



Arrest

nr. 152 997 van 22 september 2015
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 1 juni 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 april 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 juli 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 september 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. LUYTENS en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn geboren op 18 augustus 1988 te Benin City, Edo staat, van Edo afkomst.

U groeide op in Benin City met uw familie. Uw vader was pastor bij de 'Saint Joseph Reedemed Christian Church'. U ging naar school maar na uw secundair kon u niet verder studeren omwille van financiële beperkingen. U werkte daarom als receptionist en schoonmaker.

Uw vader werd omwille van zijn werk getransfereerd naar de 'Saint Joseph Reedemed Christian Church' te Maiduguri in mei 2013. De hele familie verhuisde mee. U hielp uw vader in de kerk en reed met de bus om de gelovigen op te pikken voor de dienst.

Op 23 november 2013 werd de kerk aangevallen. U slaagde erin om weg te vluchten maar u werd door leden van Boko Haram gepakt en meegenomen. U verbleef een tijd bij hen en ze probeerden u te bekeren tot de Islam. U veranderde hierbij twee keer van locatie. Op een dag zag u de kans om te vluchten. Na een hele tijd lopen kwam u een vrachtwagen tegen. Deze nam u mee waardoor u de grens met Libië kon bereiken. U weet niet welke weg u nam. Vervolgens stak u per boot de zee over en belandde u in Italië. Toen u in Italië arriveerde nam een man u mee in zijn wagen. Na lang rijden, nam hij u mee naar zijn huis. U moest in de kelderverdieping blijven. De man probeerde u herhaaldelijk aan te sporen om seksuele betrekkingen met hem te hebben. U heeft steeds geweigerd. Uiteindelijk nam de man u ergens naartoe en zette hij u af. U werd er gevonden door de politie die u vervolgens naar de Dienst Vreemdelingenzaken bracht. U weet niet hoelang u bij deze man was opgesloten. U vroeg asiel aan op 20 januari 2015.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart dat u **Ogod** vreest omdat u zich niet wilde bekeren tot hun cult (zie gehoor CGVS, p 9). Daarnaast vreest u ook Boko Haram omdat u door hen werd aangevallen en gevangengenomen en daar u vervolgens van hen bent gevlucht (zie gehoor CGVS, p 9). Tot slot uit u ook een algemene vrees ten aanzien van kidnappers in Nigeria (zie gehoor CGVS, p 9).

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk kan maken dat u daadwerkelijk de Ogod cult vreest.

Wanneer de protection officer (verder PO) u immers vraagt of u nog een vrees koesterde ten aanzien van Ogod wanneer u Benin City verliet in 2013, zegt u immers **'Nee, het was niet meer gevaarlijk.'** U herhaalt vervolgens dat Ogod toen niet meer gevaarlijk was. (zie gehoor CGVS, p 10).

Bovendien verklaart u dat uw vader, die pastoor is bij een katholieke kerk (zie gehoor CGVS, p 4), eveneens niet tot de cult behoort (zie gehoor CGVS, p 11). Verder haalt u geen elementen aan aangaande de Ogod cult, die kunnen vallen onder de Geneefse Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Verder haalt u aan dat u Boko Haram vreest omdat deze de kerk aanviel waar uw vader predikte waarna u door hen werd opgepakt en gevangen genomen.

Uit informatie waarover het CGVS beschikt en die werd toegevoegd aan het administratief dossier blijkt echter dat de Redeemed Christian Church of God (RCCG), waar uw vader pastoor bij zou zijn (zie gehoor CGVS, p 4) nooit de naam van heiligen gebruikt om hun parochies aan te duiden. Het is dan ook niet aannemelijk dat u verklaart dat uw vader werkte bij de **Saint Joseph** Redeemed Christian Church. Verder blijkt uit deze informatie dat er geen kerk was op het adres dat u opgeeft; Nr 10, assembly of God church, road off murhat, off maduguri (expressway), Borno state (zie gehoor CGVS, p 4). U preciseert dat de kerk in Kubushi area is (zie gehoor CGVS, p 13). Uit de toegevoegde informatie blijkt dat er geen kerk van RCCG in dat gebied is. **U kan bijgevolg niet aannemelijk maken dat uw vader bij de Saint Joseph Redeemed Christian Church werkte, laat staan dat dit in Kubushi, Maiduguri was.**

Ook kan u niet aannemelijk maken dat de kerk, waarvan reeds werd aangegeven dat deze niet bestaat, op **23 november 2013** werd aangevallen door Boko Haram. Uit informatie toegevoegd aan het administratieve dossier blijkt immers dat er tussen september 2013 en december 2013 geen enkele aanslag plaatsgreep in de local government area van Maiduguri, waar u de kerk situeert.

Niet alleen slaagt u er niet in om aannemelijk te maken dat u daadwerkelijk betrokken was bij een aanslag van Boko Haram, tevens slaagt u er niet in om aannemelijk te maken dat u daadwerkelijk heeft verbleven in Maiduguri.

U verklaart dat u van mei 2013 tot november 2013 in Maiduguri woonde (zie gehoor CGVS, p 3, p 4). U geeft aan dat u uw vader hielp en met de bus van de kerk rondreed (zie gehoor CGVS, p 4). Binnen deze context is het helemaal niet aannemelijk en worden de voorgaande conclusies verder ondersteund, dat het plannetje dat u tekende tijdens uw gehoor bij het CGVS en het plan dat u tekende voor 'Tracing' dermate verschillend zijn. Bovendien vermeldt u bij 'Tracing' helemaal geen 'Assembly of God church' maar zegt u dat het nr10 – St Joseph Redeemed Chrisitan Church compound is. Ook is het niet aannemelijk dat u tijdens het gesprek bij het CGVS niet verwijst naar de St-Mary school, wanneer u dit wel op 25 februari 2015 zou hebben gedaan, een week voor uw gesprek bij het CGVS. Tevens weet u niet of er in Maiduguri een luchthaven is en of er een rivier stroomt (zie gehoor CGVS, p 15). Daarnaast bent u ook niet op de hoogte van de dorpen rond Maiduguri en is Kubushi area helemaal niet terug te vinden in Maiduguri (zie gehoor CGVS, p 13). Daarnaast is het niet aannemelijk dat u verklaart dat u de lokale taal 'Hausa' onder de knie heeft door met de mensen te spreken, maar dat u niet eens verschillende area's van Maiduguri herkent wanneer de PO deze voorlegt (zie gehoor CGVS, p 17).

Verder heeft u geen weet van waar het politiekantoor is en waar de markt is (zie gehoor CGVS, p 13). U vertelt later in het gehoor wel over een markt op Ibrahim Road (zie gehoor CGVS, p 18), waardoor de doorleefdheid van uw relaas ernstig in het gedrang komt en de eerdere conclusies nogmaals worden ondersteund. Ook uw algemene kennis over andere steden in Noord Nigeria is ondermaats. Zo heeft u geen idee dat 'Potiskum' naar een stad verwijst (zie gehoor CGVS, p 16).

Verder blijkt uw kennis over Boko Haram ook ondermaats, zeker gezien u verklaart dat u een periode door hen was gevangen.

U verklaart dat Boko Haram al zeker in 2013 in heel Nigeria; Edo, Lagos, Maiduguri, voor gevaar zorgde (zie gehoor CGVS, p 17). Echter uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat geen enkele aanval werd gepleegd in het Federaal Hoofdstedelijk Territorium of in de staten van het zuiden van Nigeria. In een rapport dat specifiek over Boko Haram gaat, situeert het Amerikaanse Ministerie van Buitenlandse Zaken het werkgebied van Boko Haram in een grensoverschrijdende zone: het noorden van Nigeria, het noorden van Kameroen en het Bekken van het Tsjaadmeer. U verklaart dat Maiduguri een dag voor de aanval op jullie kerk (nvdr op 22 november 2013) werd getroffen door een aanval op de markt op Ibrahim Road (zie gehoor CGVS, p 18) en dat er haast dagelijks aanvallen van Boko Haram plaatsvonden. Echter, zoals reeds werd aangehaald, was er tussen 14 september 2013 en 2 december 2013 geen enkele aanslag in Maiduguri.

Opmerkelijk is ook dat u verklaart dat Boko Haram een logo heeft dat ze op een vlag zetten. Wanneer de PO vraagt om de vlag te beschrijven, zegt u 'Ze gebruiken meestal een witte kleur. Soms missen ze hun. Maar de meeste die ik heb gezien zijn wit. En ze schrijven niet met een pen, maar meestal met bloed van mensen.' (zie gehoor CGVS, p 19). Het tart alle verbeelding dat u niet op de hoogte bent dat Boko Haram een **zwarte vlag** gebruikt (zie informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

Aangezien helemaal geen geloof gehecht kan worden aan uw verblijf in Maiduguri, kan evenmin geloof gehecht worden aan uw verklaarde vrees voor Boko Haram in Borno staat. Er kan verder opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt en die werd toegevoegd aan het dossier duidelijk blijkt dat de zones in Nigeria die werden getroffen door gewelddaden van Boko Haram hoofdzakelijk het noorden en het centrum van Nigeria betreffen. Hoewel Boko Haram het zuiden van het land blijft bedreigen werd het zuiden van Nigeria tot nu toe niet getroffen door vergelijkbare terreurdaden als deze in het noorden en het centrum van het land. Er kan dan ook enkel geconcludeerd worden dat u er geenszins in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Tot slot vreest u ook dat u gekidnapt kan worden in Nigeria.

U gaat hierbij uit van een louter hypothetische veronderstelling dat u zou kunnen gekidnapt worden. Daar u uw vrees niet kan concretiseren kan hier geen verder gevolg aan worden gegeven.

Gelet op voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, worden vastgesteld.

U legt geen documenten voor die uw asielrelaas kunnen ondersteunen. Uw advocaat haalt echter aan dat u onderzocht wordt om na te gaan of u PTSD heeft. Echter, u legt geen enkel medisch attest voor waaruit dit blijkt, laat staan wat de eventuele oorzaken (kunnen) zijn van deze pathologie.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. “

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker voert aan inzake de Ogod sekte

“Verzoeker heeft de problemen i.v.m. de occulte genootschappen aangehaald aangezien deze een verband hadden met het vertrek van de familie uit Benin City; waar verzoeker stelde dat het niet meer gevaarlijk was, doelde hij op het feit dat er geen gevaar meer was met hen toen ze uit Benin City waren vertrokken; niettemin is dit gevaar nog steeds reëel aanwezig, mocht hij terug naar Benin City keren.

Uiteraard zijn deze problemen miniem t.o.v. de traumatische gebeurtenissen die verzoeker nadien heeft ondergaan na zijn kidnapping door leden van Boko Haram.”

Verder stelt verzoeker:

“Verzoeker betreurt de oppervlakkige manier waarmee zijn asielaanvraag wordt afgedaan.

Niettegenstaande het feit dat in eerste instantie en bij het begin van het gehoor uitdrukkelijk werd verwezen naar het verontrustende gedrag van verzoeker én waarbij men ook kan nagaan o.g.v. de aantekeningen van de PO in dat gehoorverslag dat verzoeker minstens zéér vreemd gedrag vertoonde, ook aldus de beoordeling van de PO, wordt dit totaal terzijde geschoven.

Het is echter zo dat er duidelijke aanwijzingen waren dat verzoeker zwaar in de war is, wat mogelijks het gevolg kan zijn van de traumatische ervaringen.

In dit kader kan bv. nog verwezen worden naar een bijzonder frappante vraag - mbt de onrustwekkende psychische toestand van verzoeker- waar deze de PO vroeg "of er (hier in België) geen Boko Haram zit..."

Het leek dan ook minstens voor de raadsman van verzoeker aangewezen om hieromtrent minstens een advies van de psycholoog van het CGVS te vragen.

Hoe dan ook bevestigt verzoeker dat zijn vader- met de familie- vanaf mei 2013 in Maiduguri woonde om daar te werken bij de Saint Joseph Redeemed Christian Church; het gaat hier niet om de RCCG maar wel om een afscheiding van die kerk, namelijk Saint Joseph.

Het feit dat deze Kerk –nog- niet geregistreerd werd is op zich geen voldoende reden om te twifelen aan het bestaan ervan; Nigeria is bekend een lappendeken te zijn van allerlei Kerken die her en der uit de grond schieten.

Het feit dat één of ander incident niet vermeld staat kan uiteraard ook niet volstaan, nu de overheid er alles aan doet om dit soort incidenten te minimaliseren en er weinig ruchtbaarheid aan geeft.

Op basis van deze schamele argumenten oordelen dat verzoeker niet betrokken was bij een aanslag van Boko Haram kan niet volstaan in het licht van het "verontrustend" gedrag van verzoeker."

Omtrent zijn kennis over Maiduguri stelt verzoeker:

"Verzoeker bevestigt dat hij inderdaad slechts enkele maanden in Maiduguri woonde en dat hij hierbij overwegend in de Kerk werkzaam was en vervolgens ook één bepaald traject aflegde om met de bus gelovigen te vervoeren; het is dan ook niet vreemd dat hij de regio niet bijzonder goed onder de knie heeft; niettemin gaat de beslissing voorbij aan het feit dat hij inderdaad wel degelijk een woordje Hausa spreekt n.a.v. dat korte verblijf en dat hij ook basiskennis heeft omtrent de geografische, administratieve en politieke gegevens."

Over zijn kennis van Boko Haram argumenteert verzoeker als volgt:

"Verzoeker betreurt de éézijdige stellingen van het CGVS, die gebaseerd zijn op onvolledig bronnenmateriaal; zoals gezegd is Boko Haram een terroristische organisatie, dewelke zich precies kenmerkt door het ontbreken van een precies territorium, doch dewelke blind toeslaat, zij het nog steeds overwegend in de Noordelijke regio's van Nigeria.

Terecht kan verzoeker echter het standpunt vertolken dat Boko Haram geen louter lokale bedreiging meer vormt maar dat zij de laatste jaren het hele land infiltreren en een bedreiging vormen voor de nationale – en internationale – stabiliteit.

Dat verzoeker het over een witte vlag zou gehad hebben, is een misverstand.

Hij heeft immers louter en alleen verteld wat hij gezien heeft tijdens zijn ontvoering, namelijk dat de leden van Boko Haram meestal met het bloed van hun slachtoffers Arabische tekens schilderden op stukken witte stof; hij doelde hiermee geenszins op hun vlag...

Verzoeker geeft trouwens volmondig toe dat hij persoonlijk niet veel informatie had/heeft over Boko Haram; dit neemt echter niet weg, dat hij zoals de meerderheid van hun onschuldige en totaal willekeurige slachtoffers in hun handen is gevallen, en kon ontsnappen.

Het is trouwens opmerkelijk dat het CGVS geen enkele bijkomende vraag heeft gesteld i.v.m. de eigenlijke reden van de vlucht uit Nigeria, en het blijkbaar zelfs niet meer nodig vond om dat onderdeel van het gehoor grondig te onderzoeken, alhoewel verzoeker melding maakte van uitzonderlijke gruweldaden en gebeurtenissen; als men probeert te oordelen o.g.v. doorleefdheid van de verklaringen, zou men minstens verwachten dat ook hier omtrent enige verdieping aan de orde zou mogen zijn."

Inzake zijn vrees voor kidnapping stelt verzoeker:

"Verzoeker betreurt nogmaals dat dit onderdeel apart en zonder enig verband met het geheel wordt afgedaan als louter hypothetische stelling; integendeel, ook hier zou de zorgvuldige beoordelaar zich opnieuw de vraag moeten stellen omtrent de psychische toestand van de kandidaat asielzoeker en zijn capaciteiten om de realiteit correct in te schatten, temeer daar zijn visie op de werkelijkheid mogelijks kan beïnvloed zijn door de traumatische gebeurtenissen, hetzij door andere factoren."

Verzoeker legt een medisch attest neer (stuk 3) dat een aantal fysieke letsels bevestigt die compatibel zijn met de door verzoeker afgelegde verklaringen.

Verzoeker is thans in behandeling bij een psycholoog, dewelke na nog enige bijkomende consultaties een verslag zal neerleggen; gelet op de complexe geestelijke gesteldheid kan hij dat in het huidige stadium nog niet doen.

Verzoeker zal dit neerleggen, zodra het mogelijk wordt.

2.1.2. Verzoeker legt ter terechtzitting een attest neer van psycholoog P.J..

2.2.1. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.2.2. Behoudens een attest inzake de 'tracing' van familieleden door het Rode Kruis brengt verzoeker geen documenten bij ter staving van zijn identiteit, reisweg en asielmotieven.

Inzake de vrees voor de Ogod-cult blijkt niet uit verzoekers verklaringen dat hij actueel een vrees koestert. Evenmin blijkt dat hij omwille van de vermeende problemen met de Ogod-cult zijn land van herkomst diende te verlaten.

Verzoeker voert aan dat hij lid is van een kerk in Maiduguru. Zijn vader zou pastor zijn in de kerk. De geloofwaardigheid van zijn verklaringen wordt echter ondergraven door de vaststellingen dat (i) geen begin van bewijs wordt bijgebracht over het bestaan van deze kerk (ii) geen begin van bewijs wordt bijgebracht over de voorgehouden aanval door Boko Haram op die kerk, die volgens verzoekers verklaringen leidde tot het in brand steken van de kerk, het neerschieten van kerkgangers en kidnappings (gehoor CGVS, p.9). Het is niet plausibel dat een dergelijk zware aanval op een kerk niet zou zijn gedocumenteerd.

Verzoekers relaas ontbeert verder nog geloofwaardigheid door de vaststellingen inzake het ontbreken van enige kennis omtrent Maiduguru, hetgeen blijkt uit (i) het plannetje dat hij tekende tijdens het gehoor bij het CGVS en het plan dat hij tekende voor 'Tracing' verschillend zijn (ii) zijn onwetendheid of er in Maiduguri een luchthaven is en of er een rivier stroomt (iii) hij niet op de hoogte is van de dorpen rond Maiduguri en Kubushi area helemaal niet terug te vinden is in Maiduguri (iv) de verschillende area's van Maiduguri niet herkent wanneer deze worden voorgelegd (v) geen weet heeft waar het politiekantoor is en waar de markt is. Ondanks een voorgehouden verblijf van enkele maanden te Maiduguru kan van verzoeker deze kennis worden verwacht aangezien hij stelde chauffeur te zijn voor de kerk.

Voorgaande vaststellingen leiden er ook toe dat geen geloof kan gehecht worden aan verzoekers kidnapping door Boko Haram te Maiduguru. Verzoekers vrees voor kidnapping is dan ook niet geloofwaardig, minstens bijzonder hypothetisch.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoekers asielaanvraag niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Verzoeker verwijst naar zijn gedrag tijdens het gehoor om aan te tonen dat hij zwaar in de war is, mogelijks ingevolge traumatische ervaringen. Hij brengt ter terechtzitting een attest bij inzake zijn voorgehouden psychologische situatie. Het medisch attest (stuk 3) heeft betrekking op fysieke letsels en kan geen verdere inlichtingen geven over de wijze waarop en waarom deze werden aangebracht. Het ter terechtzitting neergelegd stuk is een weergave van verzoekers verklaringen aan de psycholoog. In de mate dat verzoeker al tekenen van psychologische instabiliteit zou vertonen, weegt dit niet op tegen de feitelijke vaststelling dat er geen begin van bewijs wordt bijgebracht inzake de voorgehouden aanval op de kerk in Maiduguru op 23 november 2013. De beslissing motiveert dat uit de landeninformatie in het administratief dossier blijkt dat er tussen september 2013 en december 2013 geen aanslag plaatsgreep in Maiduguru, hetgeen niet wordt weerlegd door verzoeker. Deze aanval op de kerk, met inbegrip van het in brand steken van de kerk, neerschieten van kerkgangers en kidnappings (gehoor CGVS, p.9) is het essentiële element in verzoekers relaas en de oorzaak van zijn vlucht. Aangezien van deze ernstige feiten niets weer te vinden is in de landeninformatie, kunnen ze niet aangemerkt en weerhouden worden als reden of oorzaak van verzoekers voorgehouden psychologische situatie. Verzoekers psychologische situatie is derhalve vreemd aan zijn asielaanvraag en kan niet aangenomen worden ter verschoning van zijn vele niet-plausibele verklaringen.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.3. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig september tweeduizend vijftien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS