

## Arrest

nr. 153 258 van 24 september 2015  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn, op 20 februari 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 12 februari 2015 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26<sup>quater</sup>).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 augustus 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 september 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Mr. C. MORJANE, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 23 december 2014 dient de verzoekende partij een asielaanvraag in bij de Belgische autoriteiten.

1.2. Op 12 januari 2015 wordt een overnameverzoek gericht aan de Hongaarse autoriteiten.

1.3. Bij schrijven van 5 februari 2015 wordt het overnameverzoek ingewilligd door de Hongaarse autoriteiten.

1.4. Op 12 februari 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging een beslissing houdende weigering van verblijf met bevel om het

grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing. Tegen voormelde beslissing dient de verzoekende partij een vordering tot schorsing in bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

1.5. De vordering vermeld in punt 1.4. wordt door de Raad verworpen op 21 februari 2015 bij arrest nr. 138 946.

1.6. Op 2 maart 2015 doet de verzoekende partij afstand van haar asielaanvraag en verzoekt zij de verwerende partij haar te repatriëren naar haar land van herkomst.

1.7. Op 11 maart 2015 wordt de verzoekende partij gerepatrieerd naar haar land van herkomst.

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Aan de verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van de verzoekende partij te leggen.

2.2. De verzoekende partij heeft binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) voorziene termijn van 8 dagen, de griffie in kennis gesteld dat zij geen synthesememorie wenst neer te leggen. Met toepassing van artikel 39/81, laatste lid van voormelde wet wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.

## 3. Over de ontvankelijkheid

3.1. In de nota met opmerkingen werpt de verwerende partij een exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan actueel belang bij het onderhavig beroep in hoofde van de verzoekende partij. Zij betoogt dat uit het administratief dossier blijkt dat zij op 2 maart 2015 afstand heeft gedaan van haar asielaanvraag en dat zij de verwerende partij verzocht om haar naar haar land van herkomst terug te brengen en niet naar Hongarije. De verwerende partij wijst er tevens op dat uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij zonder verzet op 11 maart 2015 is vertrokken naar haar land van herkomst en zij derhalve het vereiste actueel belang ontbeert bij de vernietiging van de thans bestreden beslissing.

3.2. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt, zoals de verwerende partij terecht voorhoudt, dat de verzoekende partij op 2 maart 2015 afstand deed van haar asielaanvraag en de verwerende partij verzocht om haar terug te brengen naar haar land van herkomst alsook dat zij op 11 maart 2015 werd gerepatrieerd naar haar land van herkomst. Dit wordt door de raadvrouw van de verzoekende partij niet betwist.

3.3. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl.St. Kamer*, 2005-2006, nr. 2479/001, 116-117).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037). Dit belang dient te bestaan, niet enkel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, maar tot op het ogenblik van het wijzen van het arrest door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvS 14 november 1997, nr. 69.601; RvS 16 maart 1994, nr. 46.528).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

3.4. De vaststelling dringt zich op dat het bevel om het grondgebied door de repatriëring van de verzoekende partij naar haar land van herkomst op 11 maart 2015 volledige uitvoering heeft gekregen, waardoor het actueel belang van de verzoekende partij is verloren gegaan.

3.5. Voorts heeft de verzoekende partij ook geen belang meer bij een eventuele nietigverklaring van de beslissing tot weigering van verblijf op grond van de vaststelling dat België niet verantwoordelijk is voor de behandeling van de asielaanvraag die aan Hongarije toekomt met toepassing van artikel 51/5 van de vreemdelingenwet en artikel 18 (1) b van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend, nu blijkt dat de verzoekende partij afstand deed van haar asielaanvraag. De verwerende partij kan aldus, na de eventuele nietigverklaring van de *in casu* bestreden beslissing, niet vaststellen dat België verantwoordelijk is voor de behandeling van de asielaanvraag, nu er geen hangende asielaanvraag is.

3.6. Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig september tweeduizend vijftien door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER