

## Arrest

nr. 153 260 van 24 september 2015  
in de zaak RvV X / II

In zake:           1. X  
                      2. X  
                      3. X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.**

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X en X, die verklaren van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 13 mei 2013 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 8 januari 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 augustus 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 september 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat A. ACER verschijnt voor de verzoekende partijen, en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 19 november 2012 diene de verzoekende partijen een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9<sup>ter</sup> van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.2. Op 8 januari 2013 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een beslissing waarbij de aanvraag vermeld in punt 1.1. onontvankelijk wordt verklaard. Dit is de bestreden beslissing.

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Aan de verzoekende partijen werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van de verzoekende partijen te leggen.

2.2. De verzoekende partijen hebben binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de vreemdelingenwet voorziene termijn van 8 dagen, de griffie in kennis gesteld dat zij geen synthesememorie wensen neer te leggen. Met toepassing van artikel 39/81, laatste lid van voormelde wet wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.

3. Over de ontvankelijkheid in zoverre het beroep tot nietigverklaring wordt ingediend door de derde verzoekende partij.

De Raad stelt vast dat het beroep niet op ontvankelijke wijze is ingesteld door de derde verzoekende partij.

In het verzoekschrift wordt niet vermeld dat de eerste en de tweede verzoekende partij optreden in de hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van de derde verzoekende partij. De minderjarige derde verzoekende partij heeft derhalve in eigen naam een beroep ingediend.

Niettegenstaande in ons rechtsstelsel een minderjarige als handelingsonbekwaam wordt beschouwd, hetgeen tot gevolg heeft dat een minderjarige vertegenwoordigd dient te zijn door zijn vader, moeder of voogd om oprechtsgeldige wijze een beroep in te stellen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt op deze regel een uitzondering aanvaard, met name wanneer het een minderjarige betreft die geen *infans* meer is en over voldoende onderscheidingsvermogen beschikt, telkens het rechten betreft die aan zijn persoon zijn verbonden.

*In casu* betreft de bestreden beslissing rechten die aan de persoon verbonden zijn, doch de derde verzoekende partij is duidelijk een *infans* dat niet kan geacht worden over een onderscheidingsvermogen te beschikken. Zij is 5 jaar oud en beschikt dan ook niet over de vereiste bekwaamheid om in eigen naam een beroep bij de Raad in te stellen.

Het beroep is enkel ontvankelijk in de mate dat het is ingediend door de eerste en de tweede verzoekende partij, hierna 'de verzoekende partijen' genoemd.

## 4. Over de ontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring

4.1. Artikel 9<sup>ter</sup>, §1, eerste lid van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

*“De in België verblijvende vreemdeling (...) kan een machtiging tot verblijf in het Rijk aanvragen (...).”*

Uit de bewoordingen van bovenstaande wetsbepaling blijkt duidelijk dat enkel een vreemdeling die in België verblijft een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9<sup>ter</sup> van de vreemdelingenwet kan indienen.

Er dient aldus rekening te worden gehouden met het feit dat een aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9<sup>ter</sup> van de vreemdelingenwet slechts kan worden ingewilligd indien de aanvrager in België verblijft (cf. RvS 21 december 2012, nr. 221.898).

Een vernietiging van de *in casu* bestreden beslissing kan de verzoekende partijen enkel tot voordeel strekken indien zij zich op het Belgisch grondgebied bevinden, daar de verwerende partij de aanvraag

om machtiging tot verblijf enkel kan inwilligen op voorwaarde dat de verzoekende partijen in België verblijven.

4.2. Uit informatie van de verwerende partij die zich in het rechtsplegingsdossier bevindt blijkt dat de verzoekende partijen op 6 februari 2015 afgevoerd werden van ambtswege van hun verblijfplaats in België.

4.3. De verzoekende partijen hebben in hun verzoekschrift woonplaats gekozen bij hun raadsman en zijn daar hangende het geding niet op teruggekomen. De beschikking van 21 augustus 2015 houdende oproeping van de zaak werd dan ook op regelmatige wijze aan dat adres verzonden.

4.4. In de voormelde beschikking wordt het volgende meegedeeld aan de partijen:

*“Bovendien vraagt de Raad aan beide partijen om met toepassing van artikel 39/62 van de Vreemdelingenwet, alle inlichtingen en bescheiden over te maken aan de Raad met betrekking tot de actuele situatie van de verzoekende partij, die mogelijks een gevolg kunnen hebben voor de behandeling van het huidig beroep, meer bepaald of de verzoekende partij zich nog op het Belgische grondgebied bevindt en of zij ondertussen desgevallend het voorwerp heeft uitgemaakt van een statutwijziging”.*

4.5. Artikel 39/56 van de vreemdelingenwet bepaalt dat de in artikel 39/2 van die wet bedoelde beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht *“door de vreemdeling die doet blijken van een belang of een benadeling”*. In de memorie van toelichting bij het ontwerp dat tot die bepaling heeft geleid wordt gewezen op de analogie met artikel 19, eerste lid van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en wordt uitdrukkelijk gesteld dat voor de interpretatie van het begrip *“belang”* derhalve kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan dit begrip heeft gegeven (*Parl. St., Kamer, 2005-06, DOC 51 2479/001, 118.*)

4.6. Een verzoekende partij beschikt over het rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: zij dient door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling moet haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen, hoe miniem ook.

4.7. Het belang waarvan een verzoekende partij blijf moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep en zij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet bovendien een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Haar houding mag voorts het behoorlijk verloop van het proces, waartoe ook zij moet bijdragen, niet verstoren. Om die redenen is zij verplicht haar medewerking aan de rechter te verlenen wanneer zij daartoe wordt verzocht. Wanneer haar om aanvullende informatie ter actualisering van het dossier wordt verzocht -zoals *in casu* met de beschikking van 21 augustus 2015- moet zij aldus over het al dan niet bestaan van nieuwe gegevens uitsluitel geven.

4.8. Ter zitting verklaart de raadvrouw, die loco de raadsman van de verzoekende partijen verschijnt, dat zij zonder instructies is en zij aldus het antwoord schuldig moet blijven. Zij stelt verder ervan uit te gaan dat de verzoekende partijen nog in het land zijn. Op de vraag of zij van oordeel is of er in die omstandigheden nog een belang bestaat in hoofde van de verzoekende partij, stelt zij zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

4.9. Door geen klaarheid te scheppen inzake de elementen waarnaar werd gepeild in de beschikking van 21 augustus 2015 en aldus de rechter hun medewerking te onthouden, wordt blijf gegeven van een gebrek aan belangstelling voor en belang bij het ingediende beroep. Ambtshalve dient te worden vastgesteld dat het door de wet vereiste actueel belang niet is aangetoond.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig september tweeduizend vijftien door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER