

Arrest

nr. 153 303 van 25 september 2015
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 7 april 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 10 maart 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies), aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 10 maart 2015.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 augustus 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 september 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. NEERINCKX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker wordt op 10 maart 2015 bij een politiecontrole aangetroffen in de laadruimte van een vrachtwagen langs de autosnelweg.

Er wordt een administratief verslag vreemdelingencontrole opgesteld.

Op 10 maart 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing tot bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Dit is de bestreden beslissing:

“Aan de heer(1), die verklaart te heten

(...)

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING

EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikelen van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

- 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;

Artikel 74/14:

- artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken
- artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor inklimming
PV nr BG.55.0E.00116/2015 van de politie van Kortrijk

Betrokkene heeft geen officiële verblijfplaats in België
Betrokkene werd aangetroffen in een laadruimte van een vrachtwagen op weg naar het Verenigd Koninkrijk

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING:

De betrokkene zal worden teruggeleid naar de grens in toepassing van volgende artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering, van vreemdeling en volgende feiten:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen², om de volgende reden :

Gezien betrokkene in aanmerking kan komen om vervolgd te worden voor inklimming (PV: BG.55.0E.00116/2015), bestaat er een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING:

De beslissing tot vasthouding wordt genomen in toepassing van volgende artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden :

Gezien betrokkene in aanmerking kan komen om vervolgd te worden voor inklimming (PV: BG.55.0E.00116/2015), bestaat er een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Het is noodzakelijk om betrokkene ter beschikking van Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden om hem aan boord te laten gaan van de eerst volgende vlucht met bestemming Tirana.

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, M. P, Attaché, gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,
de Politiecommissaris van/de Korpschef van de politie van Kortrijk
en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te Caricole
de betrokkene, H., S., op te sluiten in de lokalen van het centrum te Caricole
(...)."

Op dezelfde datum wordt aan verzoeker een inreisverbod (bijlage 13sexies) ter kennis gebracht. Verzoeker dient een beroep tot nietigverklaring in tegen deze beslissing dat gekend is onder het rolnummer 171 286.

Tegen huidige bestreden beslissing dient verzoeker een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in, die wordt verworpen bij arrest nr. 141 433 van 20 maart 2015.

2. Over de ontvankelijkheid

In de nota werpt de verwerende partij een exceptie op van gebrek aan belang omdat de bestreden beslissing werd uitgevoerd.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer*, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep.

Opdat verzoeker een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat hij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervinden. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

Uit de nota van de verwerende partij blijkt dat verzoeker op 24 maart 2015 werd gerepatrieerd naar Albanië.

Aangezien verzoeker op 24 maart 2015 het Belgisch grondgebied heeft verlaten, heeft het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten volledige uitvoering gekregen en is het uit het rechtsverkeer verdwenen. De eventuele vernietiging van de bestreden beslissing kan aan verzoeker geen nuttig effect sorteren, zodat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

Ter terechtzitting zet de advocaat van verzoeker uiteen dat verzoeker nog steeds een belang heeft: verzoeker wil vermijden dat hij bij een eventueel navolgend nieuw bevel om het grondgebied te verlaten, een inreisverbod opgelegd krijgt omdat hij geen gevolg heeft gegeven aan huidig bevel om het grondgebied te verlaten. Verzoeker is immers de mening toegedaan dat kan worden gesteld dat, nu hij niet op vrijwillige wijze gevolg heeft gegeven aan huidig bevel om het grondgebied te verlaten maar het *in casu* om een gedwongen tenuitvoerlegging ging, huidig bevel om het grondgebied te verlaten niet werd gerespecteerd en dat dit kan dienen om bij een later bevel een inreisverbod te geven.

In dit verband dient te worden opgemerkt dat voorbij wordt gegaan aan het feit dat het bevel om het grondgebied te verlaten werd uitgevoerd, ongeacht of dit op vrijwillige of gedwongen basis gebeurde. Door de tenuitvoerlegging van dit bevel heeft deze beslissing volledige uitwerking gekregen en kan dit bevel niet meer dienen om de grond te vormen van een navolgende beslissing waarin gesteld zou worden dat geen gevolg werd gegeven aan dit bevel. Er werd immers wel gevolg aan gegeven, los van de vraag of dit op vrijwillige of gedwongen wijze gebeurde. Daarbij komt nog dat deze uiteenzetting puur hypothetisch is, omdat zij ervan uitgaat dat verzoeker zal terugkeren naar België en hier opnieuw een bevel om het grondgebied te verlaten zou krijgen.

Er dient te worden vastgesteld dat de advocaat van verzoeker geen elementen aanbrengt die zich verzetten tegen de vaststelling dat het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten volledige uitvoering gekregen heeft en uit het rechtsverkeer is verdwenen, aangezien verzoeker op 24 maart 2015 het Belgisch grondgebied heeft verlaten. De eventuele vernietiging van de bestreden beslissing kan aan verzoeker geen nuttig effect sorteren, zodat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

Het beroep tot nietigverklaring is, gelet op het ontbreken van het wettelijk vereiste belang, niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftwintig september tweeduizend vijftien door:

mevr. A. DE SMET,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET