



Arrest

nr. 154 135 van 8 oktober 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Tunesische nationaliteit te zijn, op 19 mei 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 5 mei 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 september 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 oktober 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M.-C. FRERE, die loco advocaat W. BUSSCHAERT verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché B. DEVOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 5 mei 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de gemachtigde) een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies), waarvan verzoekende partij op dezelfde dag in kennis wordt gesteld. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven als volgt luiden:

“Aan de heer die verklaart te heten(1):

naam: B. I. (...)

voornaam: M. (...)

geboortedatum: (...)

geboorteplaats: T. (...)

nationaliteit: Tunesië

In voorkomend geval, ALIAS: /

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING

EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

x 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum.

x 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;

Er werd ten laste van betrokkene door de politie van Gent een PV opgemaakt voor diefstal PV GE.18.LA.32876/2015. Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Artikel 74/14:

x artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken Betrokkene heeft geen officiële verblijfplaats in België.

x artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde

Er werd ten laste van betrokkene door de politie van Gent een PV opgemaakt voor diefstal PV GE.18.LA.32876/2015. Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Betrokkene verklaarde aan de politie van Gent op 05/05/2015 dat hij politieke problemen heeft in zijn thuisland en dat hij gehoord heeft dat het statuut van politiek vluchteling hier makkelijker wordt aanvaard. Betrokkene heeft op 25/03/2014 asiel aangevraagd in Duitsland (vingerafdrukken Eurodac DE1140325D0100122 M DORTMUND 25/03/2014). We merken op dat het volgen van de betrokkene in de keuze van het land waar betrokkene asiel aanvraagt, neerkomt op het ontkennen van de doelstellingen van de Europese instanties. In de Dublin Verordening worden de criteria en de mechanismen vastgelegd om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielaanvraag wat impliceert dat de vrije keuze van de asielzoeker wordt uitgesloten. De loutere persoonlijke appreciatie van een Lidstaat door de betrokkene kan dan ook geen grond kan zijn voor de toepassing van de soevereiniteitsclausule van de Verordening. Bovendien doet zijn asielaanvraag in Duitsland geen afbreuk aan het feit dat hij zich momenteel illegaal in het Rijk bevindt. Betrokkene heeft op dit moment (nog) geen asielaanvraag ingediend in België.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING:

De betrokkene zal worden teruggeleid naar de grens in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling en volgende feiten:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, om de volgende reden :

Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig visum. Hij respecteert de reglementeringen niet. Het is dus weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan hem afgeleverd zal worden.

Er werd ten laste van betrokkene door de politie van Gent een PV opgemaakt voor diefstal PV GE.18.LA.32876/2015. Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Betrokkene heeft geen officiële verblijfplaats in België. Er bestaat een risico op onderduiken.

Betrokkene verklaarde aan de politie van Gent op 05/05/2015 dat hij politieke problemen heeft in zijn thuisland en dat hij gehoord heeft dat het statuut van politiek vluchteling hier makkelijker wordt aanvaard. Betrokkene heeft op 25/03/2014 asiel aangevraagd in Duitsland (vingerafdrukken Eurodac DE1140325D0100122 M DORTMUND 25/03/2014). We merken op dat het volgen van de betrokkene in de keuze van het land waar betrokkene asiel aanvraagt, neerkomt op het ontkennen van de doelstellingen van de Europese instanties. In de Dublin Verordening worden de criteria en de mechanismen vastgelegd om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielaanvraag wat impliceert dat de vrije keuze van de asielzoeker wordt uitgesloten. De loutere persoonlijke appreciatie van een Lidstaat door de betrokkene kan dan ook geen grond kan zijn voor de toepassing van de soevereiniteitsclausule van de Verordening. Bovendien doet zijn asielaanvraag in Duitsland geen afbreuk aan het feit dat hij zich momenteel illegaal in het Rijk bevindt. Betrokkene heeft op dit moment (nog) geen asielaanvraag ingediend in België.

Gezien betrokkene niet in het bezit is van identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingen op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden en/of van de Duitse overheden in het kader van een terugnameakkoord.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING:

De beslissing tot vasthouding wordt genomen in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden :

Gezien betrokkene niet in het bezit is van identiteitsdocumenten, is het noodzakelijk hem/haar ter beschikking van de Dienst Vreemdelingen op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden en/of van de Duitse overheden in het kader van een terugnameakkoord.

Gezien betrokkene verblijft in België zonder gekend adres - een aanduiding van een verplichte verblijfplaats niet kan uitgevoerd worden - is het derhalve noodzakelijk hem op te sluiten ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken.

Er werd ten laste van betrokkene door de politie van Gent een PV opgemaakt voor diefstal PV GE.18.LA.32876/2015. Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, E.W. (...), attaché, gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

de Politiecommissaris van/de Korpschef van de politie van Gent

en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te 127bis Steenokkerzeel

de betrokkene, B. I., M. (...). op te sluiten in de lokalen van het centrum te 127bis Steenokkerzeel"

1.2. Op 5 mei 2015 neemt de gemachtigde eveneens een beslissing tot afgifte van een inreisverbod (bijlage 13sexies) voor de duur van twee jaar. Deze beslissing wordt eveneens op dezelfde dag ter kennis gebracht van de verzoekende partij.

2. Over de rechtspleging

Aan de verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan ingegaan worden op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste te leggen van verzoekende partij.

3. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve werpt de Raad ten aanzien van de bestreden beslissing een exceptie van onontvankelijkheid op wegens gebrek aan belang.

Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij op 15 juli 2015 werd overgebracht naar de Franse grens en dat zij op die dag werd overgeleverd aan de Franse autoriteiten.

De raadvrouw van verzoekende partij betwist dit niet ter terechtzitting.

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet, *juncto* artikel 39/2, §2 van de Vreemdelingenwet kan een vreemdeling bij de Raad een annulatieberoep instellen wanneer hij doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggesproken naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Gedr.St. Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, p. 116-117*).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel, en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr.148.037).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

De vaststelling dringt zich op dat de bestreden beslissing door de overdracht aan de Franse autoriteiten op 15 juli 2015 volledige uitvoering heeft gekregen, waardoor het belang van verzoekende partij verloren is gegaan. Gevraagd naar het actueel belang dat verzoekende partij nog heeft bij het beroep, stelt de raadvrouw van verzoekende partij ter terechtzitting zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad. Een verzoekende partij die haar belang bij het door haar ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor haar proces tonen. Wanneer haar belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet zij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18

december 2012, nr. 221.810), *quod non in casu*.

Aangezien de bestreden beslissing werd uitgevoerd kan verzoekende partij geen voordeel meer halen uit het door haar ingestelde beroep. Voorts wordt geen actueel belang bij huidig voorliggend beroep aangetoond.

Het beroep is bijgevolg onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht oktober tweeduizend vijftien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. I. VERLOOY,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

M. MAES