

## Arrest

nr. 154 340 van 13 oktober 2015  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: 1. X  
2X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Albanese nationaliteit te zijn, op 26 mei 2015 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 april 2015 waarbij een aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 18 juni 2015 met referthenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 augustus 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 september 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat B. HEIRMAN, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekers dienen bij aangetekend schrijven van 3 mei 2013 een aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf in het Rijk op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). De aanvraag is gesteund op medische problemen van verzoeker.

1.2. De aanvraag om machtiging tot verblijf van 3 mei 2013 wordt op 10 juni 2013 ontvankelijk verklaard.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 4 april 2014 de beslissing waarbij de verblijfsaanvraag van 3 mei 2013 ongegrond wordt verklaard.

1.4. Verzoekers dienen bij aangetekend schrijven van 16 september 2014 een nieuwe aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf in het Rijk op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. De aanvraag is gesteund op medische problemen van verzoeker.

1.5. De gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding neemt op 8 oktober 2014 de beslissing waarbij de verblijfsaanvraag van 16 september 2014 onontvankelijk wordt verklaard op grond van artikel 9ter, § 3, 5° van de Vreemdelingenwet.

1.6. Verzoekers dienen bij aangetekend schrijven van 12 december 2014 een nieuwe aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf in het Rijk op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. De aanvraag is gesteund op medische problemen van verzoeker.

1.7. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 10 februari 2015 de beslissing waarbij de verblijfsaanvraag van 12 december 2014 onontvankelijk wordt verklaard op grond van artikel 9ter, § 3, 5° van de Vreemdelingenwet.

1.8. Verzoekers dienen bij aangetekend schrijven van 27 maart 2015 een nieuwe aanvraag in om te worden gemachtigd tot een verblijf in het Rijk op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet. De aanvraag is gesteund op medische problemen van verzoeker.

1.9. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 7 april 2015 de beslissing waarbij de verblijfsaanvraag van 27 maart 2015 onontvankelijk wordt verklaard op grond van artikel 9ter, § 3, 5° van de Vreemdelingenwet. Deze beslissing is de thans bestreden beslissing.

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037).

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden handeling moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

2.2. In een schrijven van 2 september 2015 deelt verweerder mee dat verzoekers op 22 juni 2015 een nieuwe verblijfsaanvraag hebben ingediend op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, verblijfsaanvraag die op 14 juli 2015 ontvankelijk werd verklaard en in het kader waarvan op 23 juli 2015 een tijdelijk verblijf werd toegekend. Ter terechtzitting bevestigen verzoekers dat zij intussen werden gemachtigd tot een verblijf in het Rijk op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet en hen de elektronische A-kaart werd uitgereikt.

De rechtstoestand van verzoekers is aldus fundamenteel gewijzigd. Zo dringt de vaststelling zich op dat verzoekers intussen alsnog de door hen beoogde verblijfsmachtiging op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet hebben verkregen.

Verzoekers erkennen ter terechtzitting dat zij, gelet op deze toegekende verblijfsmachtiging, niet langer een actueel belang hebben bij het thans voorliggende beroep.

Er dient derhalve te worden besloten dat het ingestelde beroep tot nietigverklaring, nu verzoekers niet langer doen blijken van het rechtens vereiste belang, onontvankelijk is.

### 3. Kosten

Enkel verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend.

Gelet op het gegeven dat verzoekster huidige procedure mede heeft ingeleid en gelet op het voorgaande, waaruit blijkt dat verzoekers er na het nemen van de bestreden beslissing voor opteerden een nieuwe aanvraag om machtiging tot verblijf op dezelfde grond in te dienen, die leidde tot de afgifte van de A-kaart, past het de verschuldigde kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoekster.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

#### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de tweede verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien oktober tweeduizend vijftien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS