

Arrest

nr. 154 424 van 14 oktober 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 20 juli 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 11 juni 2015 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 september 2015, waarbij de terechting wordt bepaald op 5 oktober 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat R. SUKENNIK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 17 december 2014, in functie van zijn – volgens zijn verklaringen – Nederlandse dochter, een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie.

1.2. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging nam op 11 juni 2015 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissingen, die verzoeker op 18 juni 2015 2015 ter kennis werden gebracht, zijn gemotiveerd als volgt:

"in uitvoering van artikel 52, §4,5^{de} lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 17.12.2014 werd ingediend door:

Naam: [T.]

Voornaam: [Z.]

Nationaliteit Kameroen

[...]

om de volgende reden geweigerd:

De betrokken voert niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.

Echter, er dient opgemerkt te worden dat betrokken geen verblijfrecht kan verwerven overeenkomstig artikel 40bis, §2, 5° van de wet van 15.12.1980.

Artikel 40bis, §2, 5° van de wet van 15.12.1980 stelt dat 'als familie van de burger van de Unie worden beschouwd: (...) de vader of de moeder van een minderjarige burger van de Europese Unie, bedoeld in artikel 40, §4, eerste lid, 2°, voor zover de laatstgenoemde te zijnen laste is en hij daadwerkelijk over het hoederecht beschikt.'

Artikel 40, §4, eerste lid, 2° stelt dat de bedoelde burger van de Europese Unie 'hetzij voor zichzelf over voldoende bestaansmiddelen beschikt om te voorkomen dat hij tijdens zijn verblijf ten laste komt van het sociale bijstandsysteem van het Rijk, (...)' Concreet houdt dit in dat de referentiepersoon, zijnde de minderjarige burger van de Europese Unie, zelf het verblijfsrecht moet aanvragen – en verkrijgen – als beschikker van voldoende bestaansmiddelen, Echter, dit is niet het geval; de referentiepersoon heeft immers haar verblijf gekregen als descendant

Bijgevolg kan betrokken zich ook niet bij de referentiepersoon voegen, zoals bepaald in artikel 40bis, §2,5° van de wet van 18.12.1980.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokken. Het AI van betrokken dient te worden ingetrokken.

Aan betrokken wordt het bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis: artikel 7, §1, 2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstrekken,"

Dit zijn de bestreden beslissingen.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 40bis en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van artikel 21 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, van de artikelen 2 en 7 van de richtlijn 2004/38/EG van het Europees Parlement en de Raad van 29 april 2004 betreffende het recht van vrij verkeer en verblijf op het grondgebied van de lidstaten voor de burgers van de Unie en hun familieleden, tot wijziging van Verordening (EEG) nr. 1612/68 en tot intrekking van Richtlijnen 64/221/EEG, 68/360/EEG, 72/194/EEG, 73/148/EEG, 75/34/EEG, 75/35/EEG, 90/364/EEG, 90/365/EEG en 93/96/EEG, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de materiële motiveringsplicht en van de zorgvuldigheidsplicht. Hij betoogt tevens dat er sprake is van een ontoereikende motivering.

Hij verschaft de volgende toelichting:

"EN CE QUE la partie adverse déclare que « Concreet houdt dit in dat de referentiepersoon, zijnde de minderjarige burger van de Europese Unie, zelf het verblijfsrecht moet aanvragen – en verkrijgen – als

beschikker van voldoende bestaansmiddelen. Echter, dit is niet het geval; de referentiepersoon heeft immers haar verblijf gekregen als descendent.

Bijgevolg kan betrokkenen zich ook [...] niet bij de referentiepersoon voegen, zoals bepaald in artikel 40bis, §2, 5° van de wet van 15.12.1980. » ;

ALORS QUE l'article 40bis de la loi du 15 décembre 1980 prévoit que :

« Art. 40bis. § 1er. Sans préjudice de dispositions plus favorables contenues dans les lois ou les règlements européens dont les membres de famille du citoyen de l'Union pourraient se prévaloir, les dispositions ci-après leur sont applicables.

§ 2. Sont considérés comme membres de famille du citoyen de l'Union :

(...)

5° le père ou la mère d'un citoyen de l'Union européenne mineur d'âge visé à l'article 40, § 4, alinéa 1er, 2° pour autant que ce dernier soit à sa charge et qu'il en ait effectivement la garde.

(...)

Le membre de la famille visé au § 2, alinéa 1er, 5°, doit apporter la preuve qu'il dispose de ressources suffisantes pour subvenir à ses propres besoins ainsi qu'à ceux de son enfant, citoyen de l'Union, pour ne pas devenir une charge pour le système d'aide sociale du Royaume et d'une assurance maladie couvrant l'ensemble des risques en Belgique. Dans le cadre de l'évaluation des ressources, il est tenu compte notamment de leur nature et de leur régularité. »

Que, comme nous le précise les travaux préparatoires de la loi du 19 mars 2014 modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, il s'agit de la consécration en droit belge de l'enseignement de la Cour de Justice, tiré de son arrêt du 19 octobre 2004 concernant l'affaire Zhu et Chen (C-200/02) ;

Que la CJUE, dans cet arrêt du 19 octobre 2004 reconnaissait que :

« 45. En revanche, le refus de permettre au parent, ressortissant d'un État membre ou d'un État tiers, qui a effectivement la garde d'un enfant auquel l'article 18 CE et la directive 90/364 reconnaissent un droit de séjour, de séjournier avec cet enfant dans l'État membre d'accueil priverait de tout effet utile le droit de séjour de ce dernier. En effet, il est clair que la jouissance du droit de séjour par un enfant en bas âge implique nécessairement que cet enfant ait le droit d'être accompagné par la personne assurant effectivement sa garde et, dès lors, que cette personne soit en mesure de résider avec lui dans l'État membre d'accueil pendant ce séjour (voir, mutatis mutandis, s'agissant de l'article 12 du règlement n° 1612/68, arrêt Baumbast et R, précité, points 71 à 75).

46 Pour cette seule raison, il y a lieu de répondre que lorsque, comme dans l'affaire au principal, l'article 18 CE et la directive 90/364 confèrent un droit de séjour à durée indéterminée dans l'État membre d'accueil au ressortissant mineur en bas âge d'un autre État membre, ces mêmes dispositions permettent au parent qui a effectivement la garde de ce ressortissant de séjournier avec celui-ci dans l'État membre d'accueil. »

Que rien dans les travaux préparatoires et dans la jurisprudence de la CJUE reprise ci-dessus, ne conforte l'interprétation que l'Office des étrangers donne de l'article 40bis, §2, 5° de la Loi à savoir que le citoyen européen mineur d'âge doit lui-même avoir obtenu un droit au séjour comme titulaire de ressources suffisantes pour que son père et/ou sa mère puisse bénéficier du regroupement familial ;

Qu'il importe peu que l'enfant du requérant soit déjà titulaire d'un droit au séjour à un autre titre ; il reste un citoyen européen, mineur d'âge et la jurisprudence Chen de la CJUE pose comme condition d'effectivité du droit de séjour de l'enfant européen le droit de séjour de ses parents ;

Que la jurisprudence de la CJUE s'inscrit dans une interprétation large de l'article 8 de la CEDH et de la libre circulation des citoyens européens consacré ;

Que l'objectif de base poursuivi par la Cour, est de permettre à un citoyen européen, mineur d'âge, de bénéficier effectivement de la liberté de circulation à laquelle il peut prétendre en tant que citoyen européen en s'assurant que les personnes qui en ont effectivement la garde puissent séjournier avec lui dans l'Etat membre d'accueil ;

Que l'existence de moyens de subsistance et d'une assurance maladie sont des conditions supplémentaires que les Etats peuvent exiger, conformément à la directive 2004/38 afin de s'assurer que les personnes qui s'y établissent ne deviennent pas une charge pour les finances publiques de l'Etat membre d'accueil ;

Que la CJUE, dans un arrêt du 23 mars 2006, « Aff. C-408/03, Commission européenne c/. Belgique a déclaré que :

« Une interprétation de la condition relative au caractère suffisant des ressources au sens de la directive 90/364 selon laquelle l'intéressé doit disposer lui-même de telles ressources sans qu'il puisse se prévaloir à cet égard des ressources d'une membre de la famille qui l'accompagne, ajouterait à cette condition, telle qu'elle est formulée dans cette directive, une exigence relative à la provenance des ressources qui constituerait une ingérence disproportionnée dans l'exercice du droit fondamental de libre circulation et de séjour garanti par l'article 18 CE, en ce qu'elle n'est pas nécessaire à la réalisation de l'objectif poursuivi, à savoir la protection des finances publiques des Etats membres (Arrêt Zhu, et Chen) »

Que la Cour en conclut que « dans la mesure où les ressources financières sont assurées par un membre de la famille du citoyen de l'Union, la condition relative à l'existence de ressources financières prévue à l'article 1er §1er, premier alinéa de la directive 90/364 est remplie ».

Dans cet arrêt, la Cour reprend un enseignement tiré de l'affaire Zhu et Chen (arrêt du 19. 10. 2004 - affaire c-200/02) :

« 30. Selon les termes mêmes de l'article 1er, paragraphe 1, de la directive 90/364, il suffit que les ressortissants des États membres «disposent» de ressources nécessaires sans que cette disposition comporte la moindre exigence quant à la provenance de celles-ci.

31 Cette interprétation s'impose d'autant plus que les dispositions consacrant un principe fondamental tel que celui de la libre circulation des personnes doivent être interprétées largement.

32 Au surplus, les limitations et conditions visées à l'article 18 CE et prévues par la directive 90/364 s'inspirent de l'idée que l'exercice du droit de séjour des citoyens de l'Union peut être subordonné aux intérêts légitimes des États membres. Ainsi, s'il ressort du quatrième considérant de ladite directive que les bénéficiaires du droit de séjour ne doivent pas devenir une charge «déraisonnable» pour les finances publiques de l'État membre d'accueil, la Cour a toutefois relevé que l'application desdites limitations et conditions doit être faite dans le respect des limites imposées par le droit communautaire et conformément au principe de proportionnalité (voir, notamment, arrêt Baumbast et R, précité, points 90 et 91). »

Que l'origine des ressources importe peu ; l'important étant de démontrer que tant l'enfant européen et son parent dispose de ressources suffisantes et d'une assurance maladie invalidité pour ne pas tomber à charge des pouvoirs publics ;

Que la partie adverse a uniquement refusé le droit au séjour du requérant au motif que son enfant n'a pas obtenu de droit au séjour comme titulaire de ressources suffisantes ;

Que la partie adverse n'a pas vérifier si l'enfant et son père bénéficiaient de moyens de subsistance et d'une assurance maladie ;

Qu'il lui appartenait pourtant d'en faire la demande ;

Que la mère de l'enfant qui est également la compagne du requérant, disposent de moyens de subsistance ;

Que la motivation de la partie adverse est insuffisante, inadéquate et illégale ;

Que « Le devoir de minutie, qui ressort aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse

prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce. » (CE, arrêt n° 192.484, 21 avril 2009) ;

Que « tout acte administratif doit reposer sur des motifs exacts, pertinents et admissibles lesquelles doivent résulter du dossier administratif établi au cours de la procédure d'élaboration de l'acte » ;

Qu'en effet, « selon les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs, la motivation dont chaque acte administratif doit faire l'objet consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait qui ont déterminé son adoption ; que cette motivation doit être adéquate, c'est-à-dire exacte, complète et propre au cas d'espèce » (CE, arrêt n° 185.724 du 19 août 2008 ; RG : A.179.818/29.933) ;

Que la partie adverse a violé des obligations de motivation formelle et matérielle ainsi que l'article 40bis de la loi du 15 décembre 1980 ;”

2.2.1. De Raad stelt vast dat artikel 40bis, § 2, eerste lid, 5° van de Vreemdelingenwet bepaalt dat “*de vader of de moeder van een minderjarige burger van de Europese Unie, bedoeld in artikel 40, § 4, eerste lid, 2°, voor zover de laatstgenoemde te zijn laste is en hij daadwerkelijk over het hoederecht beschikt.*” als familielid van de burger van de Unie moeten worden beschouwd en dat dit familielid een recht op verblijf van meer dan drie maanden kan laten gelden indien het voldoet aan de in artikel 40bis, § 4, vierde lid van dezelfde wet bepaalde voorwaarden.

Artikel 40bis, § 4, vierde lid van de Vreemdelingenwet luidt daarnaast als volgt:

“Het in § 2, eerste lid, 5°, bedoelde familielid moet het bewijs leveren dat hij over voldoende bestaansmiddelen beschikt om in zijn eigen behoeften en die van zijn kind, burger van de Unie, te voorzien, om niet ten laste te komen van het sociale zekerheidsstelsel van het Rijk, en over een ziektekostenverzekering die alle risico's in België dekt. In het kader van de evaluatie van de bestaansmiddelen wordt met name rekening gehouden met hun aard en hun regelmaat.”

In voormelde bepalingen kan niet worden gelezen dat de vader van een Nederlands kind slechts een recht op verblijf kan laten gelden indien dit kind zelf een aanvraag indient om, met toepassing van artikel 40, § 4, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet – als een beschikker van voldoende bestaansmiddelen – tot een verblijf te worden toegelaten en deze aanvraag werd ingewilligd. Er is slechts voorzien dat deze vader daadwerkelijk het hoederecht over het kind dient te hebben, dat hij over voldoende bestaansmiddelen beschikt voor zichzelf en zijn kind zodat zij niet ten laste vallen van het sociale zekerheidsstelsel en dat hij tevens een ziektekostenverzekering heeft. Verweerde voegt een voorwaarde toe aan de wet door te vereisen dat het Nederlandse kind van verzoeker niet alleen dient te beschikken over voldoende bestaansmiddelen doch tevens zelf op die specifieke grond tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk dient te zijn toegelaten.

Een schending van artikel 40bis van de Vreemdelingenwet werd aangetoond.

Aangezien de eventuele gegrondheid van de andere onderdelen van het middel niet tot een ruimere vernietiging kan leiden dienen deze niet te worden onderzocht (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

2.2.2. De vernietiging van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden heeft in casu tot gevolg dat ook het aan verzoeker betekende bevel om het grondgebied te verlaten dient te worden vernietigd. De vernietiging van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden leidt namelijk tot de vaststelling dat verzoekers verblijfsaanvraag nog in behandeling is en dus niet vaststaat dat hij geen verblijfsrecht kan laten gelden en niet kan worden gesteld dat toepassing kon worden gemaakt van artikel 51, § 2, tweede lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen om over te gaan tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Verzoeker heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de vernietiging van de bestreden beslissingen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 11 juni 2015 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechting op veertien oktober tweeduizend vijftien door:

dhr. G. DE BOECK, wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN G. DE BOECK