

## Arrest

nr. 154 616 van 15 oktober 2015  
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 5 juni 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 4 mei 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13*quinquies*).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 1 september 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 september 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. DHONDT, die *loco* advocaat K. VERSTREPEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, geboren te Bagdad op (...) 1977.

Verzoeker verklaarde op 26 december 2010 het Rijk te zijn binnengekomen en vroeg op 27 december 2010 de erkenning van de hoedanigheid als vluchteling aan.

Op 23 augustus 2011 besloot de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus aan verzoeker.

Verzoeker stelde op 22 september 2011 een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen de voormelde beslissing van de adjunct-commissaris, omdat hij van oordeel was dat ten onrechte de vluchtelingenstatus niet toegekend werd.

In het arrest nr. 72 787 van 5 januari 2012 weigerde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zowel de vluchtelingenstatus als de subsidiaire beschermingsstatus aan verzoeker.

Inmiddels hadden verzoekers echtgenote en kinderen op 27 november 2011 een aanvraag ingediend voor het bekomen van een visum lang verblijf (type D), met het oog op gezinshereniging. Op 26 maart 2012 werd deze aanvraag geweigerd door de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

Op 30 oktober 2014 werden nieuwe aanvragen ingediend voor het bekomen van een visum lang verblijf (type D), met het oog op gezinshereniging.

Op 12 maart 2015 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging een beslissing tot uitstel, met het oog op de voorlegging van bijkomende documenten/inlichtingen.

Op 2 april 2015 werd een beslissing nopens de visumaanvragen nogmaals uitgesteld.

Op 4 mei 2015 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging een beslissing, houdende een bevel om het grondgebied te verlaten - asielzoeker (bijlage 13*quinquies*). Dit is de thans bestreden beslissing:

*“In uitvoering van artikel 75, § 2 / artikel 81 en artikel 75, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de heer , die verklaart te heten,*

*naam : A.-I.*

*voornaam : S.N.*

*geboortedatum : (...)1977*

*geboorteplaats : Bagdad*

*nationaliteit : Irak*

*het bevel gegeven om het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING :**

*Op 23/08/2011 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus genomen en op 05/01/2012 werd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen*

*(1) Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.”*

Verzoeker diende op 18 mei 2015 een tweede asielaanvraag in.

Op 2 juni 2015 werd verzoeker gehoord door de Dienst Vreemdelingenzaken, nopens de aan zijn tweede asielaanvraag ten grondslag liggende motieven. Eveneens op 2 juni 2015 werd het dossier overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Op 4 juni 2015 weigerde de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, belast met Administratieve Vereenvoudiging een visum gezinshereniging aan de familieleden van verzoeker.

Op 10 juni 2015 nam de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen een beslissing tot inoverwegingname van de meervoudige asielaanvraag van verzoeker. De tweede asielaanvraag is op heden dan ook nog hangende.

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer*, 2005-06, nr. 2479/001, 118).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep.

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

2.2. Uit informatie verschaft door de verwerende partij op 7 september 2015, dewelke gevoegd zit in het administratief dossier, blijkt dat *"de verzoekende partij op 1 juli 2015 evenwel vrijwillig is vertrokken uit het Rijk met bestemming Bagdad, Irak. Betrokken verblijft vervolgens niet meer op het Belgisch grondgebied. Wij willen u van dit vertrek op de hoogte brengen zodat u de nodige opvolging kunt geven aan dit dossier en eveneens kan overgaan tot het afsluiten van nog openstaande procedures voor zover dit wettelijk mogelijk is."*

2.3. Aangezien de verzoekende partij op 1 juli 2015 het Belgisch grondgebied heeft verlaten, heeft het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten, onder de bijlage 13*quinquies*, volledige uitvoering gekregen en is het uit het rechtsverkeer verdwenen. De eventuele vernietiging van de bestreden beslissing kan aan de verzoekende partij geen nuttig effect sorteren, zodat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

Ter terechtzitting van 22 september 2015 wordt de vraag naar het belang van verzoekende partij eveneens voorgelegd aan de advocaat van de verzoekende partij. Hij repliceert dat hij zich ter zake wenst te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

De eventuele vernietiging van het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten kan verzoeker geen enkel voordeel meer opleveren. Verzoeker heeft bijgevolg geen actueel belang meer bij de huidige vordering in zoverre de vernietiging van het bevel om het grondgebied te verlaten wordt beoogd.

Het beroep tot nietigverklaring is, gelet op het ontbreken van het wettelijk vereiste belang, hoe dan ook, niet ontvankelijk.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien oktober tweeduizend vijftien door:

mevr. A. DE SMET,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET