



Arrest

nr. 154 719 van 16 oktober 2015
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Djiboutiaanse nationaliteit te zijn, op 15 mei 2013 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 29 juni 2012 tot weigering van de afgifte van een visum.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 september 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 oktober 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE WITTE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster diende samen met haar drie kinderen een visumaanvraag gezinshereniging in op 11 maart 2010, op basis van haar beweerde echtgenoot, de tien jaar oudere heer AI (Nederlandse nationaliteit, °7 november 1988). Die aanvraag werd op 1 juli 2010 geweigerd omdat niet was voldaan aan de voorwaarden van artikel 40bis van de vreemdelingenwet. Met arrest nummer 82 213 van 31 mei 2012

werd die beslissing vernietigd, daar genomen door een daartoe niet bevoegd orgaan. De Raad oordeelde dat noch uit artikel 6 van het delegatiebesluit van 18 maart 2009, noch uit het schrijven van K. DV. van 8 juli 2009, blijkt dat D. R. de beslissing mag nemen zoals bedoeld in het delegatiebesluit, m.n. in het kader van visumaanvragen gezinshereniging.

Op 24 oktober 2012 werd het parket van de procureur des Konings te Brussel bericht omtrent aanwijzingen van fraude in het kader van gezinshereniging, m.n. dat uit het geheel van elementen in het dossier blijkt dat verzoekster en AI, de vermeende echtgenoot, broers en zus zijn in plaats van echtgenoten.

Na uitwisseling van documenten met de federale ombudsman bleek bovendien dat de foto op de recente identiteitskaart van de moeder van verzoekster treffende gelijkenis vertoont met die van de moeder van de in België verblijvende AI, die bij Koninklijk besluit van 25 juli 2005 het Nederlanderschap werd verleend. Tevens werd het vermoeden verstrekt dat de moeder van AI destijds reeds verblijfsrecht verwierf op basis van valse documenten.

Bij beslissing van 29 juni 2012 werd het visum geweigerd op basis van artikel 32, § 1, a) ii en b van de gemeenschappelijk visumcode, aangezien de aanvrager het bewijs van haar hoedanigheid van familielid van een burger van de EU niet voorlegt, waardoor zij niet binnen de toepassing valt van artikel 40bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Het huwelijk, op basis waarvan het visum wordt gevraagd, wordt niet erkend door de Dienst Vreemdelingenzaken. Dat is de bestreden beslissing.

“Beslissingsformulier familiale hergroepering

Aangemaakt door: RD

Cel: RGF-GH: Secrétariat - Secretariaat

Bureau: RGF-GH: Regr. Familial - Gezinshereniging (B)

Ontvangstdatum documenten diplomatieke koffer:

Diplomatieke post: Ambassade te Addis-Abeba (Ethiopië)

Gevalideerd door;

RD Attaché

Datum van voorlegging: 29/06/2012 Eindbepaling: 29/06/2012

Beslissing

Resultaat: Casa: Weigering

Visumtype:

Duur in dagen:

Aantal binnenkomsten:

Commentaar: HERZIENING VAN DE BESLISSING NAAR AANLEIDING VAN HET ARREST VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGEN BETWISTING EN

Het visum wordt geweigerd op basis van art. 32 van de gemeenschappelijke visumcode (verordening (EG) nr. 810/2009 van het Europees parlement en de raad van 13 juli 2009) aangezien de aanvrager niet het bewijs van haar hoedanigheid van familielid van een burger van de Europese Unie voorlegt, en bijgevolg evenmin het bewijs van het doel van het verblijf, waardoor zij niet binnen de toepassing van art. 40bis van de wet van 15.12.1980 valt.

Immers, op 11/03/2010 werd via de Belgische diplomatieke post in Addis Abeba een visumaanvraag gezinshereniging ingediend op naam van NAO, geboren op 29/01/1973, van Djiboutische nationaliteit, om de echtgenoot in België, AI, geboren op 07/11/1983, van Nederlandse nationaliteit, te vervoegen; Overwegende dat ter staving van deze visumaanvraag geen huwelijksakte voorgelegd werd, maar slechts een uittreksel van het huwelijksregister, waaruit blijkt dat betrokkenen op 15/10/2008 in Djibouti in het huwelijk zouden zijn getreden;

Overwegende dat betrokkene, ter staving van haar identiteit, geen integrale kopie van de geboorteakte voorgelegd heeft, maar slechts een uittreksel van de geboorteakte;

Aangezien echter van de documenten die van de Djiboutische autoriteiten uitgaan een letterlijk afschrift van het gelegaliseerd origineel moet worden overgelegd, overeenkomstig artikel 30 van het Wetboek van Internationaal Privaatrecht, aangezien Djibouti geen ondertekenaar is van de Overeenkomst betreffende de aflevering van sommige uittreksels van akten van de burgerlijke stand bestemd voor het buitenland, ondertekend te Parijs op 27 september 1956, of van de Overeenkomst inzake de afgifte van meertalige uittreksels van akten van de burgerlijke stand, ondertekend te Wenen op 8 september 1976 ;

Overwegende dat, volgens artikel 21 van het Wetboek Internationaal Privaatrecht, de toepassing van een bepaling uit het door deze wet aangewezen buitenlands recht wordt geweigerd voor zover zij tot een resultaat zou leiden dat kennelijk onverenigbaar is met de openbare orde;

Overwegende bovendien dat volgens artikel 46 et 47 van het Wetboek van International Privaatrecht de voorwaarden voor de geldigheid van het huwelijk voor elk van de echtgenoten bepaald worden door het recht van de staat waarvan hij bij de voltrekking van het huwelijk de nationaliteit heeft;

Overwegende dat de te vervoegen persoon de Nederlandse nationaliteit heeft en bijgevolg de Nederlandse wetgeving van toepassing is. Art. 41 van het Nederlandse Burgerlijke Wetboek bepaalt dat "Een huwelijk mag niet worden gesloten tussen hen die elkander, hetzij van nature hetzij familierechtelijk, bestaan in de opgaande en in de nederdalende lijn of als broeders, zusters of broeder en zuster."

Overwegende dat uit het administratieve dossier blijkt dat de moeder van AI, SAM, via een procedure gezinshereniging naar België gekomen is. Uit de documenten die ter staving van deze aanvraag werden voorgelegd, blijkt dat de ouders van AI respectievelijk AAW en MSA heten;

Overwegende dat uit het voorgelegde uittreksel van de geboorteakte van de huidige aanvragerster blijkt dat haar ouders respectievelijk AOW en MSA heten;

Gezien het feit dat de namen van beide ouders bijna identiek zijn, waaruit kan afgeleid worden dat NAO en AI (half)broer en (half)zus zijn;

Overwegende daarenboven dat AI via de federale ombudsman bijkomende stukken overmaakte aan de Dienst Vreemdelingenzaken om aan te tonen dat ouders van betrokkenen wel degelijk verschillende personen betreffen, namelijk een kopie van de Belgische F-kaart van zijn moeder, MAS, en een kopie van de identiteitskaart van zijn veronderstelde schoonmoeder, afgeleverd in Djibouti in 1987. Dit laatste document werd opvallend genoeg op 11.06.2012 gelegaliseerd door de gemeente Vorst, dezelfde gemeente als waar de moeder van mijnheer gedomicilieerd is. De foto's die op beide documenten aangebracht werden, vertonen bovendien, rekening houdende met de leeftijd van de identiteitskaart, treffende gelijkenissen;

Overwegende dat, op basis van de thans voorgelegde documenten, NAO en AI op onvoldoende wijze aantonen dat zij niet (half)broer en (half)zus zijn;

Bijgevolg weigert de Dienst Vreemdelingenzaken het huwelijk in kwestie te erkennen.

Uit het voorgaande blijkt dat NAO niet beschouwd kan worden als echtgenote van AI, burger van de Europese Unie, en dat het doel van haar reis evenmin kan worden bepaald. Bijgevolg wordt het visum geweigerd, in overeenstemming met art. 32§1, a)ii en b) van de Visumcode."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. in een eerste middel voert verzoekster de schending aan van artikel 40bis van de vreemdelingenwet, van de materiële motiveringsplicht, het redelijkheidsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing niet werd genomen bij toepassing van artikel 40bis van de vreemdelingenwet. In de bestreden beslissing wordt duidelijk gesteld dat het huwelijk niet wordt erkend en daardoor geen recht opent op gezinshereniging. Als gevolg van de niet erkenning van het huwelijk, kan het beroep tot nietigverklaring van de beslissing waarbij het visum werd geweigerd geen wijziging teweegbrengen in de rechtspositie van verzoekende partij. De niet erkenning van het huwelijk kan niet dienstig worden betwist voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, daar het Wetboek van Internationaal Privaatrecht een beroep heeft vooropgesteld bij de hoven en rechtbanken, waardoor de rechtsmacht van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen uitgesloten wordt.

Gezien de niet erkenning van het huwelijk zal in de hypothese van een vernietiging, het bestuur niet anders dan een nieuwe weigeringsbeslissing kunnen nemen. Verzoekende partij heeft daardoor geen belang bij het eerste middel.

Het eerste middel is het niet ontvankelijk.

2.2. Verzoekster voert in een tweede middel de schending aan van artikel 8 van het EVRM en van de materiële motiveringsverplichting. Verzoekster gaat uit van de premisse dat het verblijfsrecht van haar echtgenoot in België niet wordt betwist.

Verzoekster gaat uit van een verkeerd vertrekpunt. Het huwelijk dat zij beweert te hebben gesloten met de in België verblijvende Nederlander is niet aangetoond, minstens wordt het niet erkend door de beslissing nemende overheid.

Het middel faalt in feite en is derhalve niet ontvankelijk.

2.3. Verzoekster voert in een derde middel de schending van artikel 33 van de Grondwet, van artikel 82 van de vreemdelingenwet en van het delegatiebesluit van 18 maart 2009.

Verzoekende partij betoogt als zou attaché D.R. niet bevoegd zijn om de bestreden beslissing te nemen en zij wijst op het arrest nummer 91 735 van de Raad waarbij de vorige beslissing om die reden werd vernietigd.

De vernietigde beslissing van 1 juli 2010 werd genomen in toepassing van artikel 40bis van de vreemdelingenwet, in tegenstelling tot de thans voorliggende beslissing die werd genomen bij toepassing van artikel 32, § 1,a) ii en b van de visumcode, dat luidt als volgt:

"Weigering van een visum: 1. Onverminderd artikel 25, lid 1, wordt een visum geweigerd:

a) Indien de aanvrager:

ij) het doel en de omstandigheden van het voorgenomen verblijf niet heeft aangetoond;

b) Indien er redelijke twijfel bestaat over de echtheid van de door de aanvrager overgelegde bewijsstukken of over de geloofwaardigheid van de inhoud ervan, de betrouwbaarheid van de verklaringen van de aanvrager of zijn voornemen om het grondgebied van de lidstaten te verlaten voor het verstrijken van de geldigheid van het aangevraagde visum."

Daar verzoekende partij niet kan worden beschouwd als echtgenote van A. I. werd het visum geweigerd in toepassing van voormelde visumcode, die werd vastgesteld krachtens de in artikel 62, punt 2 van het Verdrag voorziene maatregelen inzake het overschrijden van de buitengrenzen van de lidstaten, houdende voorschriften inzake visa voor voorgenomen verblijven van ten hoogste drie maanden, met inbegrip van de procedures en voorwaarden voor de afgifte van visa door de lidstaten.

De bestreden beslissing werd derhalve getroffen in het kader van artikel 2, tweede lid van de vreemdelingenwet:

"Wordt toegelaten het Rijk binnen te komen de vreemdeling die houder is:

1° hetzij van de documenten die vereist zijn krachtens een internationaal verdrag, een wet of een koninklijk besluit;

2° hetzij van een geldig paspoort of van een daarmee gelijkgestelde reistitel, voorzien van een visum of van een visumverklaring, geldig voor België, aangebracht door een Belgische diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger of door een diplomatieke of consulaire vertegenwoordiger van een Staat die partij is bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt.

De Minister of zijn gemachtigde kan een vreemdeling die geen enkele van de in het voorgaande lid bepaalde documenten bezit, toestaan België binnen te komen, zulks op grond van bij koninklijk besluit vastgestelde regelen."

De bevoegdheid omtrent de toepassing van artikel 2, tweede lid werd gedelegeerd aan attaché D.R, zoals blijkt uit artikel 6, § 1 van het delegatiebesluit. Het middel faalt in feite, en is niet ontvankelijk, minstens is het niet gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk

besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien oktober tweeduizend vijftien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC