

## Arrest

nr. 155 995 van 3 november 2015  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 3 juni 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 april 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 juni 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 augustus 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. VERDIN, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaart de Ethiopische nationaliteit te bezitten en afkomstig te zijn uit het dorp Zerima in de regio Gondor. U bent Amhaars van etnische origine. Uw vader, een landbouwer, was actief voor de oppositiegroepering Ethiopian People Patriotic Front (EPPF). Ook u was samen met enkele schoolgenoten actief voor het EPPF. U verdeelde pamfletten en steunde het EPPF financieel. Op 10.08.2006 in de Ethiopische kalender (18.04.2014 GK) keerde uw vader niet terug nadat hij 's ochtends naar de kerk vertrokken was. In de namiddag kwam de politie langs bij uw ouderlijke woning. Er werd uw familie verteld dat uw vader gedood was. Uw moeder, uw broer T. en uzelf werden eveneens aangehouden door de politie. U heeft sindsdien niets meer vernomen van uw moeder en uw broer T.. U*

werd gevangengehouden in het politiekantoor. Tijdens uw detentie werd u mishandeld en verkracht. U werd tweemaal voor de politierechtbank geleid. U werd beschuldigd van lidmaatschap van het EPPF en het verdelen van propagandamateriaal voor deze groepering. Een datum voor een derde zitting stond reeds vast. Ongeveer twee maanden na uw aanhouding kreeg u een malaria-aanval. U werd naar het hospitaal van Zerima gebracht waar u erin slaagde te ontsnappen. Een oom bracht u in contact met een mensensmokkelaar die u Ethiopië hielp verlaten.

Op 14 augustus 2014 diende u een asielaanvraag in bij de Belgische asielinstanties. U verklaart niet terug te kunnen keren naar Ethiopië omdat u voor uw leven vreest. In België nam u deel aan een demonstratie gericht tegen de huidige Ethiopische regering. Tijdens deze demonstratie had u contact met de voorzitter van de Belgische afdeling van het EPPF. Ten gevolge van de verkrachting tijdens uw detentie bent u zwanger. Ter staving van uw asielrelaas en deze verkrachting legde u tijdens het gehoor een echografie neer genomen in een hospitaal in België. Na uw gehoor legde u tweemaal foto's neer betreffende uw deelname aan een demonstratie te Brussel.

## **B. Motivering**

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat hoewel u stelt dat zowel u als uw familieleden lid waren van en actief voor de Ethiopische oppositiepartij Ethiopian People's Patriotic Front (EPPF) u hierover geen begin van materieel bewijs aanbrengt. Al evenmin overtuigen uw verklaringen terzake. Zo dient opgemerkt te worden dat u doorheen uw gehoor voor het CGVS weinig consistente verklaringen aflegt betreffende het lidmaatschap van uw familieleden. Aanvankelijk stelt u expliciet dat alleen uw vader en uzelf leden waren van het EPPF en de andere familieleden met de partij sympathiseerden (cgvs p.4). Later tijdens het gehoor verklaart u dan weer dat iedereen in het gezin lid van het EPPF was. Geconfronteerd met uw weinig consistente verklaringen stelt u, geheel tegenstrijdig met uw eerdere bewering, dat iedereen in de familie lid is, maar dat enkel uw vader en u actief betrokken zijn (cgvs p.12). Gevraagd naar de functie en de taken van uw vader binnen het EPPF blijkt u hieromtrent geheel onwetend. Wanneer het CGVS informeert of u enig idee heeft antwoordt u opnieuw ontkennend en stelt u enkel te weten dat hij een lid van deze partij was (cgvs p.24). Gezien uw beweringen betreffende de actieve en langdurige rol van uw vader bij de gewapende Ethiopische oppositiegroep EPPF, u stelt immers dat uw vader meer dan tien jaar actief was binnen deze groepering (cgvs p.5), mag redelijkerwijs verwacht worden dat u op zijn minst enig idee heeft welke taken uw vader voor het EPPF uitvoerde. Het voorgaande leidt er toe dat er bijzonder weinig geloof kan worden gehecht aan uw bewering dat u opgroeide in een familie die actief was in het EPPF. Dit doet verder ernstige twijfel ontstaan betreffende uw bewering dat u in het voetspoor van uw vader lid werd van en actief werd voor deze groepering.

De geloofwaardigheid van uw beweringen betreffende uw lidmaatschap van en activiteiten voor het EPPF worden verder ondergraven door uw bijzonder beperkte kennis van deze groepering. Gevraagd de structuur van het EPPF te beschrijven blijkt u niet in staat een antwoord te formuleren. U stelt uiteindelijk dit niet te weten.

Ook wanneer het CGVS de vraag op een andere manier formuleert en informeert hoe het EPPF georganiseerd is verklaart u hier niet van op de hoogte te zijn (cgvs p.22). Bijzonder opmerkelijk is uw antwoord op de vraag wie de voorzitter van het EPPF in Ethiopië is. U geeft de naam Andargachew Tsege op en stelt dat deze persoon in Jemen aangehouden werd en op het moment van het gehoor daar nog steeds gevangen gehouden wordt. Verder verklaart u dat zijn naam vernoemd werd tijdens uw lidmaatschap bij het EPPF in Ethiopië, waar men u vertelde dat hij de leider was en toespraken hield (cgvs p.7-8). Wanneer het CGVS u confronteert met de vaststelling dat Andargachew Tsege geen lid is van of functie heeft bij het EPPF maar wel de secretaris-generaal is van de Ethiopische oppositiebeweging Ginbot 7, een beweging waarover u eerder tijdens het gehoor verklaarde niet veel te weten (cgvs p.6), herhaalt u enkel uw bewering dat hij wel degelijk de leider van het EPPF is (cgvs p.8-9). Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt overigens ook dat Andargachew Tsege reeds in juli 2014 door de Jemenitische autoriteiten aan Ethiopië werd uitgeleverd, geheel tegenstrijdig met uw bewering tijdens het gehoor op het CGVS dat hij nog steeds in Jemen gevangen gehouden werd. Ook uw kennis van de geschiedenis van het EPPF, de groepering waarin u en uw familieleden gedurende lange tijd actief waren, roept vragen op. Wanneer het CGVS informeert of de benaming "Kefagn" u iets zegt antwoordt u ontkennend (cgvs p.15). Uit de ter beschikking van het CGVS zijnde informatie blijkt dat de term "Kefagn" gebruikt werd voor een groepering die deel uitmaakt van of zich aansloot bij het EPPF en dat deze benaming eveneens gebruikt werd als Amhaars begrip voor het EPPF. Wanneer het CGVS informeert of het EPPF een politieke vleugel heeft stelt u dit niet te weten. Gevraagd of het EPPF ooit lid was van een koepel van oppositiegroepen of –partijen verklaart u dat het EPPF een onafhankelijke organisatie is. Wanneer het CGVS u er op wijst dat ook

onafhankelijke organisaties de krachten kunnen bundelen in een coalitie verwijst u enkel naar de zeer recente samensmelting van de militaire vleugels van het EPPF en Ginbot 7 (cgvs p.13). Nochtans blijkt uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie dat het EPPF de in mei 2006 opgerichte koepel "Alliance for Freedom and Democracy" (AFD), waarvan niet enkel het EPPF maar ook de Coalition for Unity and Democracy Party, het Ogaden National Liberation Front (ONLF), het Oromo Liberation Front (OLF), het Sidama Liberation Front en het United Ethiopia Democratic Front deel van uitmaken, enige tijd als de politieke arm van de beweging beschouwden. Uit de ter beschikking zijnde informatie blijkt tevens dat het EPPF het afgelopen decennium te kampen had met interne rivaliteit en elkaar beconcurrerende facties die elk de naam en het leiderschap van de groepering opeisen. Wanneer het CGVS hiernaar informeert blijkt u hierover geheel onwetend (cgvs p.14-15).

Uw bijzonder beperkte kennis van het Ethiopische politieke landschap ondergraaft in bijkomende mate de geloofwaardigheid van uw beweringen betreffende het engagement van u en uw familieleden voor de oppositie. Wanneer het CGVS tijdens het gehoor opmerkt dat u de partij Kinijit vernoemde en u vraagt of u over deze groepering iets meer kan vertellen stelt u alleen te weten dat zij een oppositiepartij zijn (cgvs p.15). De officiële benaming van deze oppositiepartij, namelijk de "Coalition for Unity and Democracy (CUD), bleek u eerder tijdens het gehoor niets te zeggen (cgvs p.13). Gevraagd of deze partij aan de laatste verkiezingen deelnam geeft u het weifelende antwoord te denken dat ze eraan deelnamen (cgvs p.15). In werkelijkheid werd de CUD / Kinijit, op dat moment de grootste Ethiopische oppositiepartij, ontbonden na de verkiezingen van 15 mei 2005 (07.09.1997 EK). Van iemand die verklaart actief te zijn bij de Ethiopische oppositie mag redelijkerwijs verwacht worden dat hij of zij daarvan op de hoogte is. Uw werkelijk bijzonder beperkte kennis van de Ethiopische politiek blijkt vervolgens uit uw bewering dat er sinds het jaar 1997 van de Ethiopische kalender (2005 GK) geen verkiezingen meer gehouden werden in uw thuisland. Wanneer het CGVS u er tijdens het gehoor op wijst dat er op 17.09.2002 EK nog parlamentsverkiezingen gehouden werden in Ethiopië geeft u het weinig afdoende antwoord niets te weten over de hoofdstad Addis Abeba gezien u in een dorp woont. Wanneer het CGVS u er op wijst dat uw argument weinig kan overtuigen gezien uw beweringen betreffende uw politiek engagement en dat van uw familieleden, de daaropvolgende vervolging door de overheid en het feit dat het nationale verkiezingen betroffen die het lokale niveau overstegen herhaalt u dat u enkel op de hoogte bent van de verkiezingen gehouden in het jaar 1997 van de Ethiopische kalender en vult u aan dat u in het jaar 2002 (11.09.2009 – 06.09.2010) nog geen lid was van het EPPF (cgvs p.15-16). Ook deze laatste verklaring kan gezien uw bewering betreffende het langdurig lidmaatschap en/of engagement van u en uw familieleden voor het EPPF niet als een valabel argument voor uw onwetendheid aanvaard worden. Uw kennis over andere Ethiopische oppositiegroepen blijkt eveneens bijzonder beperkt. Over Ginbot 7, de beweging die begin 2015 met het EPPF samensmolt, stelt u enkel te weten dat het een Ethiopische oppositiegroep betreft (cgvs p.6). Wanneer het CGVS informeert of de etnische Oromo in Ethiopië een oppositiegroepering hebben stelt u dit niet te weten. Gevraagd of de benaming "ONEG" u iets zegt geeft u geen antwoord maar stelt u de vraag terug aan de protection officer van het CGVS. Wanneer het CGVS verduidelijkt dat "ONEG" de Amharse benaming voor het Oromo Liberation Front of OLF is herhaalt u dit niet te kennen en verklaart u uw beperkte kennis door uw ongeschooldheid (cgvs p.14).

Al evenmin overtuigen uw beweringen betreffende uw activiteiten voor het EPPF. U stelt dat u voor het EPPF boodschappen verstuurde en pamfletten verdeelde (vragenlijst cgvs – vraag 3). Met behulp van deze pamfletten werd de lokale bevolking aangespoord om zich te organiseren en voor zichzelf op te komen (cgvs p.16). Wanneer het CGVS informeert hoe de bevolking zich dan diende te organiseren en trainen blijkt u echter niet in staat overtuigende verklaringen af te leggen. U stelt bijzonder vaag dat ze georganiseerd werden en naar een trainingskamp gingen. Gevraagd om dit praktisch toe te lichten geeft u het bijzonder algemene antwoord dat men leden moet ontmoeten, met hen moet discussiëren waarna ze doen wat je ze vraagt (cgvs p.16-17). Van iemand die verklaart dat haar taak voor het EPPF bestond uit het verdelen van rekruteringspamfletten aan de lokale bevolking mag redelijkerwijs verwacht worden dat zij duidelijke en gedetailleerde informatie kan verschaffen betreffende de praktische uitwerking van deze rekrutering. Wanneer het CGVS informeert of het EPPF ook nog andere activiteiten in uw regio had blijkt u hierover geheel onwetend (cgvs p.20-21). Uit de bij het administratief dossier gevoegde informatie blijkt echter dat het EPPF vooral actief is in onder meer uw regio Gondar. Van iemand die verklaart afkomstig te zijn uit Gondar en daar opgroeide in een familie actief bij het EPPF mag dan ook verwacht worden dat zij op zijn minst enige details kan geven betreffende de activiteiten van deze groepering in haar regio van herkomst. Ook over de lokale groep waarbinnen u actief zou zijn geweest legt u weinig overtuigende verklaringen af. Zo blijkt u niet te weten of er nog andere groepen buiten diegene waarvan u lid was binnen het EPPF actief waren en heeft u geen idee van wie het hoofd van uw groep zijn bevelen ontving (cgvs p.23). Het voorgaande leidt er toe dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw bewering dat u actief was in het EPPF. Bijgevolg kan er evenmin geloof

gehecht worden aan uw beweringen betreffende de gevolgen van dit engagement, namelijk uw aanhouding en detentie door de Ethiopische autoriteiten.

Naast uw beweringen met betrekking tot de vrees die u ten opzichte van Ethiopië zou koesteren als gevolg van uw lidmaatschap van en activiteiten voor het EPPF stelt u bij terugkeer naar uw land van herkomst ook vervolging te vrezen omwille van de politieke activiteiten die u hier in België tegen de Ethiopische regering ontwikkelde. U stelt tijdens het gehoor voor het CGVS aan een demonstratie te hebben deelgenomen in Brussel. Tijdens het gehoor toont u de protection officer van het CGVS enkele foto's op uw telefoon, genomen tijdens deze actie. Na het gehoor legt u tweemaal afdrucken van de foto's genomen tijdens deze demonstratie neer. Op deze foto's bent u gekleed in een oranje pak als protest tegen de detentie van politieke opposanten in Ethiopië. U stelt dat u in het opvangcentrum geruchten opving over een nakende demonstratie en hieraan deelnam. Tijdens deze demonstratie kwam u in contact met de voorzitter van de Belgische afdeling van het EPPF. Nadat u uw verhaal aan de voorzitter verteld had, bood hij u het gevangenispak aan. U wisselde contactgegevens met deze persoon uit en bent sinds deze demonstratie met hem verbonden op uw Facebookpagina.

Betreffende dit Facebookprofiel bevestigt u aan de protection officer van het CGVS dat de gegevens op uw profielpagina publiek zijn (cgvs p.6). Bij nazicht van uw Facebookprofiel na het gehoor blijkt dat de door u opgegeven profielnaam (cgvs p.6) niet correct is. Er wordt wel een Facebookprofiel teruggevonden dat verwijst naar het door u opgegeven email-adres onder de naam "T.A.". Op dit Facebookprofiel werden de foto's gepubliceerd die tijdens de demonstratie te Brussel werden genomen en worden diverse activiteiten en mediaberichten van de Ethiopische oppositie aangeprezen. Verder onderzoek wijst tevens uit dat beeldmateriaal van uw deelname aan de demonstratie gepubliceerd werd op de website van ECADF, een mediakanaal van de Ethiopische oppositie en op het Youtubeprofiel van ECADF. De publicatie van deze beelden haalde u niet aan tijdens het gehoor.

Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging en de ernst van die vervolging van cruciaal belang. Hierbij moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de activiteiten ontwikkeld in het gastland door de overheden van het land van herkomst. Enkel indien de aangehaalde activiteiten leiden tot een toeschrijving van een politieke/dissidente overtuiging door bovenvermelde overheden, is er sprake van een reëel risico op vervolging en/of moeilijkheden in het land van herkomst. Het is niet aannemelijk dat activiteiten ontwikkeld na de vlucht leiden tot een reëel risico indien de overheden in het land van herkomst er niet van op de hoogte zijn of indien het opportunistische karakter van voornoemde activiteiten voor ieder duidelijk is met inbegrip van de nationale overheden. Gezien uw ongeloofwaardige verklaringen wat betreft uw lidmaatschap van en activiteiten voor het EPPF in Ethiopië kan er wat u betreft niet worden afgeleid dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Ethiopische autoriteiten stond. Uw eenmalige deelname aan een demonstratie te Brussel kan hierdoor evenmin gezien worden als de voorzetting van politieke oppositieactiviteiten in uw land van herkomst. Er moet dan ook worden vastgesteld dat u er in het kader van uw asielaanvraag niet in slaagt aannemelijk te maken dat de Ethiopische autoriteiten op de hoogte zouden zijn van uw politieke activiteiten in België. Rekening houdend met uw profiel en achtergrond, kan er redelijkerwijze van uitgegaan worden dat de Ethiopische autoriteiten uw handelingen na uw vertrek uit Ethiopië niet op de voet gevolgd hebben, en derhalve niet op de hoogte zijn van uw acties in België. Hoe dan ook, zelfs indien de Ethiopische overheden op de hoogte zouden zijn van acties van asielzoekers in België, maakt u het niet aannemelijk dat de Ethiopische overheden u als een gevaar zouden beschouwen voor de Ethiopische regering of voor de stabiliteit van het Ethiopische politieke systeem.

Uit informatie waarover het CGVS beschikt (en waarvan een kopie werd toegevoegd aan het administratief dossier) blijkt weliswaar dat leidinggevenden van Ethiopische oppositiepartijen in ballingschap bij terugkeer naar Ethiopië problemen kunnen ondervinden, maar dat dit voor gewone leden van dergelijke oppositiepartijen meestal niet het geval is. Uit uw verklaringen in het kader van uw asielrelaas blijkt geenszins een geloofwaardig politiek engagement voor het EPPF in Ethiopië. Uit het gegeven dat u in België deelnam aan één enkele demonstratie en tijdens deze actie contactgegevens uitwisselde met de voorzitter van de Belgische afdeling van het EPPF waarna u berichten van hem ontving over het EPPF op uw Facebookpagina kan evenmin afgeleid worden dat u in België een leidinggevende functie zou bekleden binnen een Ethiopische oppositiepartij in ballingschap. Betreffende uw contacten met de Belgische afdeling van het EPPF legt u tijdens uw gehoor voor het CGVS overigens weinig eenduidige verklaringen af. Zo stelt u aanvankelijk dat u het EPPF de laatste keer ontmoette tijdens een demonstratie te Brussel (cgvs p.7). Uit uw bewoordingen valt er af te leiden dat u sinds uw aankomst in België meervoudige contacten onderhield met de Belgische afdeling van het EPPF. Later tijdens het gehoor stelt u expliciet dat u slechts eenmaal contact had, op de dag van de demonstratie (cgvs p.19). Contact met andere EPPF-leden in België heeft u niet (cgvs p.20). Betreffende de verwijzingen naar de activiteiten van de Ethiopische oppositie en de publicatie van de foto's genomen tijdens de demonstratie te Brussel op de Facebookpagina onder naam "T.A." dient

vastgesteld te worden dat dit Facebookprofiel niet opgemaakt werd onder uw naam, noch onder de profielnaam welke u opgaf tijdens het gehoor (cgvs p.6). Hiermee rekening houdend én met de vaststelling dat wat u betreft niet kan worden afgeleid dat u voor uw komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Ethiopische autoriteiten stond is er geen reden om aan te nemen dat de activiteiten op dit Facebookprofiel gekend zijn bij de Ethiopische autoriteiten of dat zij dit Facebookprofiel aan uw persoon zouden verbinden. Uit de door u tijdens het gehoor niet aangehaalde publicatie van beeldmateriaal op de website van ECADF en op het Youtubekanaal van ECADF van uw deelname aan de demonstratie te Brussel kan evenmin afgeleid worden dat uw activiteit of identiteit gekend zou zijn bij de Ethiopische autoriteiten. Uw identiteit of deze van uw medebetogers wordt niet vrijgegeven tijdens deze beelden. De beeldkwaliteit van deze opname is overigens dermate pover dat noch u noch uw medebetogers te herkennen zijn via deze beelden.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen kan er dan ook geen geloof worden gehecht aan uw beweringen betreffende uw vrees voor de Ethiopische autoriteiten vanwege de activiteiten van u en uw familieleden voor het EPPF in Ethiopië, uw deelname aan een demonstratie gericht tegen het Ethiopische regime in België en de uitlatingen en publicatie van de foto's genomen tijdens de demonstratie op het Facebookprofiel onder de naam "T.A.". Bijgevolg kan u de vluchtelingenstatus, noch de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend. De door u voorgelegde documenten wijzigen bovenstaande conclusie niet. Documenten herstellen de geloofwaardigheid van uw verklaringen niet aangezien ze enkel het vermogen hebben om de intrinsieke bewijswaarde van een plausibel en geloofwaardig relaas kracht bij te zetten. Ze volstaan op zichzelf niet om de geloofwaardigheid van uw beweringen te herstellen. De foto's genomen tijdens de demonstratie te Brussel werden hierboven reeds besproken. De door u neergelegde echografie en het doktersattest bevestigt enkel dat u een medisch onderzoek onderging op 12.02.2015.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert in haar verzoekschrift van 3 juni 2015 de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 48/3 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van het materiële motiveringsbeginsel, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het redelijkheidsbeginsel.

2.2. Verzoekster stelt dat zij steeds heeft voorgehouden dat enkel zijzelf en haar vader effectief lid waren van de partij EPPF en dat de andere familieleden eerder sympathisanten waren. Zij meent dat zij "wel degelijk een normale basiskennis omtrent deze politieke partij (heeft), die van een lid ( zeker gezien haar functie ) mag / kan verwacht worden. Niet meer, maar ook niet minder !". Zij benadrukt dat zij "zonder nadenken" duidelijk de begindatum aanhaalt van de oprichting van de Ethiopian People Patriotic Front, met name 1 tikmt 1993 EK en dat zij tevens aangaf "dat het de bedoeling is van de EPPF om een overheid te creëren verkozen door het volk op democratische wijze en die de macht teruggeeft aan het volk. Een lid van het EPPF mag niet deelnemen aan de verkiezingen, hetgeen toch wel uitzonderlijk is.". Zij stelt "dat het Woyane-regime de ethnien niet beschermd. Er is geen sprake van vrijheid/gelijkheid tussen diverse bevolkingsgroepen. Er bestaat geen gelijkheid tussen de Tigray ( de heersende ethnïe ) en de Amhara. De Tigray – gebieden worden ontwikkeld. Er ligt asfalt en in de Amhaarse gebieden niet. Ook als Tigray is het veel makkelijker om werk te vinden." Verzoekster verklaart dat het hoofdkwartier van het EPPF zich in Asmara bevindt "omdat wij goede relaties hebben met Eritrea". Als leiders van de EPPF in Asmara noemt verzoekster voorzitter Meaza Getu Choke en als partijverantwoordelijken Mngstu Wendeslase en Nujeba Asefa. Verzoekster legt uit dat Andergashew Tsege, die destijds gevangen werd gehouden in Jemen, door verzoekster beschouwd wordt als het hoofd van de EPPF. Dit is volgens haar, "gelet op de samensmelting van EPPF en Ginbot 7" geen vreemde gedachte. Zij wijst erop dat zij haar thuisland ontvlucht is in de periode juli/augustus 2014, zijnde "het tijdstip waarop Andergashew terugkeerde naar Ethiopië en om die reden heeft verzoekster dit nieuws tijdens haar vlucht niet meegekregen". Verzoekster noemt verder de naam van de rechtbank waarvoor zij twee keer moest verschijnen, zijnde Adi Arkei Wareda, en zij benadrukt dat zij naar het ziekenhuis gebracht werd omdat zij malaria had. Volgens verzoekster "is EPPF een zelfstandige organisatie. EPPF is wellicht / naar alle waarschijnlijkheid ooit lid geweest van een coalitie met Ginbot 7. Aanvankelijk waren het aparte bewegingen, maar nu zijn zij verenigd. Verzoekster geeft vervolgens een opsomming van diverse ethnische groepen : Amhara, Tygrai, Oromo, Somaliërs, Afar etc.". Verzoekster bevestigt dat zij niet van

op de hoogte is dat er parlementaire verkiezingen gehouden zijn op de 17 van de 9de maand in 2002 Ethiopische kalender (hierna : EK): *“Zij weet niets over Adis Abeba, alwaar zij nog nooit is geweest. Verzoekster woon in een dorp en is helemaal niet geschoold. Verzoekster stelt dat de enige verkiezing die zij kent, die is van 07/09/1997 EK. Op dat ogenblik werd de partij Kinijit ( toen de grootste oppositiepartij ) ontbonden. De verkiezing van 17/09/2002 herinnert zij zich niet meer, mede omdat was zij toen nog geen lid was van de EPPF en bovendien ook nog minderjarig.”* Zij benadrukt verder haar jonge leeftijd die voor een groot stuk haar beperkte kennis over het Ethiopische politieke landschap zou verklaren.

Zij legt uit dat haar taak *“bestond uit het verdelen pamfletten waarop stond dat het huidige regime niet goed was en dat de mensen zich moesten organiseren en voor zichzelf moesten opkomen. Op de pamfletten stond te lezen : “ Sta op, wees een kader en werk ! “ Op de pamfletten staat dat ze moeten trainen en dan naar het veld gaan en klaar zijn voor de strijd. Over haar lidmaatschap vertelt verzoekster dat haar vader haar introduceerde en dat hij haar de orders gaf voor haar activiteiten.”*

Wat het contact met familieleden betreft, stelt verzoekster *“dat zij tot nieuwjaar telefonisch contact had met haar broer G.. Toen verzoekster in Libië zat, vertelde G. dat haar moeder en broer nog steeds in de gevangenis zaten ! Het telefoonnummer van G. werkte nadien niet meer, zodanig dat verzoekster veronderstelt dat hij van tel.nr. is veranderd.”* Zij benadrukt dat zij, gevraagd naar de andere leden van EPPF binnen haar dorp, verschillende personen kon opsommen die zij ontmoette.

Verzoekster klaagt aan dat de dossierverantwoordelijke geen enkele vraag stelt omtrent de verkrachting die zij heeft moeten ondergaan: *“Ook niet naar de omstandigheden waarin dit gebeurde, hetgeen toch getuigt van een manifest gebrek aan inlevingsvermogen”*. Zij hekelt *“dat de volledige aandacht van de dossierverantwoordelijke van verweerster is uitgegaan naar een onderzoek van de kennis van verzoekster omtrent het politieke landschap van Ethiopië”* en dat er niet gepeild werd *“naar de omstandigheden van haar detentie en de gruwel (mishandeling/verkrachting) die zij daarbij ondergaan”*.

Volgens haar kan het *“niet ter discussie staan dat verzoekster wel degelijk diverse informatie / details heeft verstrekt t.g.v. het interview die een buitenstaander uit het hoofd geleerd kunnen zijn en die alles bij elkaar minstens een heel sterk vermoeden creëren dat verzoekster wel degelijk afkomstig is uit de regio en het land van welk zij voorhoudt de nationaliteit te bezitten” (sic)*. Zij stelt: *“Zij benoemt namen van de rechtbank waarvoor zij is verschenen. Ook geeft zij een opsomming van” (sic)*.

Verzoekster besluit dat het wel degelijk aangetoond is *“dat verzoekster uit Ethiopië afkomstig is en bestaat er in hoofde van mevr. W.G.T. wel degelijk een gegronde vrees voor vervolging in de zin van art. 1, A, lid 2 van de Conventie van Genève”*. In ondergeschikte orde bestaan er, aldus verzoekster, *“wel degelijk zwaarwegende motieven om aan te nemen dat, wanneer mevr. W.G.T. naar haar land van herkomst zou terugkeren, zij een reëel risico loopt op ernstige schade en zij kan zich uiteraard niet onder de bescherming van zijn eigen land stellen”*.

Verzoekster vraagt de bestreden beslissing *“te vernietigen en de schorsing ervan te horen bevelen cfr. art. 39/70, 1°lid van de Vreemdelingenwet. Overwegende dat verzoekster voor de Nederlandse taalrol opteert en zij, uiteraard vertegenwoordigd door zijn raadsman, zeker bereid is om ter zitting gehoord te worden mocht dit wenselijk geacht worden teneinde de motieven/grievens van haar annulatieberoep nader uiteen te zetten.”*

## Beoordeling

2.3. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133*). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om en erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de

waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien de hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

#### Aangaande de vluchtelingenstatus

2.4. De Raad hecht geen geloof aan het asielrelaas van verzoekster gezien zij (i) geen materieel bewijs neerlegde van haar activisme voor het EPPF; (ii) incoherente verklaringen aflegde over het lidmaatschap van haar familieleden; (iii) onaannemelijk onwetend was over het EPPF en de geschiedenis ervan en over het Ethiopisch politieke landschap; (iv) geen aannemelijke doorleefde verklaringen aflegde aangaande haar activiteiten voort het EPPF.

2.5. Waar in het verzoekschrift wordt gesteld dat zij steeds heeft voorgehouden dat enkel zijzelf en haar vader effectief lid waren van de partij EPPF en dat de andere familieleden eerder sympathisanten waren, wijst de Raad op haar ondubbelzinnige verklaringen dienaangaande op het Commissariaat-generaal, alwaar zij aangaf *“Ze zijn lid, maar ze zijn niet actief, ze doen niets.”* en *“Het zijn leden, maar mijn vader en ik zijn degene die actief betrokken zijn.”* (gehoor, p. 12).

2.6. Daar verzoekster verklaart haar land van herkomst ontvlucht te zijn omwille van problemen die voortvloeiden uit haar politieke activiteiten voor het EPPF. De commissaris-generaal heeft aldus terecht doorgevraagd over het EPPF en het Ethiopisch politieke landschap. Verzoekster kreeg dan ook de mogelijkheid haar politiek activisme aan te tonen nu ze niet in het bezit is van enig begin van bewijs hieromtrent. Immers verzoekster dient kennis te hebben van haar eigen leefwereld. Verzoekster bleek echter niet in staat deze vragen navenant te beantwoorden. Zo was verzoekster geheel onwetend over de structuur en organisatie van het EPPF (gehoor, p. 22). Zij noemde Andargachew Tsege verkeerdelijk als de voorzitter van het EPPF in Ethiopië en stelde eveneens foutief dat deze persoon in Jemen aangehouden werd en op het moment van het gehoor daar nog steeds gevangen gehouden wordt (gehoor, p. 7-8), terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat Andargachew Tsege geen lid is van of functie heeft bij het EPPF maar wel de secretaris-generaal is van een andere Ethiopische oppositiebeweging Ginbot 7 en dat hij reeds in juli 2014 door de Jemenitische autoriteiten aan Ethiopië werd uitgeleverd. De stelling in het verzoekschrift dat verzoekster Andergashew Tsege beschouwt als het hoofd van de EPPF, *“gelet op de samensmelting van EPPF en Ginbot 7”*, kan haar foutieve kennis geenszins verschonen. Op het Commissariaat-generaal verklaarde zij immers uitdrukkelijk *“Ik hoorde dat hij de leider is, en dat hij het publiek toesprak.”* (gehoor, p. 8) en, na confrontatie met het feit dat dat Andargachew Tsege de secretaris-generaal is van Ginbot 7, *“Hij is de leider van het EPPF.”* (gehoor, p. 8-9). Dat verzoekster haar thuisland ontvlucht is in de periode juli/augustus 2014, zijnde *“het tijdstip waarop Andergashew terugkeerde naar Ethiopië en om die reden heeft verzoekster dit nieuws tijdens haar vlucht niet meegekregen”*, zoals gesteld wordt in het verzoekschrift, verklaart niet waarom verzoekster hiervan niet op de hoogte zou zijn geweest ten tijde van haar gehoor op 6 maart 2015, zijnde 6 maanden na haar vlucht uit Ethiopië, temeer gezien verzoekster beweert in België nog steeds politiek actief te zijn, deel te nemen aan activiteiten tegen de Ethiopische regering en contact te hebben gehad met de voorzitter van de Belgische afdeling van het EPPF. Verzoeksters kennis van de geschiedenis van het EPPF is eveneens onaannemelijk beperkt. Zo kon zij niets zeggen over de benaming *“Kefagn”* (gehoor, p. 15), terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat de term *“Kefagn”* gebruikt werd voor een groepering die deel uitmaakt van of zich aansloot bij het EPPF en dat deze benaming eveneens gebruikt werd als Amhaars begrip voor het EPPF, wat verzoekster indien ze gearresteerd werd en ondervraagd werd had moeten weten. Verzoekster kon verder niet antwoorden op

de vragen of het EPPF een politieke vleugel heeft, of het EPPF ooit lid was van een koepel van oppositiegroepen of oppositiepartijen (gehoor, p. 13) en of het EPPF het afgelopen decennium te kampen had met interne rivaliteit en elkaar beconcurrerende facties die elk de naam en het leiderschap van de groepering opeisen (gehoor, p. 14-15). Over de partij Kinijit stelde verzoekster alleen te weten dat het een oppositiepartij is (gehoor, p. 15). De officiële benaming van deze oppositiepartij, namelijk de CUD, bleek verzoekster niets te zeggen (gehoor, p. 13) en ze niet wist dat de CUD/Kinijit, ontbonden werd na de verkiezingen van 15 mei 2005 (07.09.1997 EK) toen ze de grootste Ethiopische oppositiepartij was (gehoor, p.15), terwijl kan verwacht worden dat net de houding van de Ethiopische autoriteiten naar de oppositie besproken werd bij de opposanten van het EPPF.

2.7. Nog daargelaten dat verzoekster niet wist dat er sinds 1997 van de Ethiopische kalender, nl. in 2005 Gregoriaanse kalender (hierna :GK) nl. in 2002 EK nog parlamentsverkiezingen gehouden werden in Ethiopië terwijl het feit dat het nationale verkiezingen betroffen die het lokale niveau overstegen, had kunnen verwacht worden dat ze bekend was met Ginbot 7, de beweging die begin 2015 GK met het EPPF samensmolt (gehoor, p. 6), wat niet het geval is. Ten slotte kon verzoekster niet antwoorden op de vraag of de etnische Oromo in Ethiopië een oppositiegroepering hebben, noch op de vragen over "ONEG", het Oromo Liberation Front of OLF (gehoor, p. 14). Daar waar verzoekster in haar verzoekschrift wijst op de gegevens die zij wél wist of weet - dat zij "zonder nadenken" duidelijk de begindatum aanhaalt van de oprichting van de Ethiopian People Patriotic Front, dat zij aangaf "*dat het de bedoeling is van de EPPF om een overheid te creëren verkozen door het volk op democratische wijze en die de macht teruggeeft aan het volk. Een lid van het EPPF mag niet deelnemen aan de verkiezingen, hetgeen toch wel uitzonderlijk is.*", dat zij vertelde "*dat het Woyane-regime de ethnien niet beschermd. Er is geen sprake van vrijheid/gelijkheid tussen diverse bevolkingsgroepen.*", dat het hoofdkwartier van het EPPF zich in Asmara bevindt "*omdat wij goede relaties hebben met Eritrea*", dat zij als leiders van de EPPF in Asmara voorzitter Meaza Getu Choke en als partijverantwoordelijken Mngstu Wendeslase en Nujeba Asefa noemde en dat zij de naam van de rechtbank geeft waarvoor zij twee keer moest verschijnen-, stelt de Raad vast dat de commissaris-generaal bij de beoordeling zowel de positieve als negatieve elementen in rekening heeft gebracht in het licht van het geheel van de motieven. Het is echter niet ernstig dat verzoekster niettemin haar jonge leeftijd, dermate weinig bekend is met het EPPF en de waarneembare en actuele politieke gebeurtenissen in Ethiopië, indien haar taak "*bestond uit het verdelen pamfletten waarop stond dat het huidige regime niet goed was en dat de mensen zich moesten organiseren en voor zichzelf moesten opkomen. Op de pamfletten stond te lezen : " Sta op, wees een kader en werk ! " Op de pamfletten staat dat ze moeten trainen en dan naar het veld gaan en klaar zijn voor de strijd. Over haar lidmaatschap vertelt verzoekster dat haar vader haar introduceerde en dat hij haar de orders gaf voor haar activiteiten*"; haar familie zich actief hebben ingezet voor deze oppositiepartij en verzoekster door deze activiteiten haar land van herkomst moest ontvluchten. Van iemand die verklaart dat haar taak voor het EPPF bestond uit het verdelen van rekruteringspamfletten aan de lokale bevolking mag redelijkerwijs verwacht worden dat zij concrete en gedetailleerde informatie kan verschaffen betreffende de praktische uitwerking van deze rekrutering. Verzoekster bleek evenmin te weten of het EPPF ook nog andere activiteiten in haar regio had (gehoor, p. 20-21), hoewel uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat het EPPF vooral actief is in onder meer haar regio Gondar, en of er nog andere groepen buiten diegene waarvan zij lid was binnen het EPPF actief waren of van wie het hoofd van haar groep zijn bevelen ontving (gehoor, p. 23).

2.8. De hierboven opgesomde verregaande onwetendheden staan bovendien in schril contrast met verzoeksters kennis/theoretische opsommingen, die zij voorts niet wist te precisieren, van kwesties die veel minder tot haar leefwereld behoorden. Er kan slechts vastgesteld worden dat verzoeksters politieke kennis enerzijds frappant onwetend en foutief is en anderzijds theoretisch en ingestudeerd is.

2.9. Gelet op het voorgaande wordt er geen geloof gehecht aan verzoeksters bewering dat zij actief was in het EPPF of enigszins betrokken was bij politieke, laat staan illegale politieke activiteiten waarbij een meer dan doorgedreven overtuiging hoort. Bijgevolg kan er evenmin geloof gehecht worden aan haar beweringen betreffende de gevolgen van dit engagement, namelijk haar aanhouding en detentie door de Ethiopische autoriteiten en de door haar beweerde verkrachting tijdens haar detentie.

2.10. Verzoekster verklaart ook vervolging te vrezen omwille van de politieke activiteiten die zij hier in België tegen de Ethiopische regering ontwikkelde. Zij geeft aan te hebben deelgenomen aan een demonstratie in Brussel, waarvan foto's genomen werden. Tijdens deze demonstratie zou zij in contact gekomen zijn met de voorzitter van de Belgische afdeling van het EPPF, waarna ze contactgegevens uitwisselde met deze persoon en sinds deze demonstratie met hem verbonden is op haar Facebookpagina. Bij nazicht blijkt dat de door verzoekster opgegeven Facebookprofielnaam (gehoor, p.



6) niet correct is, maar uit het administratief dossier blijkt dat er wel een Facebookprofiel teruggevonden werd dat verwijst naar het door verzoekster opgegeven emailadres, onder de naam "T.A.". Op dit Facebookprofiel werden de foto's gepubliceerd die tijdens de demonstratie te Brussel werden genomen en worden diverse activiteiten en mediaberichten van de Ethiopische oppositie aangeprezen. Verder onderzoek wees uit dat beeldmateriaal van haar deelname aan de demonstratie gepubliceerd werd op de website van ECADF, op een mediakanaal van de Ethiopische oppositie en op het YouTube-kanaal van ECADF.

2.11. Vooreerst dient erop gewezen te worden dat bij asielaanvragen gegrond op activiteiten in het gastland (*réfugié sur place*) er een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van de aanvraag beoordelen en verzoekende partij moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom zij vervolging vreest, onder meer met betrekking tot de achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, "*Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects*", februari 2004). Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, "*Note on réfugié sur place claims*", februari 2004). Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, 96).

2.12. Het is echter niet aannemelijk dat verzoekster in het geval van een terugkeer naar Ethiopië problemen zou kennen omwille van het feit dat zij sinds haar aankomst in België politiek actief zou zijn tegen de Ethiopische regering en dat zij bepaalde politieke activiteiten zou hebben in België, noch dat de Ethiopische autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn. Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt verzoekster immers niet aannemelijk dat zij voor haar komst naar België enigszins in de negatieve aandacht stond van de Ethiopische autoriteiten omwille van een beweerdelijke politiek engagement voor het EPPF. Verzoeksters eenmalige deelname aan een demonstratie te Brussel is aldus evenmin de voortzetting van politieke oppositieactiviteiten zodat er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat de Ethiopische autoriteiten verzoeksters handelingen niet op de voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van haar acties in en vanuit België. Daarenboven werd het voornoemd Facebookprofiel niet opgemaakt onder verzoeksters naam, noch onder de profielnaam welke zij op gaf tijdens het gehoor (gehoor, p. 6). Het beeldmateriaal van de betoging - gepubliceerd op de website van ECADF en op het YouTube-kanaal van ECADF - geeft de identiteit van verzoekster of de andere deelnemers niet vrij en de beeldkwaliteit van deze opname is hoe dan ook dermate pover dat noch verzoeksters noch de medebetogers te herkennen zijn via deze beelden.

2.13. Uit de informatie in het administratief dossier kan wel blijken dat leidinggevend van Ethiopische oppositiepartijen in ballingschap bij terugkeer naar Ethiopië mogelijk problemen kunnen ondervinden, maar doch dit geldt niet voor gewone leden van dergelijke oppositiepartijen. Uit verzoeksters verklaringen blijkt geenszins een geloofwaardig politiek engagement voor het EPPF in Ethiopië en uit het gegeven dat zij in België deelnam aan één demonstratie en tijdens deze actie contactgegevens uitwisselde met de voorzitter van de Belgische afdeling van het EPPF waarna zij berichten van hem ontving over het EPPF op haar Facebookpagina kan evenmin afgeleid worden dat zij in België een leidinggevende functie zou bekleden binnen een Ethiopische oppositiepartij in ballingschap.

2.14. Hoe dan ook, zelfs indien de Ethiopische overheden op de hoogte zouden zijn van acties van asielzoekers in België, maakt verzoekster niet aannemelijk dat de Ethiopische overheden haar als een politiek gevaar zouden beschouwen voor de Ethiopische regering of voor de stabiliteit van het Ethiopische politieke systeem. Het is ook evenmin ernstig de Ethiopische veiligheidsdiensten dermate te onderschatten door te menen dat zij het verschil niet kunnen maken tussen de duizenden Ethiopiërs in het buitenland die om opportunistische of om persoonlijke redenen meelopen met manifestaties en de persoonlijkheden die effectief een bedreiging vormen voor het regime of de fundamenten van het regime.

In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Nopens de subsidiaire beschermingsstatus

2.15. Verzoekster heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoekster beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit haar verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat zij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

2.16. Verzoekster voert tevens geen concrete elementen aan waarmee aannemelijk wordt gemaakt dat zij in geval van een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, noch beschikt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen over algemeen bekende informatie waaruit dergelijk risico blijkt.

2.17. Besluit

2.18. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoot.

2.19. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie november tweeduizend vijftien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

K. DECLERCK