

## Arrest

nr. 156 200 van 6 november 2015  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Macedonische nationaliteit te zijn, op 25 maart 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 2 maart 2015 tot intrekking van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 14<sup>ter</sup>).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 1 april 2015 met referthenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 juni 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 augustus 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. MANDELBLAT, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 26 mei 2009 huwt de verzoekende partij met dhr. O.K.

1.2. Op 12 januari 2010 dient de verzoekende partij een visumaanvraag in in functie van haar echtgenoot, dhr. O.K. Op 20 april 2010 wordt de aanvraag goedgekeurd.

1.3. Op 29 mei 2011 wordt de verzoekende partij in het bezit gesteld van een A-kaart.

1.4. Op 3 juni 2013 wordt de verzoekende partij in het bezit gesteld van een B-kaart.

1.5. Op 21 oktober 2013 wordt het huwelijk tussen dhr. O.K. en diens eerste echtgenote nietig verklaard door de Rechtbank van eerste aanleg te Brussel.

1.6. Op 14 oktober 2014 wordt het vonnis van 21 oktober 2013 bevestigd door een arrest van het Hof van Beroep in Brussel.

1.7. Op 2 maart 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging ten aanzien van dhr. O.K. alsook ten aanzien van de drie jongste minderjarige kinderen een beslissing tot intrekking van verblijf. Dhr. O.K. wordt ook bevolen het grondgebied te verlaten. Tegen voormelde beslissing dient dhr. O.K. een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.8. Op 2 maart 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging ten aanzien van de verzoekende partij en ten aanzien van haar twee oudste minderjarige kinderen, een beslissing tot intrekking van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

*“In uitvoering van artikel 11, §2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 26/4, §1 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen,*

*wordt er een einde gesteld aan het verblijf in het Rijk van:*  
(...)

*Haar twee minderjarige kinderen: S.A. (...) geboren op 26.05.07 te Skopje en S.P. (...) geboren op 11.06.05 te Skopje, beiden van Macedonische nationaliteit volgen de administratieve situatie van hun moeder.*

*gemachtigd tot een verblijf op basis van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied; het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden:<sup>3</sup>*

*□ de betrokkene of de persoon die vervoegd werd heeft valse of misleidende informatie gebruikt of valse of vervalste documenten gebruikt, of heeft fraude gepleegd "of onwettige middelen gebruikt die van doorslaggevend belang zijn geweest voor de erkenning van het recht op verblijf (artikel 11, §2, eerste lid, 4°).*

*De betrokkene en haar minderjarige kinderen hebben op basis van haar echtgenoot/hun vader K.O. (...) een onbeperkt verblijfsrecht gekregen in het Rijk. Op 20.04.2010 werd hun visumaanvraag van 12.01.2010 voor het verkrijgen van een visum type D op basis van art 10 §1 al 1,4° van de wet van 15.12.1980 in functie van haar K.O. (...) goedgekeurd omdat hij op dat moment gevestigd was in België. Mevrouw werd op 29.05.2011 in het bezit van een A kaart. Op 03.06.2013 verkreeg zij een B kaart. De kinderen werden op 01.02.2010 ingeschreven in het vreemdelingenregister.*

*Het recht op vestiging van K.O. (...) werd ingetrokken bij beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken van 02.03.2015 omdat hij dit recht verkregen had door fraude. Immers had mijnheer zijn vestiging verkregen door zijn huwelijk op 15.08.06 met de Belgische onderdane B.F. (...). Dit huwelijk werd op 14.10.14 vernietigd bij arrest van het Hof van beroep te Brussel (ref 2014/AR/13) als zijnde een schijnhuwelijk. Gezien betrokkene echtgenoot zijn vestiging door fraude verkregen heeft en deze vestiging van doorslaggevend belang was voor het toekennen van het verblijfsrecht aan de betrokkene en haar minderjarige kinderen, dient hun verblijfsrecht te worden ingetrokken.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.”*

1.9. Bij arrest nr. 155 839 van 29 oktober 2015 van de Raad worden de beslissingen vermeld in punt 1.7. vernietigd.

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Het al dan niet samenvoegen van twee zaken behoort tot de soevereine beoordelingsbevoegdheid van de Raad (RvS 26 mei 2009, nr. nr. 193 526).

De Raad wijst erop dat, in het belang van een goede rechtsbedeling, meer bepaald om de rechtsstrijd overzichtelijk te houden en een vlotte afwikkeling van de zaak mogelijk te maken, in de regel voor elke vordering een afzonderlijk geding moet worden ingeleid. Gelet op de noodzaak tot overzichtelijkheid, alleen al omdat het *in casu* beroep tot nietigverklaring betreft terwijl het beroep van haar echtgenoot een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring betreft, ziet de Raad *in casu* geen noodzaak tot samenvoeging van de beroepen.

2.2. De verzoekende partij heeft binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) voorziene termijn van 8 dagen, de griffie in kennis gesteld dat zij geen synthesememorie wenst neer te leggen. Met toepassing van artikel 39/81, laatste lid van voormelde wet wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.

3. Over de gevolgen van het in punt 1.9. vermelde arrest van de Raad

Met de bestreden beslissing wordt de verblijfsmachtiging van de verzoekende partij ingetrokken op grond van artikel 11, §2, eerste lid, 4° van de vreemdelingenwet, gezien het feit dat het verblijfsrecht van haar echtgenoot, waaraan zij haar eigen verblijfsrecht ontleende, bij beslissing van 2 maart 2015 werd ingetrokken omdat hij dit recht door fraude had verkregen en de vestiging van haar echtgenoot van doorslaggevend belang was voor het toekennen van het verblijfsrecht aan de verzoekende partij. Ook wordt aan de verzoekende partij een bevel gegeven om het grondgebied te verlaten.

Met het arrest nr. 155 839 van 29 oktober 2015 van de Raad wordt het beroep van de echtgenoot van de verzoekende partij ingewilligd en wordt onder meer de beslissing van 2 maart 2015 tot intrekking van het recht op vestiging in het Rijk, vernietigd. Derhalve wordt deze beslissing geacht nooit te hebben bestaan en kan zij niet de grondslag uitmaken van de beslissing tot intrekking van verblijf die in hoofde van de verzoekende partij werd genomen. Deze bestreden beslissing moet dan ook worden vernietigd. Dienvolgens valt de verzoekende partij terug op de haar verleende verblijfsmachtiging, en kan zij niet het voorwerp uitmaken van een bevel om het grondgebied te verlaten dat steunt op artikel 7, eerste lid, 2° van de vreemdelingenwet. Ook dit bevel om het grondgebied te verlaten moet derhalve worden vernietigd.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

## **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 2 maart 2015 tot intrekking van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 14*ter*) wordt vernietigd.

## **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes november tweeduizend vijftien door:

mevr. N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER