

Arrest

nr. 156 625 van 18 november 2015
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, op 10 november 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 oktober 2015.

Gelet op de artikelen 39/77/1 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 november 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 november 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen het Rijk binnengekomen in april 2004 en heeft zich een derde keer vluchteling verklaard op 14 oktober 2015.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoeker door de Dienst Vreemdelingenzaken overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

1.3. Op 26 oktober 2015 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag. Deze beslissing werd dezelfde dag per drager ter kennis gebracht.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u een Sikh afkomstig uit Jalandhar in de Punjab in India. U diende een eerste asielaanvraag in op 29 april 2004 waarin de dienst vreemdelingenzaken op 22 april 2004 een beslissing nam dat uw asielaanvraag ontvankelijk is. In uw eerste asielaanvraag nam het Commissariaat-generaal op 10 juni 2006 een bevestigende beslissing van weigering van verblijf omdat u niet verschenen was op de voorziene oproepingsdatum en voor uw afwezigheid geen geldige redenen heeft opgegeven. U ging tegen deze beslissing niet in beroep. Op 30 juli 2014 diende u een tweede asielaanvraag in die op 14 augustus 2015 door het Commissariaat-generaal in overweging werd genomen. Tijdens uw gehoor voor het Commissariaat-generaal verklaarde u dat u een Sikh bent afkomstig uit Jalandhar in de Punjab in India. U zei dat u actief was voor de partij van "Shiromani Man" die ijvert voor een onafhankelijke staat "Khalistan". Begin 2003 reed u met uw vrachtwagen naar Jammu (Jammu- Kashmir) en ofschoon u niemand had laten mee rijden werd u toch door de Indiase autoriteiten verdacht om terroristen te hebben vervoerd. U werd nadien niet aangehouden maar door de politie in de gaten gehouden. Nadien werd u omwille uw politiek engagement bij "Shiromani Man" een drietal keer aangehouden. Dit gebeurde respectievelijk op 11 maart 2003, 16 maart 2003 en 13 mei 2003. De eerste twee keren werd u na één dag na het betalen van smeergeld zonder verdere gevolgen vrijgelaten. De derde maal werd u echter voor een maand vastgehouden en werd u met de dood bedreigd indien u weigerde om uw partij te verlaten. De 6 de maand van 2003 besloot u om India te verlaten. Met eigen paspoort reisde u naar Moskou, waar u een maand verbleef. Vervolgens reisde u over land naar België, waar u een zestal maanden na uw vertrek uit Moskou, asiel aanvraag. Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legde u een overlijdensakte van uw vader, affidavits waarin uw problemen worden uiteengezet en documenten over de algemene situatie in de Punjab neer. Op 11 september 2015 nam het Commissariaat-generaal een weigeringsbeslissing van het Vluchtelingenstatus en het statuut van Subsidiare bescherming. Deze beslissing van het Commissariaat-generaal werd op 6 oktober 2015 door de raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RVV) bevestigd. U diende tegen het arrest van de RVV geen cassatieberoep in. Op 14 oktober 2015 dient u een derde asielaanvraag in. U beweert dat de Indiase politie zowel u als uw familie zoekt omwille uw betrokkenheid bij de Khalistanbeweging. U had telefonisch contact met uw moeder die vertelde dat de politie steeds naar uw huis kwam. Ter ondersteuning van uw derde asielaanvraag legt u een fax neer van een politierapport van 13 oktober 2015 waarin het politiek engagement en de problemen die u en uw familie daardoor ondervonden worden uiteengezet.

B. Motivering

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw asielaanvraag niet in overweging genomen kan worden. In overeenstemming met artikel 57/6/2, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een meervoudige asielaanvraag bij voorrang of er nieuwe elementen aan de orde zijn, of door de asielzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiare bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, neemt de commissaris-generaal het asielverzoek niet in overweging. Met betrekking tot de verklaringen die u aflegt en waarvan kan worden vastgesteld dat deze betrekking hebben op gebeurtenissen die volledig voortvloeien uit het asielrelaas dat u in het kader van uw vorige aanvraag hebt uiteengezet, moet worden beklemtoond dat uw vorige aanvraag door het CGVS werd afgewezen wegens een fundamenteel gebrek aan geloofwaardigheid en deze motieven door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werden bevestigd. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidige aanvraag louter bijkomende verklaringen aanhaalt die volledig in het verlengde liggen van iets dat op geen enkele wijze als aangetoond wordt beschouwd, wijzigt hier niets aan en is op zich niet van aard om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid. Daar er geen geloof werd gehecht aan uw politiek profiel en de problemen die u beweerde met de Indiase autoriteiten te hebben gekend, is het niet geloofwaardig dat de Indiase politie nog steeds naar u op zoek is en daarom nog steeds naar uw huis komt. Met betrekking tot het nieuwe document dat u aanbrengt "Indian Police Report" ter ondersteuning van de motieven die u naar aanleiding van uw vorige asielaanvraag hebt uiteengezet, moet worden vastgesteld dat het louter een fax betreft waarvan de authenticiteit op geen enkele wijze kan worden nagegaan. Bijgevolg is de bewijswaarde van het stuk bijzonder relatief en is het op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas. Bovendien vertoont dit document een zuiver gesolliciteerd karakter. Het herhaalt de door u aangehaalde problemen die reeds ongeloofwaardig werden bevonden. Voorts is het niet geloofwaardig dat de Indiase politie dergelijk document met een samenvatting van de door u aangehaalde problemen in het Engels zou opstellen. Gelet op voorgaande,

brengt u geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen. Bij gebrek aan nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt, moet de commissaris-generaal, in overeenstemming met artikel 57/6/2, eerste lid van de Vreemdelingenwet, op een met redenen omklede wijze oordelen of een terugkeerbesluit niet leidt tot direct of indirect refoulement. Het CGVS merkt hierbij op dat het in het kader van de haar op grond van de Vreemdelingenwet toegekende bevoegdheid uitsluitend uitspraak doet over de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling of over de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Bij het beoordelen of een verwijderingsmaatregel naar uw land van herkomst een schending uitmaakt van het non-refoulementbeginsel is de bevoegdheid van het CGVS bijgevolg beperkt tot een onderzoek van de elementen die verband houden met de criteria bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat er geen nieuwe elementen aan de orde zijn of door u zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, met alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient besloten te worden dat er actueel geen elementen voorhanden zijn die er op wijzen dat een terugkeerbesluit naar uw land van herkomst een schending uitmaakt van het non-refoulementbeginsel. Wat de eventuele problemen betreft die geen verband houden met de criteria bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, wijst het CGVS er op dat de Dienst Vreemdelingenzaken dienaangaande vastgesteld heeft dat deze verblijfsprocedures allen werden afgewezen en er geen schending van artikel 3 EVRM werd aangetoond. De betrokkene diende meerdere verzoeken tot machtiging tot verblijf overeenkomstig artikel 9bis in die alle geweigerd werden door de Dienst Vreemdelingenzaken en dit op 24/09/2008, 02/06/2009, 13/08/2012 en 28/10/2013. Bijgevolg dient dan ook besloten te worden dat er geen elementen voorhanden zijn waaruit kan blijken dat een verwijderingsmaatregel naar uw land van herkomst een schending uitmaakt van het non-refoulementbeginsel.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat uw asielaanvraag niet in overweging kan worden genomen in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet. Uw aandacht wordt gevestigd op het feit dat tegen deze beslissing geen schorsend beroep kan worden ingediend aangezien u zich in een situatie bevindt zoals vermeld in artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet. Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing overeenkomstig artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet, aangezien u zich op het ogenblik van de kennisgeving van de beslissing in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in artikel 74/8 en 74/9 bevindt of ter beschikking bent gesteld van de regering.”

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

Blijkens het administratief dossier werd de bestreden beslissing van 26 oktober 2015, welke een beslissing tot weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag betreft en geen beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus zoals verkeerdelijk vermeld in het verzoekschrift, diezelfde dag per drager aan verzoeker ter kennis gebracht.

Te dezen moet het beroep tegen deze beslissing met toepassing van artikel 39/57, § 1, tweede lid, 3° van de vreemdelingenwet bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden ingesteld binnen de tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht. Met toepassing van artikel 39/57, § 2, eerste lid, 3° van dezelfde wet begint de beroepstermijn, wanneer de kennisgeving is gebeurd door afgifte tegen ontvangstbewijs, ten aanzien van de geadresseerde te lopen vanaf de eerste dag die volgt op de afgifte of de weigering tot ontvangst.

Vermits de brief, die de bestreden beslissing bevatte, op maandag 26 oktober 2015 per drager werd betekend, is dinsdag 27 oktober 2015 de eerste dag van de beroepstermijn, zodat donderdag 5 november 2015 de vervalddag is.

Het op 10 november 2015 ingediende beroep is aldus laattijdig en bijgevolg onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien november tweeduizend achttien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M.-C. GOETHALS