



Arrêt

**n° 156 691 du 19 novembre 2015
dans l'affaire X / III**

En cause : X

Ayant élu domicile : X

contre:

**l'Etat belge, représenté par le Secrétaire d'Etat à l'Asile et la Migration, chargé de la
Simplification administrative**

LE PRÉSIDENT F.F. DE LA IIIE CHAMBRE,

Vu la requête introduite le 2 mai 2015, par X, qui déclare être de nationalité togolaise, tendant à l'annulation de la décision de refus de séjour avec ordre de quitter le territoire, prise le 23 avril 2015.

Vu le titre Ier bis, chapitre 2, section IV, sous-section 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers.

Vu le dossier administratif.

Vu l'arrêt n°144 651 du 30 avril 2015.

Vu l'ordonnance du 13 août 2015 convoquant les parties à l'audience du 9 septembre 2015.

Entendu, en son rapport, J.-C. WERENNE, juge au contentieux des étrangers.

Entendu, en leurs observations, Me P. KAYIMBA KISENGA, avocat, qui comparaît pour la partie requérante, et Mme D. BERNE, attaché, qui comparaît pour la partie défenderesse.

APRES EN AVOIR DELIBERE, REND L'ARRET SUIVANT :

1. Faits pertinents de la cause.

Le requérant déclare être arrivé en Belgique le 21 janvier 2015. Il a introduit une demande d'asile auprès des autorités belges le lendemain. Le 2 février 2015, la partie défenderesse a adressé aux autorités italiennes une demande de prise en charge de la partie requérante en application du Règlement (UE) n°604/2013 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013, établissant les critères et mécanismes de détermination de l'État membre responsable de l'examen d'une demande de protection internationale introduite dans l'un des États membres par un ressortissant de pays tiers ou un apatride (refonte), dit « Règlement de Dublin III » (ci-après dénommé de la sorte). Les autorités italiennes n'ont adressé aucune réponse à la saisine des autorités belges dans le délai imparti. Le 13 avril 2015, par l'intermédiaire de son conseil, la partie requérante adresse une télécopie à la partie défenderesse dans laquelle elle sollicite, en substance, que la Belgique examine sa demande d'asile, et souligne, à cette fin, « *le fait que les conditions d'accueil des demandeurs d'asile en Italie présentent des défauts d'ordre structurel, au point que son renvoi vers l'Italie viole l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme* ». Elle accompagne ce courrier de plusieurs articles, rapports et

sources d'information portant sur la situation des demandeurs d'asile en Italie. Le 23 avril 2015, la partie défenderesse a pris à l'encontre du requérant une décision de refus de séjour avec ordre de quitter le territoire (annexe 26 quater), qui lui a été notifiée le même jour. La décision de refus de séjour avec ordre de quitter le territoire précitée constitue la décision attaquée qui est motivée comme suit :

« La Belgique n'est pas responsable de l'examen de la demande d'asile, lequel incombe à l'Italie⁽²⁾

en application de l'article 51/5 de la loi du 15 décembre 1980 relative à l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et l'article 18.1.b du Règlement (UE) 604/2013 du Parlement européen et du Conseil du 26 juin 2013.

Considérant que l'intéressé déclare être venu en Belgique le 21/01/2015 dépourvu de tout document d'identité et qu'il a introduit une demande d'asile le 22/01/2015;

Considérant que les autorités belges ont adressé aux autorités italiennes une demande de reprise en charge de l'intéressé sur base de l'article 18.1 .b du Règlement 604/2013 en date du 02/02/2015 ;

Considérant que les autorités italiennes n'ont adressé aucune réponse à la saisine des autorités belges, cette absence de réponse dans les délais équivaut à un accord tacite concernant la demande de reprise en charge susmentionnée ;

Considérant que l'article 18(1)(b) du Règlement 604/2013 stipule que : " L'Etat membre responsable en vertu du présent règlement est tenu de reprendre en charge dans les conditions prévues aux articles 23, 24, 25 et 29 , le demandeur dont la demande est en cours d'examen et qui a présenté une demande auprès d'un autre Etat membre ou qui se trouve, sans titre de séjour, sur le territoire d'un autre Etat membre " ;

Considérant que le relevé de la banque de données européenne d'empreintes digitales "Eurodac" indique que l'intéressé a introduit une demande d'asile en Italie le 03/09/2014 (réf. Hit Eurodac : IT1TO04CG4), ce qu'il conteste lors de son audition à l'Office des étrangers. L'intéressé déclare qu'on lui a pris les empreintes digitales mais qu'il n'a pas demandé l'asile en Italie, précisant qu'il n'a jamais été convoqué ou entendu.

Considérant que lors de son audition à l'Office des étrangers, le requérant a déclaré que sa présence sur le territoire du Royaume était due au fait que c'est le passeur qui l'a déposé en Belgique et que n'ayant plus les moyens, il a demandé l'asile ne Belgique ;

Considérant que cet argument ne peut constituer une dérogation à l'application du Règlement 604/2013;

Considérant que l'intéressé a invoqué comme raison relative aux conditions d'accueil ou de traitement qui justifierait son opposition à son transfert dans l'Etat responsable de sa demande d'asile, conformément à l'article 3, §1er, le fait qu'en Italie on ne l'a pas convoqué comme en Belgique et qu'il vivait dans un ghetto ;

Considérant que dans un courrier daté du 13/04/2015, l'avocat de l'intéressé demande que la Belgique se déclare responsable de la demande d'asile de son client eut égard les (sic) défauts structurels présentés par les conditions d'accueil des demandeurs d'asile en Italie ;

Considérant que dans son arrêt du 04/11/2014 (Tarakhel c/ Suisse), la CEDH établit qu'il n'y a pas des défaillances systématiques du système d'accueil italien. En effet, la Cour est d'avis que la situation actuelle de l'Italie ne saurait aucunement être comparée à la situation de la Grèce à l'époque de l'arrêt MSS et que même si de sérieux doutes quant aux capacités actuelles de système persistent, la structure et la situation générale du dispositif d'accueil en Italie n'est pas de la même ampleur et ne sauraient constituer en soi un obstacle à tout renvoi de demandeurs vers ce pays (§ 114 et 115).

La Cour a confirmé cette position dans une décision d'irrecevabilité du 13/01/2015 (AME c/ Pays-Bas) dans laquelle elle estime à nouveau que la situation en Italie n'est pas comparable à la situation de défaillance généralisée observable en Grèce au moment de l'affaire MSS. La Cour en déduit que la situation en Italie ne peut être un obstacle à tout renvoi de demandeurs d'asile.

Cependant, la Cour estime que la situation générale en Italie est pour le moins délicate en matière des conditions d'accueil. En effet, la Cour estime qu'il y a de sérieux doutes quant aux capacités actuelles du système d'accueil italien. Elle établit également que le seuil de gravité de l'article 3 CEDH peut être atteint lors d'un transfert dans le cadre du règlement Dublin dès lors que des doutes sérieux existent quant aux capacités d'accueil du pays responsable.

Partant de ces constat, la Cour estime, dans son arrêt du 04/11/2014, que s'il y a des doutes sérieux sur les capacités du système d'accueil du pays de renvoi ET des besoins particuliers (dans le chef des demandeurs d'asile), les Etats doivent obtenir des garanties précises et fiables avant le transfert. Plus précisément dans ledit arrêt Tarakhel c/Suisse, la Cour relève que cette exigence de garanties individuelles est exigée non pas uniquement du fait de la vulnérabilité inhérente à la qualité de demandeur d'asile mais eu égard à des facteurs aggravants tels que le fait d'être une famille avec 6 enfants mineurs. A nouveau, la Cour a confirmé cette position dans une décision d'irrecevabilité du 13/01/2015 (AME cl Pays-Bas), décision dans laquelle la Cour reconnaît la vulnérabilité d'un demandeur d'asile mais elle estime que cette

vulnérabilité n'est pas aggravée puisque le demandeur d'asile est jeune, en bonne santé et sans famille à charge. Dans cette décision, la Cour ne généralise pas l'obligation de recueillir des assurances précises de la part de l'Etat de renvoi qui ressortait de l'arrêt Tarakhel c/ Suisse. Cette obligation s'applique lorsque des facteurs aggravants (sic) la vulnérabilité sont évidents.

La Jurisprudence récente du CCE établit pour sa part que, d'une part on ne peut considérer qu'il n'existe aucun problème d'accueil des demandeurs d'asile en Italie et d'autre part qu'on ne peut établir à la seule lecture des rapports récents l'existence d'un risque de violation de l'article 3 de la CEDH. Le CCE estime dès lors que l'Office des étrangers doit examiner sur base d'une lecture complète des informations en sa possession si le demandeur d'asile pourrait rencontrer des problèmes en terme d'accueil en Italie (voir arrêt CCE du 30/01/2015 n° 137.196). A plusieurs reprises, le CCE estime que l'examen des dossiers (...) doit se faire avec une grande prudence, cela impliquant à tout le moins " un examen complet, rigoureux et actualisé des informations sur lesquelles elle (NDLR : l'Office des étrangers) se fonde pour prendre ses décisions Cette position a été confirmée par le CCE notamment dans les arrêts n° 167.688 du 20/02/2015, n° 167.689 du 22/02/2015 et n° 167.838 du 25/02/2015.

Considérant que le CCE exige de l'Office des étrangers de réaliser un examen complet, rigoureux et actualisé des informations sur lesquelles l'Office des étrangers se fonde pour prendre ses décisions.

Considérant que les rapports et autres articles en possession de l'Office des étrangers (dont une copie est dans le dossier de l'intéressé) mettent en évidence certains manquements dans le système d'accueil italien.

Considérant cependant, que ces rapports et articles ne permettent pas d'établir qu'il y ai (sic) des défaillances systématiques de ce système ou qu'il existe un risque de violation de l'article 3 de la CEDH.

Considérant que l'intéressé a déclaré avoir vécu dans un ghetto en Italie et ne jamais avoir pu bénéficier de conditions de logement comme certains autres demandeurs d'asile en Italie ;

Considérant que l'intéressé affirme n'avoir jamais pu introduire de demande d'asile en Italie ou à tout le moins d'exposer les raisons de son départ ;

Considérant qu'il ressort des déclarations de l'intéressé qu'il n'a pas tenté d'expliquer sa situation aux autorités italiennes ou à une ONG (à savoir le fait qu'il n'a jamais été convoqué), attendant simplement qu'on le convoque et, ensuite, décidant de prendre la fuite, alors qu'il était témoin du fait que d'autres ressortissants étrangers ont pu exposer les problèmes les ayant faits fuir leur pays d'origine et que ces derniers ont pu obtenir un logement;

Considérant par ailleurs que les déclarations du requérant ne sont corroborées par aucun élément de preuve ;

Considérant que la vulnérabilité de l'intéressé, inhérente à son statut de demandeur de protection internationale, n'est pas aggravée. En effet, l'intéressé est un homme, relativement jeune, et sans charge de famille.

Considérant que l'intéressé a déclaré avoir mal aux côtes, sans plus de précision ;

Considérant que rien n'indique dans le dossier de l'intéressé consulté ce jour, que celui-ci a introduit une demande de régularisation sur base de l'article 9ter (demande d'autorisation de séjour pour motif médical) de la loi du 15 décembre 1980 ;

Considérant que l'intéressé n'a présenté aucun document médical indiquant qu'il est suivi en Belgique ou qu'il l'a été dans son pays d'origine;

Considérant que l'intéressé n'apporte aucun élément de preuve attestant que son état de santé constitue un facteur aggravant de la vulnérabilité inhérente à son statut de demandeur d'asile ;

Considérant que dans son arrêt Tarakhel c/ Suisse, la CEDH précise que ce n'est que s'il y a des doutes sérieux sur les capacités du système d'accueil du pays de renvoi ET des besoins particuliers (dans le chef des demandeurs d'asile) que les Etats doivent obtenir des garanties précises et fiables avant le transfert.

Considérant qu'il ressort des rapports annexé au dossier de l'intéressé que les demandeurs d'asile sont accueillis dans des centres pour demandeurs d'asile tels que les centres CARAs ;

Considérant que la CEDH, dans sa décision du 13/01/2015 (AME c/ Pays-Bas), ne généralise pas l'obligation de recueillir des assurances précises de la part de l'Etat de renvoi qui ressortait de l'arrêt Tarakhel c/ Suisse.

Considérant que cette obligation s'applique lorsque des facteurs aggravants (sic) la vulnérabilité sont évidents. Considérant dès lors que pour le cas d'espèce la jurisprudence récente de la CEDH n'exige pas l'obtention de garanties précises et fiables avant le transfert et qu'un transfert Dublin suite à un accord dit tacite n'est pas contraire aux obligations internationales de la Belgique ;

Considérant que l'intéressé a déclaré qu'il n'avait aucun membre de sa famille en Belgique ou dans le reste de l'Europe

Considérant que l'intéressé a indiqué ne pas avoir quitté le territoire des Etats membres signataires du Règlement 604/2013 et qu'il n'a pas apporté de preuves concrètes et matérielles attestant le contraire de ses assertions ;

En conséquence, le(la) prénommé(e) doit quitter le territoire de Belgique, ainsi que le territoire des Etats qui appliquent entièrement l'acquis de Schengen⁽³⁾, sauf s'il (si elle) possède les documents requis pour s'y rendre. Il(elle) sera reconduit(e) à la frontière et remis(e) aux autorités compétentes italiennes⁽⁴⁾.»

Par un arrêt n°144 651 du 30 avril 2015, le Conseil de céans a suspendu cette décision.

2. Exposé du moyen d'annulation.

La partie requérante invoque à l'appui de sa requête un moyen pris d'une part de la violation de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980, des articles 1 à 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation des actes administratifs. Elle invoque également une violation du principe de bonne administration en ce qu'il se décline en une obligation de soin et de minutie dans le traitement des dossiers, et en une obligation de prendre une décision en tenant compte de tous les éléments de la cause. Elle estime en outre que la décision est constitutive d'une erreur manifeste d'appréciation. D'autre part, elle estime également que la décision viole l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'Homme.

Dans une première branche, elle relève que « les rapports sur la situation des demandeurs d'asile en Italie permettent de constater que les centres d'accueil sont bondés, les migrants vivent dans la rue et sont de plus en plus nombreux », met en exergue plusieurs extraits de rapports et articles de presse relatifs à la situation italienne, et conclut en soulignant que « le nombre de personnes arrivant par la mer en Italie est en constante augmentation. Les problèmes structurels d'accueil en Italie sont exacerbés par l'arrivée massive et continue de personnes toujours plus nombreuses », rappelle les réponses fournies par le requérant lors de son interview, et invoque également que la situation en Italie n'a pas été suffisamment examinée et que certains motifs de la décision apparaissent entrer en contradiction avec le constat qui y est fait de ce que la situation en Italie connaît certains manquements au niveau de son système d'accueil. Elle avance encore que la partie défenderesse démontre, par la motivation de sa décision, n'avoir pas analysé et vérifié, avec la rigueur nécessaire, les capacités d'accueil actuelles de l'Italie. Dans ce qui appert comme une deuxième branche, elle rappelle la jurisprudence Tarakhel c. Suisse, ainsi qu'une certaine jurisprudence du Conseil de céans, pour conclure que « en n'examinant pas si, sur base d'une lecture complète des informations objectives en sa possession, le requérant pourrait rencontrer des problèmes en termes d'accueil, une fois renvoyé en Italie, la partie défenderesse l'expose à des traitements inhumains et dégradants », que celle-ci « a fait une interprétation erronée de la jurisprudence et une lecture parcellaire des informations sur la situation des demandeurs d'asile en Italie ». Elle précise encore que « l'afflux massif récent de demandeurs d'asile en Italie n'apparaît pas de nature à améliorer la situation prévalant quant à l'accueil de ceux-ci par les autorités italiennes. Dans de telles conditions, la Belgique se doit de demander des garanties plus concrètes, au moment où elle adresse une demande de prise en charge ». Sur l'incapacité de l'Italie à accueillir de nouveaux migrants, elle reproduit, notamment, un article de presse publié sur le site <http://lepeuple.be/italie-bientot-noyee-sous-lesd-migrants/46140>. La partie requérante précise encore, à l'appui de son recours, que : « (...) la situation des réfugiés est telle que certains ne pouvant plus être accueillis dans les centres pour réfugiés, se retrouvent à vivre dans la rue ou dans des immeubles abandonnés sans accommodements comme l'eau, le chauffage... voilà à quel genre de traitement le requérant est exposé si il est amené à quitter le territoire (...) ».

3. Discussion.

3.1 L'article 3 de la CEDH dispose que

« Nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants. »

Cette disposition consacre l'une des valeurs fondamentales de toute société démocratique et prohibe en termes absolus la torture et les traitements inhumains ou dégradants quels que soient les circonstances et les agissements de la victime (jurisprudence constante : voir p.ex. Cour EDH 21 janvier 2011, M.S.S/Belgique et Grèce, § 218).

La Cour EDH a déjà considéré que l'éloignement par un Etat membre peut soulever un problème au regard de l'article 3 de la CEDH, et donc engager la responsabilité d'un Etat contractant au titre de la

Convention, lorsqu'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que la partie requérante courra, dans le pays de destination, un risque réel d'être soumise à des traitements contraires à l'article 3 de la CEDH.

Dans ces conditions, l'article 3 de la CEDH implique l'obligation de ne pas éloigner la personne en question vers ce pays (voir : Cour EDH 4 décembre 2008, Y./Russie, § 75, et les arrêts auxquels il est fait référence ; adde Cour EDH 26 avril 2005, Müslim/Turquie, § 66).

Afin d'apprécier s'il y a des motifs sérieux et avérés de croire que la partie requérante encourt un risque réel de traitement prohibé par l'article 3 de la CEDH, le Conseil se conforme aux indications données par la Cour EDH. A cet égard, la Cour EDH a jugé que, pour vérifier l'existence d'un risque de mauvais traitements, il y a lieu d'examiner les conséquences prévisibles de l'éloignement de la partie requérante dans le pays de destination, compte tenu de la situation générale dans ce pays et des circonstances propres au cas de la partie requérante (voir: Cour EDH 4 décembre 2008, Y./Russie, § 78 ; Cour EDH 28 février 2008, Saadi/Italie, §§ 128-129 ; Cour EDH 30 octobre 1991, Vilvarajah et autres/Royaume-Uni, § 108 in fine).

Le Conseil rappelle aussi que l'obligation de motivation à laquelle est tenue l'autorité administrative doit permettre au destinataire de la décision de connaître les raisons sur lesquelles se fonde celle-ci, sans que l'autorité ne soit toutefois tenue d'explicitier les motifs de ces motifs.

3.2 En l'espèce, le Conseil observe à la lecture du dossier administratif que le 13 avril 2015, la partie requérante a adressé à la partie défenderesse une télécopie dans laquelle elle sollicitait l'examen de sa demande d'asile par les autorités belges, en invoquant le fait que les conditions d'accueil des demandeurs d'asile en Italie présentent des défauts d'ordre structurel, au point que son renvoi vers l'Italie viole l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme. Elle a joint à ce courrier de très nombreux articles, rapports et sources d'information émanant notamment d'ONG internationales et de l'UNHCR portant sur la situation des demandeurs d'asile en Italie.

Lorsqu'elle est questionnée par la partie défenderesse le jour de l'adoption de la décision querellée à propos des raisons pour lesquelles elle ne souhaite pas retourner en Italie, celle-ci précise : « Je ne veux pas aller en Italie. J'ai déjà fiat (sic) 4 mois là-bas, sans qu'on prenne en compte ma présence. Donc je n'ai pas été convoqué. Je suis arrivé ici justqe (sic) une semaine et on m'a appelé afin que j'expose les rasons (sic) demon (sic) arrivées (sic). Ca (sic) prouve que les droits humains n'y sont pas respecté et qu'ici, je sreais (sic) mieux protégé ». (voir dossier administratif, « Déclaration concernant la procédure » du 29 janvier 2015, question 36).

A l'audience du 9 septembre 2015, la partie requérante rappelle la situation actuelle en Italie et l'afflux massif récent de demandeurs d'asile en Italie, qui n'apparaît pas de nature à améliorer la situation prévalant quant à l'accueil de ceux-ci par les autorités italiennes.

Le Conseil relève que la source d'information la plus récente versée au dossier administratif par la partie défenderesse consiste en un rapport de Asylum Information Database (ci-après AIDA) concernant l'Italie, mis à jour au mois de janvier 2015. S'agissant des conditions d'accueil, le Conseil constate que la partie défenderesse, tout en reconnaissant que « les rapports et autres articles en possession de l'Office des Etrangers (dont une copie est dans le dossier de l'intéressé) mettent en évidence certains manquements dans le système d'accueil italien », estime que ces rapports (sans les nommer ou les identifier précisément) « ne permettent pas d'établir qu'il y ai (sic) des défaillances systématiques de ce système ou qu'il existe un risque de violation de l'article 3 de la CEDH ». Ainsi, elle fait valoir qu'il résulte de rapports annexés au dossier du requérant, non autrement identifiés ou référencés, que les demandeurs d'asile sont accueillis dans des centres pour demandeurs d'asile tels que les centres CARAs et que si un risque se pose pour les demandeurs d'asile ayant fait l'objet d'une reprise en charge, il ne concerne pas les demandeurs d'asile faisant l'objet d'une prise en charge, comme c'est le cas pour le requérant. Etant donné également que le requérant n'a pas apporté la preuve d'avoir subi un traitement dégradant ou inhumain sur le territoire italien, la partie défenderesse estime pouvoir conclure de ces éléments que l'Italie donne des garanties suffisantes, quant à l'accueil du requérant suite à son transfert en Italie.

Le Conseil observe, par ailleurs, que si les parties en présence ont manifestement une lecture différente des informations soumises à son appréciation, il ressort toutefois de celles-ci que, malgré les mesures mises en œuvre par les autorités italiennes, il n'est nullement garanti que tout demandeur d'asile qui arrive en Italie sera pris en charge par les autorités italiennes – lui offrant ainsi un abri – , ou qu'il ne sera pas contraint de séjourner dans des conditions extrêmement difficiles – les capacités maximales des centres d'accueil étant régulièrement dépassées –, le temps de l'examen de la demande d'asile. La circonstance que la situation de l'Italie n'est pas comparable à celle de la Grèce telle qu'examinée par la Cour EDH dans l'arrêt M.S.S., ainsi que le souligne la partie défenderesse dans sa décision, ne permet pas d'énervier ce constat.

De plus, au vu des diverses informations sus évoquées, dont disposait la partie défenderesse, le Conseil estime qu'il lui appartenait, à tout le moins, d'examiner le risque invoqué par la partie requérante, à savoir celui de se retrouver sans hébergement, et sans les moyens de pourvoir à ses besoins élémentaires (laquelle situation serait constitutive d'une violation de l'article 3 de la CEDH), en tenant compte de la situation actuelle invoquée et étayée par la partie requérante, ainsi que des éléments particuliers propres au cas du requérant, ne fussent-ils pas jugés comme étant des éléments susceptibles d'établir une « vulnérabilité aggravée ».

Par ailleurs, le Conseil réitère juger qu'au vu de la situation délicate et évolutive prévalant en Italie, l'examen des dossiers dans lesquels un transfert vers ce pays est envisagé en application du Règlement de Dublin III doit se faire avec une grande prudence, ce qui implique à tout le moins, dans le chef de la partie défenderesse, un examen complet, rigoureux et actualisé des informations sur lesquelles elle se fonde pour prendre ses décisions [dans le même sens, voy. CCE, 138 950, 22 février 2015 (affaire 167 689)].

A cet égard, il n'apparaît pas que la simple affirmation - sans quelconque référence à une documentation précise - selon laquelle « les demandeurs d'asile sont accueillis dans des centres pour demandeurs d'asile tels que les centres CARAs » suffise à considérer que la partie défenderesse n'a pas manqué à cette exigence et ce, compte tenu de ce qui précède, notamment l'actuel afflux massif de demandeurs d'asile en Italie, invoqué par la partie requérante à l'appui de sa requête et en termes de plaidoiries, élément par ailleurs non contesté par la partie défenderesse.

Néanmoins, il n'appartient pas au Conseil de se prononcer lui-même sur l'existence ou non d'un risque de traitements prohibés par l'article 3 de la CEDH en cas d'éloignement forcé du requérant. En effet, tenant compte de la situation particulière que connaît actuellement l'Italie et dont le Conseil ne peut ignorer l'existence s'agissant d'un fait de notoriété publique, il convient que la partie défenderesse procède de manière sérieuse et rigoureuse à un nouvel examen actualisé des conditions effectives d'accueil des demandeurs d'asile en Italie, avant de décider de procéder à l'éloignement du requérant (En ce sens également, arrêts n°144 400, 144 401 du 28 avril 2015 et 144 426, 144 427 du 29 avril 2015).

Enfin, le Conseil relève également que, dans sa motivation, la partie défenderesse ne référence pas et n'explique pas précisément les éléments de documentation versés au dossier - en ce compris en réponse à ceux produits par le requérant à l'appui de sa télécopie du 13 avril 2015 - qui lui permettent de conclure au fait qu'il n'existe pas actuellement de défaillances systématiques du système d'accueil italien ou qu'il n'existe pas un risque de violation de l'article 3 de la CEDH, alors qu'elle relève elle-même devoir agir avec prudence et que la documentation évoquée met en évidence certains manquements dans le système d'accueil italien. S'agissant d'un risque allégué sur pied de l'article 3 de la CEDH, une motivation de ce type ne peut suffire à établir que la partie défenderesse a procédé à un examen sérieux et rigoureux du cas d'espèce.

Partant, au terme de l'ensemble des développements faits supra, le Conseil juge que la partie défenderesse a manqué à son obligation de motivation formelle et à celle de prendre en considération l'ensemble des éléments du dossier qui lui était soumis, et estime qu'elle ne s'est pas livrée à un examen aussi rigoureux que possible des éléments indiquant l'existence d'un risque réel de traitement prohibé par l'article 3 de la CEDH.

3.3 Il résulte de ce qui précède que le moyen, en ce qu'il est pris d'une violation de l'article 3 de la CEDH et de l'obligation de motivation formelle, est fondé et suffit à emporter l'annulation de la décision attaquée. Il n'y a dès lors pas lieu d'examiner les autres développements du moyen qui, à les supposer fondés, ne pourraient entraîner une annulation aux effets plus étendus.

PAR CES MOTIFS, LE CONSEIL DU CONTENTIEUX DES ETRANGERS DECIDE :

Article 1.

La décision de refus de séjour avec ordre de quitter le territoire, prise le 23 avril 2015, est annulée.

Ainsi prononcé à Bruxelles, en audience publique, le dix-neuf novembre deux mille quinze par :

M. J.-C. WERENNE,

Président f.f., juge au contentieux des étrangers,

Mme C. DE BAETS,

Greffier assumé.

Le greffier,

Le président,

C. DE BAETS

J.-C. WERENNE