



Arrest

nr. 156 738 van 20 november 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, op 14 mei 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 19 april 2012 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 september 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 oktober 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. POKORNY, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient bij aangetekend schrijven van 27 juli 2011 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.2. Op 24 oktober 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de aanvraag van verzoeker om tot een verblijf te worden gemachtigd onontvankelijk werd verklaard op grond van artikel 9ter, § 3, 3° van de Vreemdelingenwet. Verzoeker stelt tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.3. Bij arrest nr. 78 015 van 26 maart 2012 vernietigt de Raad de beslissing van 24 oktober 2011 inzake verzoekers verblijfsaanvraag om medische redenen.

1.4. Op 19 april 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing, die verzoeker op dezelfde dag ter kennis wordt gebracht, is gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie, [V. S. L.], Attaché
genomen op 19.04.2012*

wordt aan

*de genaamde [S., K.], geboren te [...] op [...], van Indiase nationaliteit,
het bevel gegeven om onmiddellijk*

het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Liechtenstein, Litouwen, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING :

*0 - artikel 7, eerste lid, 1 : verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten ;
De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum.”*

Dit is de bestreden beslissing.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een enig middel de schending aan van de motiveringsplicht vervat in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991).

Hij verstrekt volgende toelichting bij het middel:

“Doordat de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Migratie- en Asielbeleid de bestreden beslissing motiveerde door te stellen dat verzoekende partij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de vereiste documenten;

Terwijl verzoekende partij stelt dat een loutere verwijzing naar artikel 7, eerste lid van de Vreemdelingenwet geen motivering in feite is;

Terwijl hoogstens sprake kan zijn van een motivering in rechte;

Terwijl de bestreden beslissing immers geenszins de feitelijke motivering van de ingeroepen bepalingen bevat;

Terwijl de uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in artikel 62 Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen tot doel heeft de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid de beslissing heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen;

Terwijl werd verwezen naar artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet stellende dat verzoeker verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de vereiste documenten, dat betrokkene niet in het bezit is van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum;

Terwijl deze wettelijke bepaling geenszins feitelijk ondersteund werden;

Terwijl de bestreden beslissing geen feitelijke vermeldingen bevat waardoor verzoekende partij in staat wordt gesteld kennis te nemen van de gronden op basis waarvan de beslissing werd genomen, en maken dat het doel is bereikt dat met het bestaan van de betrokken formele motiveringsverplichting wordt beoogd;

Terwijl de plicht tot uitdrukkelijke motivering inhoudt dat de beslissende administratieve overheid de motieven van de gegeven redenen van de beslissing moet vermelden;

Terwijl de uitdrukkelijke motivering inhoudt dat de beslissende overheid voor elke overweging in haar beslissing "het waarom" of "uitleg" dient te vermelden;

Terwijl de beslissing gemotiveerd is met algemene overwegingen en een voorbeeld is van een gestandaardiseerde, stereotiepe en geijkte motivering;

Terwijl de loutere vaststelling dat betrokkene niet in het bezit is van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum op zich als motivering in rechte en in feite van het bevel om het grondgebied te verlaten niet volstaat;

Terwijl de uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen tot doel heeft de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft;

Terwijl de artikelen 2 en 3 van de genoemde wet van 29 juli 1991 de overheid ertoe verplichten in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een "afdoende" wijze;

Terwijl het begrip "afdoende" impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing en dat de bestreden beslissing duidelijk het determinerend motief bevat op grond waarvan deze werd genomen;

Terwijl in de motivering van de bestreden beslissing enkel wordt verwezen naar de juridische grondslag, namelijk artikel 7, eerste lid, 1°, van de Vreemdelingenwet en naar het feit dat de verzoekende partij in het Rijk verblijft zonder in het bezit te zijn van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum;

Terwijl de plicht tot uitdrukkelijke motivering inhoudt dat de beslissende administratieve overheid de motieven van de gegeven redenen van de beslissing moet vermelden en dat de beslissende overheid voor elke overweging in haar beslissing "het waarom" of "uitleg" dient te vermelden;

Terwijl verzoekende partij niet in staat wordt gesteld te begrijpen op grond van welke juridische en feitelijke gegevens de bestreden beslissing is genomen, derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het doel van de formele motiveringsplicht (zie RvS 26 maart 2002, nr. 105 103);

Terwijl de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht bevoegd is om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (RvS 7 december 2001, nr. 101 624);

Terwijl immers een lopende aanvraag op grond van artikel 9 ter van de Vreemdelingenwet een verwijderingsmaatregel ofwel een bevel om het grondgebied te verlaten, schorst;

Terwijl verzoekende partij aanspraak kan maken op een medische regularisatie;

Terwijl verzoekende partij aldus aannemelijk maakt dat de bestreden beslissing is genomen op kennelijk onredelijke wijze of met overschrijding van de mime appreciatie-bevoegdheid waarover de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris beschikt krachtens artikel 7 van de Vreemdelingenwet;

Zodat het duidelijk is dat de bestreden beslissing een schending van de bepalingen van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de motivering van bestuurshandelingen (motiverings-beginsel) in zich draagt;".

2.2.1. Artikel 62 van de Vreemdelingenwet bepaalt dat de administratieve beslissingen met redenen worden omkleed en de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 voorzien dat de beslissingen van de besturen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd, dat de motivering de juridische en de feitelijke overwegingen dient te vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat deze motivering afdoende moet zijn.

Deze uitdrukkelijke motiveringsplicht heeft tot doel de bestuurde, zelfs wanneer een beslissing niet is aangevochten, in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid deze heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Het begrip "afdoende", zoals vervat in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991, impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing.

De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing duidelijk de determinerende motieven aangeeft op basis waarvan deze is genomen. Hierin wordt zo geïndiceerd dat verzoeker bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten op grond van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet en dit omdat hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de vereiste documenten. Concreet wordt aangegeven dat verzoeker niet in het bezit is van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum. Aldus kan worden aangenomen dat verweerder de motieven in rechte én in feite heeft gegeven op basis waarvan hij heeft besloten tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten. Gelet op deze motivering kan verzoeker niet dienstig voorhouden als zou alleen een motivering in rechte zijn opgenomen. Verweerder heeft wel degelijk ook gemotiveerd op basis van welke feitelijke overwegingen hij heeft besloten tot de toepassing van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet.

Deze uiteenzetting verschaft verzoeker het genoemde inzicht en laat hem aldus toe de bedoelde nuttigheidsafweging te maken. Uit het door verzoeker neergelegde verzoekschrift blijkt trouwens dat hij zowel de feitelijke als de juridische overwegingen kent, zodat het doel dat met het bestaan van de formele motiveringsplicht wordt beoogd, is bereikt. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat de voorziene motivering in casu niet afdoende zou zijn. In tegenstelling tot hetgeen verzoeker lijkt voor te houden, gaat de uitdrukkelijke motiveringsplicht ook niet zover dat een overheid de motieven van de motieven van een beslissing zou moeten geven (RvS 18 september 2009, nr. 196.182).

Het loutere gegeven dat de bestreden beslissing zou zijn gemotiveerd met algemene overwegingen of zelfs een voorbeeld zou zijn van een stereotiepe, geijkte en gestandaardiseerde motivering, betekent op zich alleen daarnaast ook nog niet dat de bestreden beslissing niet naar behoren is gemotiveerd (RvS 27 oktober 2006, nr. 164.171; RvS 27 juni 2007, nr. 172.821).

Een schending van de uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals vervat in voormelde wettelijke bepalingen wordt niet aangetoond.

2.2.2. Verzoeker geeft verder aan eveneens een schending van de materiële motiveringsplicht te willen invoeren. In dit verband betoogt verzoeker dat hij ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing een hangende aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet had bij het bestuur en deze aanvraag een verwijderingsmaatregel of bevel om het grondgebied te verlaten schorst. Hij stelt aanspraak te kunnen maken op een machtiging tot een verblijf om medische redenen.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is bij de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij haar beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624; RvS 28 oktober 2002, nr. 111.954).

Het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten is gegrond op artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt:

*“Onverminderd meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag, kan de minister of zijn gemachtigde aan de vreemdeling, die noch gemachtigd noch toegelaten is tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen, een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven of moet de minister of zijn gemachtigde in de in 1°, 2°, 5°, 11° of 12° bedoelde gevallen een bevel om het grondgebied binnen een bepaalde termijn te verlaten afgeven :
1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;”*

Verzoeker betwist op zich niet dat hij ten tijde van het nemen van de bestreden beslissing noch gemachtigd noch toegelaten was tot een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk of om er zich te vestigen. Hij betwist evenmin dat hij op dat ogenblik in het Rijk verbleef zonder houder te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten. Hij toont op zich ook niet aan dat hij zich kan beroepen op meer voordelige bepalingen vervat in een internationaal verdrag. Verweerder kon, en diende in beginsel zelfs (*‘moet’*), verzoeker bevel te geven om het grondgebied te verlaten.

De Raad merkt verder op dat verzoeker in gebreke blijft de bepaling te duiden waaruit zou kunnen worden afgeleid dat het loutere indienen van een verzoek om, in toepassing van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, tot een verblijf te worden gemachtigd het bestuur zou verbieden om vast te stellen dat een vreemdeling illegaal in het Rijk verblijft en over te gaan tot de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Een schending van de materiële motiveringsplicht wordt niet aangetoond.

2.2.3. Het enig middel is ongegrond.

3. Korte debatten

Verzoeker heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

4. Kosten

Verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat geen standpunt dient te worden ingenomen inzake de kosten van het geding.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig november tweeduizend vijftien door:

mevr. I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS