

## Arrest

nr. 156 788 van 27 november 2015  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Senegalese nationaliteit te zijn, op 6 augustus 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 12 mei 2015 die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 11 augustus 2015 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 30 september 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 oktober 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat F. NAENEN verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché K. PAPPAERT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 12 mei 2015 wordt beslist tot beëindiging van het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

*“BESLISSING DIE EEN EINDE STELT AAN HET RECHT OP VERBLIJF VAN MEER DAN DRIE MAANDEN MET BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN*

*In uitvoering van artikel 42quater van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van artikel 54 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wordt er een einde gesteld aan het verblijf van:*

*(..)*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 30 dagen.*

*Reden van de beslissing:*

*§1, 4° het geregistreerd partnerschap dat aangegaan werd, zoals bedoeld in artikel 40bis §2, eerste lid, 1° (gelijkwaardig aan het huwelijk) of 2° (verklaring wettelijke samenwoning), wordt beëindigd of er is geen gezamenlijk vestiging meer.*

*De wettelijke samenwoning dd 20.10.2012 werd stopgezet 30.09.2013.*

*Onze diensten vroegen het socio-economisch onderzoek op.*

*Betrokkene legde volgende documenten voor:*

*Een attest van ASBL Timitimol opgesteld op 01.04.2014, dat betrokkene lid is sedert 01.2014*

*Een attest van een school de Tandem dd 18.02.2014, dat ze beroep doet op betrokkene om op te treden als artiest.*

*Attesten en getuigschriften dat betrokkene de verplichte integratiecursussen gevolgd heeft.*

*De taalcursussen sloot betrokkene telkens af met een percentage van 66%*

*Aangezien het volgen van een cursus maatschappelijke oriëntatie een verplichting is, tonen deze attesten niet aan dat betrokkene inspanningen heeft geleverd zich te integreren in onze maatschappij.*

*Betrokkene heeft nagelaten om zijn dossier te actualiseren.*

*Voor betrokkene was er op 10.02.2015 een voorstel tot ambtshalve afvoering door de gemeente Maldegem.*

*Artikel 7, §1, 2° W 15.12.1980: legaal verblijf in België verstreken.”*

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Door toedoen van de artikelen 2 en 3 van de wet houdende diverse bepalingen, inzonderheid betreffende justitie van 31 december 2012 werd in artikel 39/81 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vVeemdelingenwet) opnieuw het begrip “synthesememorie” ingevoerd.

2.2. Ambtshalve dient echter te worden opgemerkt dat de door verzoekende partij ingediende synthesememorie niet voldoet aan de vereisten die door artikel 39/81 van de vreemdelingenwet worden gesteld. Deze bepaling luidt immers als volgt:

*“De annulatieprocedure verloopt op dezelfde wijze als bepaald in de artikelen :*

*- 39/71;*

*- 39/73, § 1;*

*- 39/73-1*

*- 39/74;*

*- 39/75;*

*- 39/76, § 3, eerste lid, met uitzondering van de beroepen inzaken de beslissingen vermeld in de artikelen 57/6, eerste lid, 2° en 57/6/3 die overeenkomstig artikel 39/76, § 3, tweede lid, worden behandeld;*

*- 39/77, §1, derde lid.*

*De verwerende partij bezorgt de griffier, binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep, het administratief dossier, waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen. Op straffe van niet-ontvankelijkheid van de nota met opmerkingen wordt, indien de originele nota is ingediend bij aangetekende brief of per bode met ontvangstbewijs, binnen dezelfde termijn een afschrift ervan per elektronische post en op de bij koninklijk besluit bepaalde wijze overgezonden.*

*In afwijking van het eerste lid en indien artikel 39/73 niet wordt toegepast noch de in artikel 39/68 bedoelde bijzondere procedureregels, zendt de griffie zodra het nuttig is, desgevallend een afschrift van de nota met opmerkingen aan de verzoekende partij en stelt deze tevens in kennis van de neerlegging ter griffie van het administratief dossier.*

*De verzoekende partij beschikt, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van acht dagen om de griffie in kennis te stellen of zij al dan niet een synthesememorie wenst neer te leggen. Indien de verzoekende partij geen kennisgeving heeft ingediend binnen deze termijn, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.*

*Indien de verzoekende partij tijdig een kennisgeving heeft ingediend dat zij een synthesememorie wenst neer te leggen, beschikt zij, te rekenen vanaf de in het derde lid bedoelde kennisgeving, over een termijn van vijftien dagen om een synthesememorie neer te leggen waarin alle aangevoerde middelen worden samengevat.*

*Indien de verzoekende partij geen synthesememorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend, doet de Raad nadat de partijen die daarom verzocht hebben gehoord zijn, onverwijld uitspraak, waarbij het ontbreken van het vereiste belang wordt vastgesteld.*

*Indien de verzoekende partij een synthesememorie, zoals bedoeld in het vijfde lid, heeft ingediend binnen de voorziene termijn, doet de Raad uitspraak op basis van de synthesememorie behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60.*

*Op straffe van niet-ontvankelijkheid van de synthesememorie en indien de verzoekende partij wordt bijgestaan door een advocaat, wordt binnen de in het vijfde lid bepaalde termijn om een synthesememorie in te dienen, een afschrift ervan per elektronische post en op de bij koninklijk besluit bepaalde wijze overgezonden. De griffie maakt uitdrukkelijk melding van dit voorschrift op de in het derde lid bedoelde kennisgeving.*

*Indien de verzoekende partij tijdig een synthesememorie heeft ingediend of de griffie in kennis heeft gesteld dat zij geen synthesememorie indient, wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.”*

2.3. De synthesememorie is, op het betoog: “Gelet op het feit dat verweerder zelfs geen antwoordnota opmaakte, meent verzoeker hieruit te kunnen afleiden dat verweerder geen enkele vorm van betwisting voert omtrent het thans aangehaalde middel”, een letterlijke weergave van het gedinginleidend verzoekschrift.

2.4. Ter terechtzitting wordt de aanwezige advocaat erop gewezen dat de synthesememorie geen samenvatting bevat zoals bedoeld in artikel 39/81, vijfde lid van de Vreemdelingenwet. De advocaat van verzoekende partij stelt zich terzake te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

2.5. Verzoekende partij betwist aldus niet dat haar synthesememorie geen samenvatting van de middelen bevat. Aangezien er door de verwerende partij geen nota met opmerkingen werd ingediend gaat de reproductie van haar middelen niet gepaard met een werkelijke repliek op de argumentatie van de verwerende partij. Bijkomend wijst de Raad erop dat de advocaat van verzoekende partij perfect de mogelijkheid had om negatief te antwoorden op de uitnodiging van de griffie om een synthesememorie neer te leggen, waardoor de procedure wordt voortgezet conform artikel 39/81, eerste lid van de Vreemdelingenwet.

2.6. De Raad besluit dat de synthesememorie niet voldoet aan de vereisten die door de wet worden gesteld. Conform de rechtspraak van de Raad van State geldt in dit geval niet de sanctie van het verlies van het vereiste belang uit artikel 39/81, zesde lid, van de Vreemdelingenwet (RvS 27 maart 2014, nr. 226 907), maar kan de Raad, na te hebben vastgesteld dat de synthesememorie niet voldoet aan de vereisten van artikel 39/81, vijfde lid van de Vreemdelingenwet niet anders dan het beroep tot nietigverklaring verwerpen.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventwintig november tweeduizend vijftien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

S. DE MUYLDER