

## Arrest

nr. 157 402 van 30 november 2015  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Filipijnse nationaliteit te zijn, op 5 januari 2015 heeft ingediend om nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 december 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 7 januari 2015 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 september 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 oktober 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 7 december 2015 trof de verwerende partij een bevel om het grondgebied te verlaten.

Dit vormt de eerste bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*“[...] wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*

uiterlijk op 06/01/2015.

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*Artikel 7, alinea 1:*

- 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;
- 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden;

*Artikel 74/14 :*

- artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde .

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum.*

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor illegale tewerkstelling*

*PV van de politie van Gent*

*Betrokkene verklaarde bij zijn aantreffen door de politie op Gent dat hij de intentie heeft om te huwen. Haar intentie om te huwen geeft hem echter niet automatisch het recht op verblijf".*

1.2. Op 7 december 2015 legde de verwerende partij tevens een inreisverbod op.

Dit is de tweede bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*"Aan [...]*

*wordt inreisverbod voor 2 jaar opgelegd,*

*voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen), tenzij zij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven. De beslissing tot verwijdering van 07/12/2014 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

- artikel 74/11, §1, tweede lid, gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van twee jaar omdat:

- 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;
- 2° niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan.

*Gezien werd betrokkene aangetroffen door de politie van Gent voor zwartwerk, reden waarom geen enkel uitstel om het grondgebied te verlaten wordt toegestaan en de beslissing tot verwijdering gepaard gaat met een inreisverbod van twee jaar."*

**2. Onderzoek van het beroep**

2.1. In haar eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 7, 62, 74/11, 74/13 en 74/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurs-handelingen en van de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en de rechten van verdediging.

Zij geeft de volgende toelichting:

*"2.1.1.*

*Dat verzoekster van oordeel is dat het haar betekende bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod in strijd is met de motiveringsplicht, het zorgvuldigheidsbeginsel, het redelijkheidsbeginsel, het evenredigheidsbeginsel en de rechten van verdediging.*

*Dat immers het verzoekster betekend bevel gemotiveerd wordt verwijzende naar het feit dat verzoekster in het Rijk verblijft zonder in het bezit te zijn van de bij art. 2 Vw. vereiste documenten en naar het feit dat zij op heterdaad betrapt werd voor illegale tewerkstelling.*

*Dat echter door verweerder geenszins werd rekening gehouden met het feit dat verzoekster op het ogenblik van de politiecontrole aan het werk was als vrijwilligster voor de vzw Paters Augustijnen vzw in het St. Stefanusklooster te Gent (cf. stuk 2).*

*Dat echter verzoekster door verweerder daaropvolgend onmiddellijk een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod van 2 jaar wordt betekend zonder dat rekening wordt gehouden met het feit dat verzoekster aan het werk was als vrijwilligster voor de vzw Paters Augustijnen vzw in het St. Stefanusklooster te Gent en met de verklaringen van verzoekster dienaangaande.*

*Dat derhalve geenszins verzoekster onmiddellijk een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod van 2 jaar kan worden betekend zonder dat wordt rekening gehouden met het feit dat verzoekster geenszins illegaal tewergesteld was.*

*Dat echter verzoekster door verweerder onmiddellijk een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod van 2 jaar wordt betekend zonder dat zij voorafgaandelijk het recht heeft gehad om zich te verdedigen tijdens een verhoor.*

*Dat geenszins verzoekster onmiddellijk een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod van 2 jaar kan worden betekend zonder dat wordt rekening gehouden met verzoeksters rechten van verdediging.*

*Dat derhalve geenszins verzoekster onmiddellijk een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod van 2 jaar kan worden betekend zonder dat wordt gemotiveerd waarom geen rekening dient te worden gehouden met het vrijwilligerswerk in hoofd van verzoekster en met verklaringen van verzoekster dienaangaande.*

#### 2.1.2.

*Overeenkomstig artikel 5 van de Terugkeerrichtlijn 2008/115/EG zijn de staten verplicht om bij een uitwijzingsbeslissing o.a. rekening te houden met het gezins- en familieleven, zoals tevens omgezet naar Belgisch recht via artikel 74/13 Vw. :*

*« Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land ».*

*Dat in casu verweerder het bevel en inreisverbod enkel gemotiveerd heeft omdat verzoekster niet in het bezit zou zijn van de bij art. 2 Vw. vereiste documenten en op basis van het feit dat verzoekster in België betrapt is voor illegale tewerkstelling.*

*Uit een dergelijke motivering blijkt dan ook niet of verweerder bij het inreisverbod en de duur ervan rekening heeft gehouden met het gezins- en familieleven van verzoekster en met verzoeksters gezondheidstoestand.*

*Dat het bevel om het grondgebied te verlaten en het inreisverbod dan ook een schending inhoudt van het motiveringsbeginsel, van het evenredigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel en van artikel 74/13 Vw.”*

2.2. De uitdrukkelijke motiveringsplicht zoals neergelegd in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en in artikel 62 van de Vreemdelingenwet heeft tot doel de bestuurde in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid haar beslissing heeft genomen, zodat hij kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Voornoemde artikelen verplichten de overheid in de akte de juridische en feitelijke overwegingen op te nemen die aan de beslissing ten grondslag liggen en dit op een afdoende wijze (RvS 6 september 2002, nr. 110.071; RvS 21 juni 2004, nr. 132.710). De Raad stelt vast dat de verzoekende partij de motieven die aan de grondslag liggen van de bestreden beslissing kent nu zij deze aan een inhoudelijk onderzoek onderwerpt in een middel, zodat is voldaan

aan de formele motiveringsplicht. Het middel dient derhalve te worden behandeld vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen is bij de beoordeling van de materiële motiveringsplicht niet bevoegd zijn beoordeling van de aanvraag in de plaats te stellen van die van de administratieve overheid. De Raad is in de uitoefening van zijn wettelijk toezicht enkel bevoegd om na te gaan of deze overheid bij de beoordeling van de aanvraag is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet onredelijk tot haar besluit is gekomen (cf. RvS 7 december 2001, nr. 101.624).

2.3. Het bevel om het grondgebied te verlaten bevat geen termijn om er uitvoering aan te geven. De verwerende partij verwijst hiervoor naar de toepassing van artikel 74/14, §3, 3° van de Vreemdelingenwet en stelt dat verzoekster een gevaar is voor de openbare orde. De verwerende partij verduidelijkt in het bevel om het grondgebied te verlaten dat het gaat om het feit dat verzoekster op heterdaad betrapt werd op illegale tewerkstelling en verwijst naar *“PV van de politie van Gent”*.

2.4. Daargelaten de vraag of illegale tewerkstelling inhoudt dat verzoekster een gevaar vormt voor de openbare orde, betwist verzoekster de vaststelling dat ze op illegale wijze tewerkgesteld was. Verzoekster stelt dat ze vrijwilligerswerk deed en verwijst hiervoor naar stuk 2 gevoegd bij het verzoekschrift.

2.5. In het administratief dossier bevindt zich een administratief verslag vreemdelingencontrole, dat opgesteld werd op *“07 13.20 december 2014”*, door een vaststeller van de Lokale Recherche Gent. Er wordt verwezen naar een PV-nummer *“GE/55.LA.097138/14”*. In het verslag kan onder de hoofding *“Omstandigheden aantreffen”* het volgende gelezen worden: *“Tijdens een gecoördineerde actie voeren wij een controle uit in een klooster te Gent. Er is een feest aan de gang en op dat feest was betrokkene aan het werk in de keuken. Zij heeft geen enkele geldige verblijfskaart in haar bezit. Zij zegt ons in de periode van augustus 2010 in België te zijn aangekomen. Sinds februari 2011 woont zij samen met een man en met hem wenst ze in Gent in het huwelijk te treden. Zij heeft vroeger als au pair gewerkt in Denemarken en Noorwegen en kwam naar België om hier ook die job uit te oefenen.”* Verder wordt onder de hoofding *“Aard feiten”* vermeld *“illegale tewerkstelling”*.

2.6. Het proces-verbaal waarnaar het bevel om het grondgebied te verlaten verwijst bevindt zich niet in het administratief dossier. Het administratief verslag vermeldt niet of verzoekster gevraagd werd of ze elementen in te brengen heeft tegen de vaststelling dat ze op illegale wijze is tewerkgesteld. Het administratief dossier bevat geen documenten waaruit blijkt dat ook de werkgever wordt vervolgd voor illegale tewerkstelling van een buitenlandse werknemer of dat deze hiervoor een administratieve geldboete moet betalen. Er werd voorts geen nota neergelegd door de verwerende partij. Verzoekster voegt van haar kant een stuk 2 bij het verzoekschrift, getiteld *“Informatie-nota, Rechten en Plichten van de organisatie en de vrijwilliger”*, waaruit blijkt dat verzoekster op 7 december 2014 vrijwilligerswerk deed voor de vzw Paters Augustijnen. Het document bevat meer informatie aangaande deze vzw, bevat clausules over verzekeringen, vergoedingen, aansprakelijkheid, geheimhoudingsplicht en over wederzijdse rechten en verplichtingen. Het document werd op 5 december 2014 getekend door een verantwoordelijke van deze vzw, *“Iov P. DE WIT”*, die blijkens het document Provinciaal Overste is van de Paters Augustijnen. Onder de vermelding *“Indien een kopie van de organisatienota aan de vrijwilliger overhandigd wordt”*, worden de gegevens van verzoekster vermeld. Onder het kopje *“Indien de nota door de vrijwilliger ondertekend wordt”*, bevindt zich de handtekening van verzoekster en wordt als datum *“17/12/2014”* vermeld.

2.7. Gelet op wat voorligt kan de Raad niet zomaar concluderen dat er sprake is van een illegale tewerkstelling. De Raad beschikt met name niet over informatie aangaande het argument van verzoekster dat ze zou tewerkgesteld geweest zijn als vrijwilliger en dat ze onderbouwt met stuk 2 gevoegd bij het verzoekschrift. Dit document werd weliswaar na de bestreden beslissing ondertekend door verzoekster, maar het werd wel vóór het treffen van de bestreden beslissing ondertekend door een verantwoordelijke van de vzw Paters Augustijnen. Blijkens het document is het niet verplicht dat de in punt 2.6. bedoelde nota door de vrijwilliger wordt ondertekend. De verwerende partij heeft op de terechtzitting inzage gekregen in dit stuk. Op de vraag om hieromtrent een standpunt in te nemen onthield de verwerende partij zich van commentaar. De Raad is van oordeel dat twijfel in verband met de illegale tewerkstelling van verzoekster in haar voordeel dient te spelen, te meer gelet op de verstrekkende gevolgen die verwerende partij aan de illegale tewerkstelling verbindt, namelijk een bevel om het grondgebied te verlaten zonder uitvoeringstermijn, waaraan dan een inreisverbod voor twee jaar wordt gekoppeld.

2.8. Aangezien niet vaststaat dat de verwerende partij uitgegaan is van de juiste feitelijke gegevens, werd de materiële motiveringsplicht geschonden door de verwerende partij door geen uitvoeringstermijn te verlenen voor het bevel om het grondgebied te verlaten op grond van artikel 74/14, §3, 3° van de Vreemdelingenwet, met name op grond van de vaststelling dat verzoekster op illegale wijze was tewerkgesteld. De vaststelling inzake artikel 74/14, §3, 3° van de Vreemdelingenwet die figureert in het bevel om het grondgebied te verlaten dient derhalve te worden vernietigd. Dit leidt op zijn beurt tot de vernietiging van het inreisverbod, aangezien dit artikel 74/11, §1, tweede lid, 1°, van de Vreemdelingenwet als grondslag heeft, met name het feit dat voor het vrijwillige vertrek geen enkele termijn is toegestaan. Ook al blijft de vaststelling overeind dat verzoekster op illegale wijze in het Rijk verblijft op grond van artikel 7, eerste lid, 1° van de Vreemdelingenwet – verzoekster betwist dit immers niet – en dit een voldoende grondslag vormt voor de afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, is het rechtsverkeer niet gediend met een bevel om het grondgebied te verlaten waarvan enkel de uitvoeringstermijn van 0 dagen wordt vernietigd. Een bevel om het grondgebied te verlaten moet immers conform artikel 74/14 van de Vreemdelingenwet een indicatie bevatten over de uitvoeringstermijn, namelijk van 0 tot 30 dagen en het komt de Raad niet toe dit te gaan bepalen in de plaats van de verwerende partij, wanneer de uitvoeringstermijn van 0 dagen vernietigd wordt. Voor de rechtszekerheid wordt het bevel om het grondgebied te verlaten dan ook in zijn geheel vernietigd.

2.9. Aangezien de overige onderdelen van het eerste middel en het tweede middel geen aanleiding kunnen geven tot een ruimere nietigverklaring van de bestreden beslissingen, worden deze niet besproken.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 7 december 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) worden vernietigd.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig november tweeduizend vijftien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA