



Arrest

nr. 157 410 van 30 november 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Keniaanse nationaliteit te zijn, op 22 april 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 3 februari 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 152 950 van 21 september 2015 waarbij de debatten worden heropend en partijen worden opgeroepen te verschijnen op de terechtzitting van 29 oktober 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. BELDERBOSCH, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster werd ambtelijk geschrapt uit de registers van de burgerlijke stand van de stad Antwerpen op 20 september 2013.

1.2. Op 20 oktober 2014 dient verzoekster een aanvraag in om terug ingeschreven te worden en in het bezit gesteld te worden van een identiteitskaart voor vreemdelingen.

1.3. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging neemt op 3 februari 2015 de bestreden beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Zij is gemotiveerd als volgt:

“Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel 7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten :

Art. 7, al. 1, 2° van de wet van 15/12/1980: wanneer hij langer in het Rijk verblijft dan de overeenkomstig artikel 6 bepaalde termijn, of er niet in slaagt het bewijs te leveren dat deze termijn niet overschreden werd.

Betrokkene werd afgevoerd van ambtswege dd. 20/09/2013.

Art 39§7 van het KB van 08.10.1981 bepaalt dat: “de vreemdeling die ambtshalve wordt geschrapt door het gemeentebestuur of van wie de verblijfstitel al meer dan drie maanden is verstreken, wordt verondersteld het land te hebben verlaten, behoudens bewijs van het tegendeel.”

Vermits dit bewijs door betrokkene niet geleverd wordt, wordt hij verondersteld het land te hebben verlaten en kan niet worden aangenomen dat hij in aanmerking komt voor het recht op terugkeer zoals bepaald door art. 19 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zoals gewijzigd door de wet van 15.09.2006, waarin gesteld wordt dat “een vreemdeling die houder is van een geldige Belgische verblijfs- of vestigingsvergunning en het land verlaat, gedurende één jaar recht op terugkeer in het Rijk [heeft].”

2. Over de gegrondheid van het beroep

Uit de bespreking van onderstaand middel blijkt dat slechts korte debatten vereist zijn.

2.1. In een eerste en enig middel werpt verzoekster de schending op van de zorgvuldigheidsplicht.

Verzoekster betoogt als volgt:

“Dit zorgvuldigheidsbeginsel kan als volgt worden beschreven :

“Bij de vaststelling en waardering van de feiten waarop het besluit rust, moet de nodige zorgvuldigheid worden betracht.” (Suetens, L.P. en Broes, M., Administratief recht, Leuven, Acco, 1990, 31).

Volgens vaststaande rechtspraak legt het zorgvuldigheidsbeginsel de overheid de verplichting op om haar beslissing op een zorgvuldige manier voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding, hetgeen inhoudt dat de administratie via het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken (cf. RvSt. 2 februari 2007, 167.411, RvSt. 14 februari 2006, 154.954).

Het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat het bestuur slechts na een behoorlijk onderzoek van de zaak en met kennis van alle relevante gegevens een beslissing mag nemen.

De bestreden beslissing wordt gemotiveerd door de overweging :

“Betrokkene werd afgevoerd van ambtswege dd. 20/09/2013.

Art 39§7 van het KB van 08.10.1981 bepaalt dat : “de vreemdeling die ambtshalve wordt geschrapt door het gemeentebestuur of van wie de verblijfstitel al meer dan drie maanden is verstreken, wordt verondersteld het land te hebben verlaten, behoudens bewijs van het tegendeel.”

Vermits dit bewijs door betrokkene niet geleverd wordt, wordt hij verondersteld het land te hebben verlaten en kan niet worden aangenomen dat hij in aanmerking komt voor het recht op terugkeer zoals bepaald door art. 19 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen zoals gewijzigd door de wet van 15.09.2006, waarin gesteld wordt dat “een vreemdeling die houder is van een geldige Belgische verblijfs- of vestigingsvergunning en het land verlaat, gedurende één jaar recht op terugkeer in het Rijk [heeft].”

De stukken die verzoekster heeft neergelegd op uitnodiging van de Stad Antwerpen omvatten onder meer loonafrekeningen, betalingsuitnodigingen en aanmaningen tot betaling, aanslagbiljetten provinciebelastingen, omnipas, brieven van de Rijksdienst voor Jaarlijkse Vakantie met fiscale fiches voor het vakantiegeld, vakantiebewijs, loonfiche voor eindejaarspremie, bankrekeninguittreksels, enz., alle geadresseerd aan het toenmalige adres [...] te 2000 Antwerpen, en betrekking hebben op de periode van 1 januari 2013 tot 12 juni 2014 (stukken 3 t/m 31).

Zij wordt op 28 november 2014 uitgenodigd door de Stad Antwerpen op haar nieuwe adres [...], 2600 Berchem om onder meer deze bewijsstukken neer te leggen voor de periode van 16/03/2013 tot 20/10/2014, wat inhoudt dat verzoekster op 28 november 2014 in België was, evenals op 19 december 2014, en dat de Stad Antwerpen vóór 28 november 2014 door verzoekster geïnformeerd is geworden over haar nieuwe adres (stuk 32).

Verzoekster kan slechts in het bezit van de bewijsstukken zijn wanneer zij haar woning op het adres [te 2000 Antwerpen] heeft aangehouden gedurende de gehele periode van 1 januari 2013 tot 20 mei 2014 en er regelmatig haar post ontving.

Aldus overweegt de bestreden beslissing ten onrechte dat zij niet het bewijs levert van het feit dat zij het land niet verlaten heeft.

Door de door verzoekster neergelegde documenten niet in overweging te nemen bij de beslissing, of onvoldoende naar waarde te hebben geschat, heeft de administratie niet gesteund op alle relevante gegevens en op alle dienstige stukken van het dossier en werd het zorgvuldigheidsbeginsel dus geschonden.”

2.2. Het respect voor de zorgvuldigheidsplicht houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

2.3. De bestreden beslissing steunt op de toepassing van artikel 7, eerste lid, 2° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en stelt bijkomend vast dat verzoekster niet in aanmerking komt voor het recht op terugkeer, zoals bedoeld in artikel 19 van de Vreemdelingenwet.

2.4. Uit het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij op 18 mei 2010 aan het betrokken gemeentebestuur de opdracht gaf om verzoeksters F-kaart, geldig tot 26 juni 2014, in te trekken gelet op de beslissing van 18 mei 2010 tot beëindiging van verzoeksters verblijfsrecht met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21), dit naar aanleiding van het feit dat verzoeksters Belgische partner de verklaring van wettelijke samenwoning eenzijdig heeft beëindigd. Uit het administratief dossier blijkt dat de F-kaart daadwerkelijk werd afgenomen op 17 oktober 2014.

2.5. Gelet op het feit dat verzoekster niet meer beschikt over een geldige vestigingsvergunning kan zij geen recht op terugkeer uitoefenen. Immers veronderstelt dit conform artikel 19, §1 van de Vreemdelingenwet een geldige Belgische verblijfs- of vestigingsvergunning, quod non in casu.

2.6. Zelfs indien verzoekster het land niet heeft verlaten, wat haar kernbetoog betreft en ten bewijze waarvan ze stukken overmaakt, en artikel 19, §1 van de Vreemdelingenwet juncto artikel 39, §7 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen niet van toepassing zijn, dan slaagt verzoekster er met haar betoog niet in aan te tonen dat de verwijzing naar artikel 7, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet getuigt van een onzorgvuldig optreden van de verwerende partij. Immers betreft verzoeksters situatie dan een vreemdeling die op illegale wijze in het Rijk blijft vertoeven met een verstreken F-kaart die naderhand wordt afgenomen.

Het enig middel is niet gegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel aangevoerd dat kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Dienvolgens is er grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen en wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig november tweeduizend vijftien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA