



Arrest

nr. 157 411 van 30 november 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 17 september 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 25 augustus 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 oktober 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 oktober 2015.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. DECOSTER, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat B. HEIRMAN, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

In de nota kan met betrekking tot de feiten het volgende gelezen worden:

“De heer O.D. bood zich d.d. 31 augustus 2011 aan bij het gemeentebestuur te Beveren om informatie in te winnen omtrent zijn voorgenomen huwelijk met verzoekster.

Op 1 september 2011 werd een meldingsfiche opgesteld en werd een onderzoek gestart naar een mogelijk schijnhuwelijk.

Bij schrijven van 28 november 2011 bracht de procureur des Koning het bestuur ervan op de hoogte dat het huwelijksdossier geseponeerd werd, aangezien verzoekster en de heer O. geen huwelijksplannen meer hadden.

Verzoekster legde d.d. 20 juli 2012, onder een bijlage 3, een aankomstverklaring af. Zij werd toegelaten tot verblijf tot 1 september 2012. Zij stelde op het volgende adres ter verblijven: (...). Dit betrof tevens het adres van de heer O.D..

Op 13 september 2012 was er een positieve woonstcontrole op bovenvermeld adres.

Op 14 februari 2013 werd er andermaal een woonstcontrole uitgevoerd en er werd vastgesteld dat verzoeker niet meer op bovenvermeld adres verbleef.

Verzoekster legde d.d. 12 mei 2015 te Antwerpen een verklaring af van wettelijke samenwoning met de heer D.R.I., in het bezit van een E-kaart.

Hierop werd door de ambtenaar van de burgerlijke stand een onderzoek gestart naar een mogelijke schijnwettelijke samenwoning. De melding van de wettelijke samenwoning in het bevolkingsregister werd uitgesteld”.

Het in de aanhef van het arrest vermelde bevel om het grondgebied te verlaten vormt de bestreden beslissing. Zij is gemotiveerd als volgt:

“(…) wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,

uiterlijk op 24/9/2015.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Artikel 7, alinea1

(x) 2°:

0 de vreemdeling verblijft langer in het Rijk dan de termijn waartoe zij gemachtigd is door het visum of de visumverklaring dat of die in haar paspoort of in haar daarmee gelijkgestelde reistitel werd aangebracht (art.6. eerste lid, van de wet)

De Betrokkene is niet vrijwillig vertrokken voor het vervallen van haar visum – aankomstverklaring op 20/07/2012, verstreken sedert 02/09/2012

Bovendien, haar intentie om wettelijk samenwonen geeft haar niet automatisch recht op verblijf. terugkeren om visa te krijgen..

2. Over de ontvankelijkheid

De Raad stelt vast dat de verwerende partij verzoekster een bevel om het grondgebied te verlaten in nagenoeg identieke bewoordingen gaf op 23 juni 2015. Tegen dit bevel om het grondgebied te verlaten diende verzoekster een schorsings- en annulatieberoep in op 22 juli 2015, gekend onder rolnummer 175 586. Dit beroep werd verworpen bij arrest nr. 157 396 van 30 november 2015. Het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten betreft een herhaald bevel om het grondgebied te verlaten. De Raad dient dan ook te concluderen dat verzoekster geen belang heeft bij onderhavig beroep. Immers, zelfs indien de Raad onderhavig bevel om het grondgebied te verlaten vernietigt, valt verzoekster nog steeds onder de gelding van het bevel om het grondgebied te verlaten van 23 juni 2015. De vaststelling dat verzoekster geen belang heeft bij het beroep dringt zich des te meer op daar verzoekster in vergelijking met het schorsings- en annulatieberoep dat op 22 juli 2015 werd ingediend tegen het bevel om het grondgebied te verlaten van 23 juni 2015, een identiek middel met een identiek betoog ontwikkelt ten opzichte van het thans bestreden bevel om het grondgebied te verlaten.

Ter terechtzitting stelt de verzoekende partij dat zij zich kan vinden in deze redenering.

Het beroep is onontvankelijk omwille van de hiervoor opgegeven redenen.

Er is dan ook geen reden om uitspraak te doen over de exceptie van onontvankelijkheid van het beroep, opgeworpen door verweerder in zijn nota om een andere reden.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig november tweeduizend vijftien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA