

Arrest

nr. 157 657 van 3 december 2015
in de zaak RvV X / VIII

In zake: 1. X
 2. X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIII^{ste} KAMER,

X en X, die beiden verklaren van Russische nationaliteit te zijn, op 6 mei 2013 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris van Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 15 maart 2013 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ontvankelijk doch ongegrond verklaard wordt.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 september 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 oktober 2015.

Gezien het proces-verbaal van de openbare terechtzitting van 29 oktober 2015, waaruit blijkt dat de zaak tegensprekelijk wordt uitgesteld naar de terechtzitting van 26 november 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. VAN DE SIJPE, die verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekers kwamen op 13 augustus 2011 toe op Belgisch grondgebied en dienden op 16 augustus 2011 een asielaanvraag in.

1.2. Verzoekers dienden op 5 oktober 2011 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.3. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen trof op 2 juli 2012 beslissingen tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Na beroep weigerde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus in zijn arrest van 16 oktober 2012 (RvV 16 oktober 2012, nr. 89 854).

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding trof op 15 maart 2013 een beslissing waarbij de in punt 1.2 vermelde aanvraag ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard. Verzoekers werden hiervan op 8 april 2013 in kennis gesteld.

Dit vormt de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 05.10.2011 bij aangetekend schrijven bij onze diensten werd ingediend door:

Shakhtemirov, Ruslan (R.R.: 079042660115) nationaliteit: Rusland (Federatie van) geboren te Perviy May op 26.04.1979 Schizirieva, Maridam (R.R.: 084090238623) nationaliteit: Rusland (Federatie van) geboren te Bachi-Yurt op 02.09.1984 Shakhtemirova, Sarat (R.R.: 001050130244) nationaliteit: Rusland (Federatie van) geboren te Gudermes op 01.05.2001 Shakhtemirov, Ramzan (R.R.: 003112323124) nationaliteit: Rusland (Federatie van) geboren te Argun op 23.11.2003 Shakhtemirova, Iman (R.R.: 005032826421) nationaliteit: Rusland (Federatie van) geboren te Argun op 28.03.2005 Shakhtemirova, Raiman (R.R.: 008020142844) nationaliteit: Rusland (Federatie van) geboren te Argun op 01.02.2008 Shakhtemirov, Abdula (R.R.: 009040527317) nationaliteit: Rusland (Federatie van) geboren te Argun op 05.04.2009 Shakhtemirov, Hamzat (R.R.: 011110843550) nationaliteit: Rusland (Federatie van) geboren te Sint-Niklaas, België, op 08.11.2011

adres: Kasteelstraat, 8 9100 SINT-NIKLAAS

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Artikel 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen, deel ik u mee dat dit verzoek ontvankelijk doch ongegrond is.

Redenen:

Betreffende de aanvraag 9-ter gedaan door Schizirieva, Maridam (R.R.: 084090238623):

Het aangehaalde medisch probleem kan niet worden weerhouden als grond om een verblijfsvergunning te bekomen in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen.

Er werden medische elementen aangehaald voor Schizirieva, Maridam (R.R.: 084090238623) die echter niét weerhouden konden worden (zie verslag arts-adviseur dd. 29.01.2013 in gesloten omslag).

Betreffende de aanvraag 9-ter gedaan door Shakhtemirova, Sarat (R.R.: 001050130244):

Het aangehaalde medisch probleem kan niet worden weerhouden als grond om een verblijfsvergunning te bekomen in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen.

Er werden medische elementen aangehaald voor Shakhtemirova, Sarat (R.R.: 001050130244) die echter niet weerhouden konden worden (zie verslag arts-adviseur dd. 29.01.2013 in gesloten omslag).

Betreffende de aanvraag 9-ter gedaan door Shakhtemirov, Ramzan (R.R.: 003112323124):

Het aangehaalde medisch probleem kan niet worden weerhouden als grond om een verblijfsvergunning te bekomen in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen.

Er werden medische elementen aangehaald voor Shakhtemirov, Ramzan (R.R.: 003112323124) die echter niet weerhouden konden worden (zie verslag arts-adviseur dd. 29.01.2013 in gesloten omslag).

Betreffende de aanvraag 9-ter gedaan door Shakhtemirov, Hamzat (R.R.: 011110843550):

Het aangehaalde medisch probleem kan niet worden weerhouden als grond om een verblijfsvergunning te bekomen in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, zoals vervangen door Art 187 van de wet van 29 december 2010 houdende diverse bepalingen.

Er werden medische elementen aangehaald voor Shakhtemirov, Hamzat (R.R.: 011110843550) die echter niet weerhouden konden worden (zie verslag arts-adviseur dd. 29.01.2013 in gesloten omslag).

Derhalve

1) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit, of

2) kan uit het voorgelegd medische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft.

Bijgevolg is niet bewezen dat een terugkeer naar het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft een inbreuk uitmaakt op de Europese richtlijn 2004/83/EG, noch op het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)."

2. Over de rechtspleging

2.1. Aan verzoekers werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van verzoekers te leggen.

2.2. Op de terechtzitting op 29 oktober 2015 werd door de aanwezige raadsvrouw van de verwerende partij de vraag gesteld of betrokkenen nog op het Belgisch grondgebied verblijven omdat zij sedert de asielaanvraag van 19 februari 2014 geen enkele informatie meer hebben meegedeeld over hun huidige verblijfplaats.

2.3. De Raad bood de advocaat van verzoekers de gelegenheid om aan te tonen dat verzoekers nog in België verbleven en stelde de behandeling van de zaak tegensprekelijk uit naar de terechtzitting van 26 november 2015 om 09.30 u.

2.4. De raadsman van verzoeker bleek op 26 november niet in staat enig begin van bewijs aan te brengen dat zijn cliënten nog op Belgisch grondgebied vertoefden.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van deze wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. *Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413*).

3.2. Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de verzoekende partij enkel belang heeft indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt (RvS 25 maart 2013, nr. 222 969) en de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling hem een direct en persoonlijk voordeel verschaft, hoe miniem ook (RvS 7 januari 2015, nr. 229 752). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190 641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3.3. Aangezien verzoekers met hun beroep de nietigverklaring beogen van de beslissing die werd genomen naar aanleiding van hun aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet, dat betrekking heeft op "(d)e in België verblijvende vreemdeling (...)", is het bij de beoordeling van het actueel belang in hoofde van verzoekers essentieel om te weten of zij nog op Belgisch grondgebied verblijven. Indien dit niet langer het geval is, kan de eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing hen geen enkel voordeel meer opleveren, aangezien zij niet langer voldoen aan één van de basisvoorwaarden voor het indienen van een aanvraag om machtiging tot verblijf.

3.4. Ter terechtzitting zet de raadsman van verzoekers uiteen dat hij pogingen ondernam om hen te contacteren en hen te vragen ter zitting in persoon te verschijnen maar zijn pogingen leverden geen

resultaat op. De raadsman stelt zich met betrekking tot het belang te gedragen naar de wijsheid van de Raad. Aangezien de raadsman van verzoekers er niet in geslaagd is enig begin van bewijs aan te brengen waaruit blijkt dat verzoekers heden nog in België verblijven, doen zij niet langer blijken van het rechtens vereiste actueel belang bij hun vordering.

Het beroep is niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie december tweeduizend vijftien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

F. TAMBORIJN