



Arrest

nr. 157 910 van 8 december 2015
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oegandese nationaliteit te zijn, op 20 juli 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 juni 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 30 juli 2015 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 september 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 oktober 2015.

Gelet op het tegensprekelijk uitstel verleend op de terechtzitting van 28 oktober 2015 waarbij de zaak wordt uitgesteld naar de terechtzitting van 25 november 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A.-L. BROCORENS loco advocaat A. BOTTELIER en van attaché K. ALLYNS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde de Oegandese nationaliteit te bezitten en geboren te zijn te Kampala op 3 maart 1981. U kende problemen omwille van uw homoseksuele geaardheid en homoseksuele relatie met (B.L.) (CG-nummer 13/10828) te Oeganda, en u ontvluchtte Oeganda in de loop van de maand december van het jaar 2010. U vroeg asiel aan bij de Belgische asielinstanties op 11 februari 2011. Op 18 december 2013 nam het CGVS de beslissing om u de hoedanigheid van vluchteling toe te kennen.

Na uw erkenning als vluchteling werd door het CGVS vastgesteld dat u sinds 8 april 2014 niet langer op hetzelfde adres woont als uw beweerde homopartner (L.B.), dat u sinds 18 november 2014 samenwoont met een zekere (S.M.), en dat u op 9 maart 2015 vader werd van (C.M.K.). Deze informatie riep bij het CGVS vragen op bij de waarachtigheid van uw verklaringen over uw homoseksuele geaardheid, die de basis vormde voor uw erkenning als vluchteling. Het CGVS besloot daarop om u op 20 april 2015 nogmaals uit te nodigen en u te ondervragen over deze nieuwe elementen en over de vervolgingsfeiten die u in het kader van uw asielaanvraag aanhaalde. Met betrekking tot uw vriend (L.B.) werden gelijkaardige vaststellingen gedaan, en hij werd samen met u opgeroepen. U verklaarde dat u nog steeds homoseksueel bent en nog steeds een relatie hebt met (L.). Jullie wensten samen een kind te hebben, en besloten daarom om biologische kinderen te verwekken.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat er na uw erkenning als vluchteling nieuwe elementen in uw asioldossier zijn opgedoken waaruit blijkt dat de verklaringen die u in de loop van de asielprocedure heeft afgelegd, en die essentieel waren voor uw erkenning als vluchteling, ongeloofwaardig zijn.

Vooreerst kan worden vastgesteld dat uw verklaringen met betrekking tot uw huidige relatie met (L.) en jullie verhouding tot (E.) en (S.), de respectievelijke moeders van jullie kinderen (zie gehoor CGVS II, p. 3 en 4), niet overeenkomen met de verklaringen van (L.), met wie u nog steeds een relatie verklaart te hebben (zie gehoor CGVS II, p. 5 en 6). **Gevraagd wanneer u en (L.) deze meisjes ontmoetten**, antwoordde u eerst te denken dat het tegen het einde van het jaar was (zie gehoor CGVS II, p. 6). **Gevraagd of u doelt op het jaar 2013, dan wel 2014**, antwoordde u 2014. **Gevraagd of jullie ze dan aan het einde van het jaar ontmoetten**, antwoordde u ontkennend, en verklaarde u, uw vorige verklaring bijstellend, dat het rond februari 2014 was, waarna u verklaarde dat het pas later was, **rond maart-april 2014, kort nadat u verhuisd was** (zie gehoor CGVS II, p. 6 en 7). **U verklaarde dat u en (L.) besloten elk apart te gaan wonen**, voordat u bij (S.M.) – de moeder van uw kind – ging wonen, **omwille van een ruzie tussen u en (L.) over financiële zaken** (zie gehoor CGVS II, p. 5). Uit het uittreksel van het wachtregister waar u ingeschreven bent (toegevoegd aan het administratieve dossier), blijkt dat u niet meer samenwoont met (L.) sinds 8 april 2014. **(L.) verklaarde echter dat jullie (E.) en (S.) in oktober of november 2013 ontmoetten** in de bar 'Cottage' in Izegem (zie gehoor L.B. dd. 20/04/2015, p. 4), **terwijl jullie op dat moment nog samenwoonden op de Roeselaarsestraat** (zie gehoor (L.B.) dd. 20/04/2015, p. 11). Nog steeds **volgens de verklaringen van (L.), was de zwangerschap van de meisjes de aanleiding om elk op een ander adres te gaan wonen met de respectievelijke moeders** (zie gehoor (L.B.) dd. 20/04/2015, p. 12). Ook met betrekking tot jullie relatie de laatste weken leggen jullie tegenstrijdige verklaringen af. **Zo verklaarde u dat u en (L.) twee weken geleden voor het laatst samen sliepen, en dat u gedurende de twee weken voorafgaand aan het gehoor op het CGVS op 20 april 2015, alleen op uw eigen adres sliep, zonder (L.)** (zie gehoor CGVS II, p. 19 – 20). **(L.) verklaarde echter dat jullie de nacht voorafgaand aan het gehoor op het CGVS op 20 april 2015 elk op jullie eigen adres verbleven, maar jullie de twee weken daaraan voorafgaand doorlopend samen sliepen** (zie gehoor (L.B.) dd. 20/04/2015, p. 7 en 8).

Men kan moeilijk aannemen dat jullie beiden werkelijk nog een homoseksuele relatie hebben, nu blijkt dat u stelt dat u gedurende de twee weken voorafgaand aan het gehoor op het CGVS op 20 april 2015, niet samen heeft geslapen, hoewel (L.) stelde dat jullie enkel de nacht voorafgaand aan het gehoor op het CGVS op 20 april 2015 niet samen sliepen en elk op jullie eigen adres sliepen, maar gedurende de twee weken daarvoor, elke nacht samen sliepen. **Deze vaststellingen doen ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen, en meer bepaald aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden homoseksuele relatie met (L.B.).**

U gevraagd of (S.M.) (de moeder van uw kind), en de moeder van het kind van (L.), een relatie hebben met iemand, verklaarde u het niet te weten en voegde u eraan toe dat ze u zoiets nooit zeiden (zie gehoor CGVS II, p. 17). **Gevraagd hoe (S.M.) en de moeder van het kind van (L.) elkaar kennen**, antwoordde u het niet te weten. **Gevraagd of de moeder van het kind van (L.), een relatie heeft met iemand, dan wel of zij vrijgezelle is**, antwoordde u opnieuw het niet te weten. Uw beweerde homoseksuele partner (L.) verklaarde echter dat (E.) [de moeder van zijn kind] en (S.M.) een lesbisch koppel vormen (zie gehoor (L.B.) dd. 20/04/2015, p. 4 - 5). Aangezien jullie volgens de verklaringen van uw beweerde homoseksuele partner (L.), aan de meisjes uitlegden dat jullie adoptie overwogen en zij jullie vertelden dat ze met dezelfde dilemma's worstelden, en zij zelfs bang zijn

om zich als lesbiennes te outen tegenover hun ouders (zie gehoor (L.B.) dd. 20/04/2015, p. 5 en 6), kan niet worden ingezien hoe het u ontgaan zou zijn dat beide dames lesbisch zijn, en een koppel vormen. **Deze vaststelling doet verder ernstig en fundamenteel afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen, en de door u voorgehouden homoseksuele relatie met (L.B.).** Met betrekking tot het moment waarop uw respectievelijke dochters verwekt werden, dient opgemerkt dat u verklaarde dat jullie met zijn vieren seks hadden op uw appartement te Izegem (zie gehoor CGVS II, p. 16), hoewel uw beweerdde homoseksuele partner verklaarde dat jullie met zijn vieren seks hadden op het appartement van een zekere (I.), die bij het gebeuren weliswaar niet aanwezig was (zie gehoor (L.B.) dd. 20/04/2015, p. 11). **Gegeven deze manifest tegenstrijdige verklaringen, kan geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen hieromtrent.**

Bovenstaande vaststellingen laten toe om uw beweerdde homoseksuele relatie met (L.B.) in vraag te stellen, waardoor er eveneens vraagtekens rijzen bij de geloofwaardigheid van de door u, in het kader van uw asielaanvraag, afgelegde verklaringen in het algemeen, alsook bij de geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen in het kader van het eerste gehoor op het CGVS [dd. 06/11/2013], met betrekking tot uw beweerdde homoseksualiteit en vervolging in Oeganda, op basis waarvan u de vluchtelingenstatus werd toegekend.

Gevraagd of u een profiel heeft op de sociaal-netwerksite 'Facebook', antwoordde u bevestigend, en voegde u eraan toe dat u het reeds verwijderde (zie gehoorverslag CGVS II, p. 10). **Gevraagd onder welke naam u een facebookprofiel had, antwoordde u '(K.S.) – uw eigen naam.** Gevraagd wanneer u uw facebookprofiel verwijderde, antwoordde u dat dat zo'n jaar geleden was. **Gevraagd of u één, dan wel meerdere profielen heeft op de sociaal-netwerksite 'Facebook', antwoordde u één** (zie gehoorverslag CGVS II, p. 11). **Gevraagd of u '(S.Ka.)' kent, antwoordde u bevestigend, en verklaarde u – tegenstrijdig aan uw eerder verklaringen – dat u deze profielnaam gebruikte.** U geconfronteerd met schermafdrucken van het facebookprofiel van '(S.Ka.)' (toegevoegd aan het administratieve dossier), bevestigde u dat dit uw facebookprofiel betreft. **Daarop gevraagd of u ooit nog een ander facebookprofiel heeft gehad, antwoordde u ontkennend.** U verklaarde daarna dat u er in Oeganda wel een had – onder de naam '(S.K.)' – maar dat u dat deactiveerde. **Gevraagd of u '(Sn.K.)' kent, antwoordde u bevestigend, en verklaarde u, uiterst vaag, er al van gehoord te hebben.** Gevraagd wat u erover hoorde, antwoordde u dat dat iemand is die u ontmoette op de sociaal-netwerksite 'Facebook'. Gevraagd of u weet wie het is, antwoordde u bevestigend. **Gevraagd of u het zelf bent, antwoordde u ontkennend,** en verklaarde u dat het iemand betreft die u kent van vroeger (zie gehoorverslag CGVS II, p. 12). **U geconfronteerd met schermafdrucken van het facebookprofiel van '(Sn.K.), en u er nogmaals op gewezen dat van u wordt verwacht dat u de waarheid spreekt, geeft u toe dat het uzelf betreft.** Gevraagd of u zelf dit facebookprofiel aanmaakte, antwoordde u bevestigend. Gevraagd waarom u eerder zei dat u nooit enig ander facebookprofiel had, antwoordde u, vaagweg en de tegenstrijdigheid waarmee u werd geconfronteerd, negerend, dat het 'van vroeger' is. U gewezen op de vaststelling dat de berichten die op het facebookprofiel van '(Sn.K.)' werden gepost, veel recenter zijn dan de berichten op uw ander facebookprofiel, zweeg u. Gevraagd waarom u over dit facebookprofiel eerder niets wou zeggen, verklaarde u dat deze account ['(Sn.K.)'], een account van twee personen betreft. U legde nadien, uiterst vaag en geenszins overtuigend, uit dat u eens een zekere (D.) op een website ontmoette, en jullie samen dit facebookprofiel maakten met de bedoeling anderen te ontmoeten, om samen aan groepsseks te doen (zie gehoorverslag CGVS II, p. 12 en 13). Gevraagd waarom jullie, gegeven dit door u geopperde motief, dan geen 'evenement' maakten op facebook [waaraan eventuele geïnteresseerden zouden kunnen deelnemen], dan wel geen 'facebookgroep' maakten [waarbij eventuele geïnteresseerden zich zouden kunnen aansluiten], en u erop gewezen dat er helemaal niets te lezen valt op het facebookprofiel van '(Sn.K.)', dat betrekking heeft op (groeps)seks, antwoordde u vaagweg dat jullie het zo wilden, maar niet wilden dat het publiekelijk geweten is – hetgeen dan weer de vraag opwerpt waarom u dan überhaupt dit gedeeld facebookprofiel wou aanmaken. Gevraagd waarom er – gegeven uw verklaring dat u dit facebookprofiel samen met iemand anders zou beheren – helemaal niets vermeld wordt over deze '(D.)', en er enkel zaken van en over u op terug te vinden vallen, antwoordde u de vraag ontwijkend, dat niemand een eigen naam heeft op facebook (zie gehoorverslag CGVS II, p. 14). U nogmaals gewezen op dezelfde vaststelling, verklaarde u dan weer 'te denken' dat (D.) zijn foto's er af genomen heeft. Gevraagd wanneer u dat facebookprofiel had, samen met (D.), antwoordde u 'jaren geleden'. Gevraagd of u het nog gebruikt, antwoordde u ontkennend, en voegde u er – na enige aarzeling – aan toe dat u het soms wel bekijkt, maar u ermee stopte omdat u daarmee niet bezig wou zijn in uw nieuwe leven. U erop gewezen dat het laatste bericht dat door '(Sn.K.)' op dit facebookprofiel geplaatst werd, dateert van oktober 2014, en u erop gewezen dat deze datum geen 'jaren geleden' is, antwoordde u – uw vorige verklaringen simpelweg bijstellend – dat jullie het enkele jaren geleden openden en misschien nog tot vorig jaar gebruikten. U gevraagd hoe het komt dat u twee verschillende facebookprofielen beheert – één waarop u enkel berichten postte met betrekking tot

homoseksuelen, en waar het laatste bericht dateert van december 2013 (de maand waarin u als vluchteling werd erkend) en één facebookprofiel dat u wel nog langer gebruikte, en waar er van uw activisme voor de rechten van homoseksuelen, niets meer te merken valt, antwoordde u enkel vaagweg en gissend dat die pagina's [met betrekking tot uw activisme] misschien niet boven kwamen, en verklaarde u dan weer gestopt te zijn met het facebookprofiel '(S.Ka.)' omdat u gestakt werd. **Het dient opgemerkt dat uw vage en tegenstrijdige verklaringen wat betreft uw facebookprofielen, absoluut niet weten te overtuigen, en als verzonnen overkomen. Dat u initieel ontkende enig ander facebookprofiel, dan een oud facebookprofiel op uw eigen naam, te hebben, en uw verklaringen steeds pas wijzigde nadat u geconfronteerd werd met schermafdrucken van de teruggevonden facebookprofielen, alsook de vaststelling dat u het facebookprofiel '(Sn.K.)' verwijderd had, dezelfde dag als de dag waarop u in het kader van intrekking gehoord werd op het CGVS (zie gehoorverslag CGVS II, p. 18-19), doet volledig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw wijzigende, en op meerdere punten tegenstrijdige verklaringen omtrent deze profielen op de sociaal-netwerksite 'Facebook'. Deze vaststelling doet verder afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen, in het kader van uw asielaanvraag.**

Gegeven het volkomen ongeloofwaardige karakter van bovenstaande verklaringen, werden er tijdens het tweede gehoor op het CGVS [dd. 20/04/2015] dan ook opnieuw vragen gesteld over uw homoseksuele ervaringen in Oeganda, waarbij werd vastgesteld dat uw huidige verklaringen op cruciale punten verschillen van uw verklaringen tijdens uw eerste gehoor in 2013.

Gevraagd wat u, nadat u (L.) leerde kennen in Oeganda, dacht van hem voordat u van (L.) wist dat hij homoseksueel was, antwoordde u – enigszins ontwijkend – dat u niets van hem wist, en u niet wist dat hij ook in mannen geïnteresseerd was (zie gehoorverslag CGVS II, p. 21). Gevraagd wat u dan wel dacht, gezien u toen nog niet wist dat hij homoseksueel was, en of u dan bijvoorbeeld dacht of hij een vriendin had, antwoordde u **dat hij u daar niets over zei**. Ter bevestiging nogmaals gevraagd of u misschien dacht dat hij een vriendin had, antwoordde u **dat jullie toen nooit over zijn relatiestatus hebben gesproken**. U, tijdens het eerste gehoor op het CGVS, gevraagd of u (L.) ooit vroeg of hij een vriendin had in de periode voordat u wist dat (L.) homoseksueel was, **verklaarde u echter dat u hem dat wel degelijk vroeg, (L.) u toen had verteld dat hij een vriendin had, en u hem zelfs vroeg of u haar kon ontmoeten** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 21). Pas later zou (L.) dan hebben toegegeven aan u dat hij dat had verzonnen, en er eigenlijk geen meisje was. **Dat u blijkbaar vergeten zou zijn dat uw partner (L.), wanneer u hem leerde kennen, u wijsmaakte dat hij een vriendin had, is geenszins aannemelijk en doet verder ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende de door u voorgehouden relatie met (L.B.).**

U verklaarde dat u een eerste maal homoseksuele betrekkingen had met een zekere (Ki.N.) (zie gehoorverslag CGVS II, p. 21). **Gevraagd hoe en waar jullie elkaar leerden kennen, antwoordde u op de lagere school 'Ndesje Primary School'. U ter bevestiging gevraagd of u hem op de lagere school ontmoette, antwoordde u bevestigend.** Gevraagd wanneer u voor het eerst seksuele betrekking had met hem, antwoordde u dat dat pas in de secundaire school was – 'Kakongolo High school' (zie gehoorverslag CGVS II, p. 22). Gevraagd in welk schooljaar u toen zat, antwoordde u, opnieuw de vraag ontwijkend, dat u nog geen 20 jaar oud was. U opnieuw gevraagd **in welk schooljaar u zat wanneer u voor het eerst seksuele betrekkingen had met (N.)**, antwoordde u – wederom de vraag ontwijkend – dat het in de school 'Kakongolo High school' was. U de vraag nogmaals gesteld, antwoordde u uiteindelijk dat het **in de vakantieperiode tussen het vierde en het vijfde jaar was. U verklaarde verder dat (N.) na deze vakantieperiode naar het buitenland vertrok. U ter bevestiging nogmaals gevraagd of jullie dan eerste keer seks hadden met elkaar in de vakantieperiode tussen het vierde en het vijfde jaar, antwoordde u bevestigend.** Gevraagd of u (N.) dan niet meer zag na deze vakantieperiode, antwoordde u bevestigend. **Tijdens het eerste gehoor op het CGVS, verklaarde u echter – volledig tegenstrijdig aan bovenstaande verklaringen – dat u (N.) pas ontmoette wanneer u in het derde jaar secundair onderwijs zat in de school 'Kakongolo High school', nadat u naar deze school ging vanaf het tweede jaar secundair onderwijs, en u met hem een relatie had gedurende ongeveer 2,5 jaar, tot hij naar Engeland vertrok** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 6). Tijdens het eerste gehoor op het CGVS vertelde u eveneens dat u – voordat u (N.) leerde kennen – **verliefd was op een jongen in uw lagere school – een zekere (G.S.) – waarmee u bevriend was, en waarover u verklaarde dat u 'zot was van hem' en dat u hem miste nadat u niet langer op dezelfde school zat, maar waarmee u evenwel geen relatie heeft gehad** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 15 en 16). U verklaarde voorts nog **dat u pas later begreep waarom u zoveel over (G.) dacht en over hem fantaseerde** (zie gehoorverslag GVS I, p. 16). U tijdens het tweede gehoor op het CGVS herinnerd aan uw verklaringen dat u, voor uw relatie met (N.), al een eerste keer verliefd was geweest op een jongen, en gevraagd hoe deze heette, antwoordde u (S.) (zie gehoorverslag CGVS II,

p. 24). **Gevraagd of u zijn voornaam nog kent, verklaarde u die evenwel vergeten te zijn, en gistte u of het misschien '(J.)' was.**

De manifeste tegenstrijdigheden tussen de hierboven aangehaalde verklaringen, alsook de vaststelling dat u de voornaam van uw eerste liefde zelfs niet meer weet te geven – doen ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van deze verklaringen, en bij uitbreiding aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde homoseksuele geaardheid, de wijze waarop u uw ontlukende geaardheid beleefd zou hebben, en de door u voorgehouden homoseksuele relaties voor u Oeganda verliet.

Tot slot kan nog worden opgemerkt dat u ook, wat betreft de problemen die u gekend zou hebben te Oeganda omwille van uw homoseksuele geaardheid en relatie, tegenstrijdige verklaringen aflegde.

Wanneer u een eerste keer op gehoor kwam op het CGVS, op 6 november 2013, vertelde u dat (L.) u eens kwam bezoeken op uw werkplek, jullie elkaar toen kusten in de gang van het toilet, de assistent-manager 'Mansour' jullie zag kussen maar niet meteen reageerde, u schrik had maar besloot om gewoon uw werk voort te zetten, en u de volgende dag opnieuw naar uw werk ging, maar u rond 9 uur 's morgens reeds bij de grote baas werd geroepen die u ontsloeg, omwille van wat de assistent-manager had gezien (zie gehoorverslag CGVS I, p. 10 en 12). Tijdens het tweede gehoor op het CGVS, op 20 april 2015, gevraagd om opnieuw deze feiten weer te geven, verklaarde u dat jullie op uw werk kusten in de gang van het toilet, zowel de schoonmaakster als de manager 'Melli' jullie daar zagen kussen, u daarna uw shift beëindigde en nadien besloot om niet meer naar uw werk terug te gaan, zonder dat er u ooit werd gezegd dat u ontslagen was (zie gehoorverslag CGVS II, p. 22 en 23). U verklaarde voorts dat u op dezelfde dag, als de dag waarop u op uw werk al kussend werd gezien met (L.), reeds vertrok naar Jinja om u te verschuilen, en uw ouders na twee weken vernamen wat gebeurd was (zie gehoorverslag CGVS II, p. 23). Tijdens uw eerste gehoor op het CGVS opperde u echter dat uw ouders het reeds vernomen hadden een 3-tal dagen nadat u door uw baas werd ontslagen, gezien uw zus u toen opbelde en u vertelde hoe uw ouders op het nieuws reageerden (zie gehoorverslag CGVS I, p. 13). U verklaarde toen eveneens pas naar Jinja te zijn vertrokken, de dag nadat uw zus u opgebeld had. **Opnieuw dient gewezen op het manifest tegenstrijdig karakter van uw verklaringen afgelegd in november 2013 en april 2015. Deze vaststelling doet volledig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden problemen te Oeganda, en doet verder ernstig afbreuk aan de reeds volledig aangetaste geloofwaardigheid van de door u, in het kader van uw asielaanvraag, voorgehouden homoseksuele geaardheid en relaties.**

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, betreffende kernaspecten van het door u geopperde asielrelaas – waaruit blijkt dat uw verklaringen over uw huidige relatie met (L.), alsook over de enige andere persoon met wie u een homoseksuele relatie gehad zou hebben in Oeganda, absoluut niet meer overtuigen – dient te worden vastgesteld dat evenmin nog kan worden aangenomen dat u homoseksueel bent, dan wel het ooit bent geweest.

Bijgevolg kan in het kader van uw asioldossier niet meer worden besloten tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève, of van een reëel risico op het lijden van ernstige schade omwille van uw homoseksuele geaardheid. U bracht geen andere motieven naar voor die zouden toelaten om te kunnen besluiten tot een dergelijke vrees of een dergelijk risico.

Wat betreft de door u neergelegde documenten, dienen volgende vaststellingen gedaan. Met betrekking tot de door u neergelegde kopie van uw Oegandese kiezerskaart, kan enkel worden vastgesteld dat deze een indicatie vormt voor de door u verklaarde identiteit en nationaliteit, hetgeen echter nooit in vraag gesteld werd. Wat betreft de foto's van een reclamecampagne van de bedrijven 'MTN' en 'Warid Telecom', waarop u de persoon zou zijn die voor deze foto's model stond, dient vastgesteld dat deze foto's geen betrekking hebben op de door u voorgehouden homoseksuele relatie –en geaardheid, en evenmin een indicatie hiertoe zijn. Wat betreft de foto's waarop u en (L.) samen te zien zijn, onder meer op de 'gay pride' te Brussel, dient opgemerkt dat het feit dat jullie beiden op dezelfde foto voorkomen, geen bewijs vormt voor de door u geopperde homoseksuele relatie met (L.), en het deelnemen aan de 'gay pride' te Brussel geenszins betekent dat u homoseksueel zou zijn. De door u neergelegde documenten, weten bovenstaande vaststellingen dan ook niet te wijzigen.

Er kan worden opgemerkt dat ook in hoofde van uw beweerde partner, (L.B.) (CG-nummer 13/10828), een beslissing tot intrekking van de vluchtelingenstatus werd genomen.

C. Conclusie

Steunend op artikel 57/6, eerste lid, 7° van de Vreemdelingenwet meen ik dat uw vluchtelingenstatus dient ingetrokken te worden."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker beroept zich in wat zich aandient als een enig middel op de schending van de motiveringsplicht in artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikel 48/3 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet) en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker verduidelijkt dat het gehoor bij het CGVS op 20 april 2015 *“niet zo vlot verlopen was”*. Hij bemerkte van bij de aanvang dat de ondervrager een andere houding aannam dan tijdens het vorige gehoor bij het CGVS. Hij nam een zekere vooringenomenheid waar en kon zich niet van de indruk ontdoen dat de ondervrager klaarblijkelijk reeds beslist had de vluchtelingenstatus in te trekken nog vooraleer het gehoor van start ging. Daardoor was verzoeker zenuwachtig en heeft hij verschillende malen een onduidelijk of foutief antwoord gegeven. Hij vermeldde tijdens het gehoor dat hij moeite had zich te focussen.

Verzoeker spreekt bovendien Engels in een vrij snel tempo (ook te wijten aan zijn zenuwachtigheid) waardoor het voor de ondervrager niet eenvoudig was om alles correct te noteren.

Zo hebben verzoeker en zijn partner de twee meisjes leren kennen in het najaar van 2013, toen hij en zijn partner nog samenwoonden. Voorafgaand aan het gehoor had hij dit ook zo gemeld aan zijn raadsman.

Verder hebben zij inderdaad gedurende de twee weken voorafgaand aan het gehoor, behoudens de nacht voor het gehoor, samen geslapen en niet twee weken voor het gehoor. Dit werd *“wellicht”* verkeerd begrepen en foutief genoteerd door de ondervrager.

Natuurlijk was verzoeker op de hoogte van de lesbische relatie tussen S. en E. Verzoeker verwijst naar zijn verklaringen op p.7 van het gehoorverslag van het CGVS en leidt hieruit af dat hij verwees naar de relatie tussen de meisjes.

Verzoeker voegt een getuigenis van S. en E. bij het verzoekschrift waarin de situatie wordt beschreven en waaruit blijkt dat zijn asielrelaas wel geloofwaardig is.

Verzoeker ontkent dat zijn verklaringen over zijn Facebookprofielen tegenstrijdig zijn. Hij vermeldde het ‘Sn.K.’-profiel niet omdat dit een gedeeld profiel (met D.) betreft dat hij niet meer veel gebruikt. Het spreekt voor zich dat hij schroom had om hierover te verhalen nu het een aangelegenheid betrof die niets met zijn partner L. te maken heeft. Hij voegde dan ook toe dat hij er niet meer mee bezig zijn in zijn nieuwe leven.

De verklaringen over de relatiestatus van L. wanneer verzoeker hem leerde kennen zijn eigenlijk niet tegenstrijdig. Verzoeker was ervan op de hoogte dat L. een vriendin had als ‘cover’ voor zijn homoseksuele geaardheid. Hij wist evenwel niets omtrent diens eigenlijke relatiestatus.

Verzoeker leerde G.S. kennen in de lagere school. Ki.N. leerde hij kennen in de secundaire school. De tegenstrijdigheden dienaangaande zijn te wijten aan het tijdsverloop en het vervagen van de herinneringen en aan verzoekers zenuwachtigheid tijdens het gehoor.

Verzoeker verklaarde bij hun betrapting de schoonmaakster te hebben gezien doch gaf aan dat hij niet wist of zij hen ook zag. Dat hij de aanwezigheid van de schoonmaakster tijdens het eerste gehoor niet vermeldde, maakt aldus geen tegenstrijdigheid uit. Wat betreft de overige tegenstrijdigheden, verwijst verzoeker opnieuw naar het moeilijke verloop van het gehoor.

De foto's van een reclamecampagne van MTN en Warid Telecom werden neergelegd als bewijs van verzoekers populariteit in Oeganda en niet als indicatie van zijn homoseksuele geaardheid.

Verzoeker heeft weldegelijk nog een relatie met L.B. Daarenboven is hij lid van de vereniging ‘Why me’, die opkomt voor de rechten van homoseksuelen.

Verzoeker verwijst naar de situatie voor homoseksuelen in Oeganda. Hij vreest de overheid, zijn familie en kennissen en de Oegandese bevolking, die op de hoogte zijn van zijn geaardheid. Aldus moet hij worden erkend als vluchteling. Minstens moet de bestreden beslissing worden vernietigd.

2.1.2. Verzoeker voegt ter staving van zijn betoog een getuigenis van S. en E. bij zijn verzoekschrift (rechtsplegingsdossier, stuk 1, bijlage 2).

2.2.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de vreemdelingenwet en artikel 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. In de bestreden beslissing wordt besloten tot de intrekking van deze vluchtelingenstatus op basis van artikel 57/6, eerste lid, 7° van de vreemdelingenwet. Dit artikel bepaalt dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen bevoegd is *“om de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus in te trekken ten aanzien van de vreemdeling die als vluchteling is erkend of aan wie de subsidiaire beschermingsstatus werd toegekend op grond van feiten die hij verkeerd heeft weergegeven of achtergehouden, of van valse verklaringen, of van valse of vervalste documenten, die doorslaggevend zijn geweest voor de erkenning van de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus, alsmede ten aanzien van de vreemdeling wiens persoonlijk gedrag later erop wijst dat hij geen vervolging vreest”*.

Verzoeker tracht de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen te verklaren doordat het gehoor moeizaam verlopen zou zijn ingevolge de indruk van vooringenomenheid die hij kreeg bij de aanvang van het gehoor. Daardoor zou hij zo zenuwachtig zijn geworden dat hij verschillende malen een onduidelijk of foutief antwoord heeft gegeven.

Verzoekers betoog kan echter niet worden gevolgd. Vooreerst beperkt hij zich tot voormelde algemene bewering, zonder concrete gegevens aan te brengen waaruit zou kunnen blijken dat de ambtenaar bij het CGVS zich bevooroordeeld zou hebben opgesteld, hem daardoor van zijn stuk zou hebben gebracht en zijn asielaanvraag niet eerlijk zou hebben behandeld. Dat de ambtenaar bij het CGVS zich van bij de aanvang van het gehoor partijdig of vooringenomen zou hebben opgesteld en dat de beslissing reeds genomen was, vindt bovendien geen steun in het gehoorverslag van het CGVS. Bij de aanvang van het gehoor werd verzoeker er immers duidelijk op gewezen dat er nog geen beslissing was gevelde en dat er integendeel nog twee beslissingen mogelijk waren, met name de beslissing dat hij zijn vluchtelingenstatus mocht behouden of de beslissing dat deze zou worden ingetrokken (administratief dossier, stuk 6A, p.2). Verzoeker kreeg blijkens dit gehoorverslag gedurende het verdere verloop van het gehoor daarenboven ruimschoots de kans om toelichting te geven omtrent de nieuwe elementen die waren opgedoken in zijn dossier. Indien hij werkelijk reeds van bij de aanvang de indruk zou hebben gehad dat de ambtenaar bij het CGVS bevooroordeeld was en daardoor dusdanig zenuwachtig zou zijn geworden dat hij niet bij machte was om een gehoor af te leggen of in dit kader volwaardige verklaringen af te leggen, kon daarenboven redelijkerwijze worden verwacht dat verzoeker hiervan tijdens het gehoor melding zou hebben gemaakt. Aan verzoeker werd bij de aanvang van het gehoor bij het CGVS immers verduidelijkt dat hij eventuele problemen diende te melden (*ibid.*, p.1). Verzoeker maakt hiervan echter nergens spontane melding. Waar hij verwijst naar de eenmalige verklaring dat hij moeite had om zich te focussen, dient te worden opgemerkt dat deze verklaring zich situeert in het laatste deel van het gehoor bij het CGVS en niet op spontane wijze tot stand kwam. Slechts nadat verzoeker meermaals werd geconfronteerd met zijn bijzonder vage verklaringen over de start van zijn relatie met L. en nadat hij erop gewezen werd dat hij hierover toch wel een idee moest kunnen geven, vermeldde verzoeker immers plots dat hij moeite had om zich te focussen (*ibid.*, p.21). Voor het overige vermeldde hij nergens dat hij zenuwachtig was en dat hij zijn relaas daardoor niet op een gedegen wijze kon doen. Aan het einde van het gehoor verklaarde hij, gevraagd of hij nog vragen had of iets wenste toe te voegen, bovendien: *“Nee, ik antwoordde gewoon”*. Ook de advocaat die verzoeker bijstond tijdens het gehoor formuleerde geen opmerkingen omtrent de beweerdde vooringenomenheid van de ondervrager en de daardoor veroorzaakte zenuwachtigheid van verzoeker. Indien deze problemen dermate ernstig waren als voorgehouden door verzoeker, kan nochtans aangenomen worden dat ook deze advocaat dit zou hebben bemerkt en opgemerkt (*ibid.*, p.25). Uit het gehoorverslag blijkt daarenboven dat het gehoor bij het CGVS op normale wijze is geschied en kunnen de door verzoeker aangehaalde problemen geenszins worden afgeleid. Zo aangenomen kan worden dat verzoeker tijdens het gehoor bij het CGVS omtrent de nieuwe elementen in zijn dossier leed aan enige mate van zenuwachtigheid, dient verder te worden opgemerkt dat dit geenszins afbreuk doet aan het gegeven dat van hem redelijkerwijze mocht worden verwacht dat hij in staat zou zijn om voldoende duidelijke,

nauwkeurige en coherente verklaringen af te leggen met betrekking tot de belangrijke feiten en gebeurtenissen die hij persoonlijk heeft meegemaakt, zeker indien deze gebeurtenissen de essentie van het asielrelaas uitmaken. De aangehaalde gebeurtenissen kunnen, gezien deze een manifeste afwijking vormen op de alledaagsheid en van determinerende invloed waren op zijn verdere leven, redelijkerwijze geacht worden in verzoekers geheugen te zijn gegrift, zodat de aangevoerde zenuwachtigheid geen aannemelijke verklaring vormt voor de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen.

De blote bewering dat verzoeker dermate snel Engels zou hebben gesproken dat het voor de ondervrager niet eenvoudig was om alles correct te noteren, kan evenmin dienen om de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen te ontkrachten. Verzoeker gaf aan de ambtenaar, die de rol van tolk waarnam, goed te begrijpen en er werd verduidelijkt dat hij eventuele problemen – betreffende de tolk of andere – diende te melden (*ibid.*, p.1-2). Nergens vermeldde hij de indruk te hebben dat hij te snel Engels sprak of dat de ambtenaar niet bij machte was om zijn verklaringen correct neer te schrijven. Hij gaf dit, zoals reeds hoger bleek, evenmin aan wanneer hij aan het einde van het gehoor de kans kreeg om nog vragen te stellen of toevoegingen te doen. Ook zijn advocaat maakte hiervan nergens enige melding, hoewel aangenomen kan worden dat deze de door verzoeker aangehaalde problemen zou hebben bemerkt (*ibid.*, p.25). Bovendien blijkt uit het gehoorverslag dat het gehoor op een normale wijze is geschied en kunnen hieruit geen problemen worden afgeleid inzake de vertaling, communicatie of notatie van verzoekers verklaringen.

Mede gelet op het voorgaande, voert verzoeker geen dienstige argumenten aan ter weerlegging van de bestreden beslissing waar gemotiveerd wordt:

*“Vooreerst kan worden vastgesteld dat uw verklaringen met betrekking tot uw huidige relatie met (L.) en jullie verhouding tot (E.) en (S.), de respectievelijke moeders van jullie kinderen (zie gehoor CGVS II, p. 3 en 4), niet overeenkomen met de verklaringen van (L.), met wie u nog steeds een relatie verklaart te hebben (zie gehoor CGVS II, p. 5 en 6). **Gevraagd wanneer u en (L.) deze meisjes ontmoetten, antwoordde u eerst te denken dat het tegen het einde van het jaar was (zie gehoor CGVS II, p. 6). Gevraagd of u doelt op het jaar 2013, dan wel 2014, antwoordde u 2014. Gevraagd of jullie ze dan aan het einde van het jaar ontmoetten, antwoordde u ontkennend, en verklaarde u, uw vorige verklaring bijstellend, dat het rond februari 2014 was, waarna u verklaarde dat het pas later was, rond maart-april 2014, kort nadat u verhuisd was (zie gehoor CGVS II, p. 6 en 7). U verklaarde dat u en (L.) besloten elk apart te gaan wonen, voordat u bij (S.M.) – de moeder van uw kind – ging wonen, omwille van een ruzie tussen u en (L.) over financiële zaken (zie gehoor CGVS II, p. 5). Uit het uittreksel van het wachtregister waar u ingeschreven bent (toegevoegd aan het administratieve dossier), blijkt dat u niet meer samenwoont met (L.) sinds 8 april 2014. (L.) verklaarde echter dat jullie (E.) en (S.) in oktober of november 2013 ontmoetten in de bar ‘Cottage’ in Izegem (zie gehoor L.B. dd. 20/04/2015, p. 4), terwijl jullie op dat moment nog samenwoonden op de Roeselaarsestraat (zie gehoor (L.B.) dd. 20/04/2015, p. 11). Nog steeds volgens de verklaringen van (L.), was de zwangerschap van de meisjes de aanleiding om elk op een ander adres te gaan wonen met de respectievelijke moeders (zie gehoor (L.B.) dd. 20/04/2015, p. 12).”***

Verzoeker beperkt zich er immers toe om *post factum* eenvoudigweg aan te geven dat de verklaringen van L. de juiste zouden zijn. Hiermee doet hij geenszins afbreuk aan zijn voormelde, duidelijke gezegden bij het CGVS, noch aan de vastgestelde strijdigheid tussen deze gezegden en de verklaringen van L.

Verder wordt in de bestreden beslissing terecht vastgesteld:

*“Ook met betrekking tot jullie relatie de laatste weken leggen jullie tegenstrijdige verklaringen af. **Zo verklaarde u dat u en (L.) twee weken geleden voor het laatst samen sliepen, en dat u gedurende de twee weken voorafgaand aan het gehoor op het CGVS op 20 april 2015, alleen op uw eigen adres sliep, zonder (L.) (zie gehoor CGVS II, p. 19 – 20). (L.) verklaarde echter dat jullie de nacht voorafgaand aan het gehoor op het CGVS op 20 april 2015 elk op jullie eigen adres verbleven, maar jullie de twee weken daaraan voorafgaand doorlopend samen sliepen (zie gehoor (L.B.) dd. 20/04/2015, p. 7 en 8).***

*Men kan moeilijk aannemen dat jullie beiden werkelijk nog een homoseksuele relatie hebben, nu blijkt dat u stelt dat u gedurende de twee weken voorafgaand aan het gehoor op het CGVS op 20 april 2015, niet samen heeft geslapen, hoewel (L.) stelde dat jullie enkel de nacht voorafgaand aan het gehoor op het CGVS op 20 april 2015 niet samen sliepen en elk op jullie eigen adres sliepen, maar gedurende de twee weken daarvoor, elke nacht samen sliepen. **Deze vaststellingen doen ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen, en meer bepaald aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden homoseksuele relatie met (L.B.).”***

Waar verzoeker dit tracht toe te schrijven aan een misverstand in hoofde van de ambtenaar bij het CGVS, dient te worden vastgesteld dat dit hoegenaamd geen steun vindt in het gehoorverslag en niet kan worden aangenomen. Wanneer gevraagd werd: *“Wanneer sliepen u en (L.) voor het laatst in het zelfde bed?”*, antwoordde verzoeker immers: *“Twee weken geleden of zo”*. Vervolgens erop gewezen dat niet per se werd bedoeld op seks doch louter werd gevraagd wanneer zij voor het laatst samen sliepen, gaf verzoeker andermaal aan: *“2 weken geleden”*. Vervolgens gevraagd: *“U sliep laatste keer samen met (L.) 2 weken geleden. Waar sliep u dan de laatste twee weken?”*, stelde verzoeker: *“Bij mij thuis, in de kamer van de baby, ze is nog te jong om alleen te slapen”* (administratief dossier, stuk 6A, p.19-20). De voormelde vraagstelling en verzoekers antwoorden zijn duidelijk en niet voor interpretatie vatbaar. Zij laten geen ruimte voor het beweerde misverstand. Aldus zijn verzoekers verklaringen weldegelijk manifest in strijd met de voormelde verklaringen van L.

Uit de verklaringen die in dit kader met reden worden aangehaald in de bestreden beslissing, blijkt verder duidelijk dat verzoeker, hoewel dit van hem mocht worden verwacht, er bij het CGVS niet van op de hoogte was dat de moeder van zijn kind en de moeder van het kind van zijn beweerde partner L. een lesbisch koppel vormden. Waar verzoeker verwijst naar zijn verklaringen elders tijdens het gehoor en stelt dat hieruit kan worden afgeleid dat hij van hun lesbische relatie weldegelijk op de hoogte was, dient te worden opgemerkt dat dit de voormelde vaststelling niet kan ontkrachten. Wanneer rechtstreeks naar de partner(s) van zowel de moeder van zijn eigen kind als de moeder van het kind van L., vermeldde verzoeker dit blijkens de in de bestreden beslissing aangehaalde verklaringen immers niet en gaf hij herhaald aan niet te weten of deze vrouwen al dan niet een partner hadden.

Verzoeker laat de bestreden beslissing voorts volledig ongemoeid waar hierin wordt gemotiveerd:

*“Met betrekking tot het moment waarop uw respectievelijke dochters verwekt werden, dient opgemerkt dat u verklaarde dat jullie met zijn vieren seks hadden op uw appartement te Izegem (zie gehoor CGVS II, p. 16), hoewel uw beweerde homoseksuele partner verklaarde dat jullie met zijn vieren seks hadden op het appartement van een zekere (I.), die bij het gebeuren weliswaar niet aanwezig was (zie gehoor (L.B.) dd. 20/04/2015, p. 11). **Gegeven deze manifest tegenstrijdige verklaringen, kan geen geloof gehecht worden aan uw verklaringen hieromtrent.”***

De voormelde motivering vindt steun in het dossier, is pertinent en terecht en wordt, gezien zij door verzoeker geheel ongemoeid wordt gelaten, door de Raad overgenomen.

De voormelde vaststellingen maken dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde homoseksuele relatie met L. Dit ondermijnt tevens de geloofwaardigheid van de verklaringen die verzoeker aflegde in zijn asielaanvraag in het algemeen, alsook de geloofwaardigheid van de tijdens zijn eerste gehoor bij het CGVS afgelegde verklaringen over zijn beweerde homoseksualiteit en vervolging in Oeganda.

De geloofwaardigheid van deze verklaringen wordt nog verder ondergraven door verzoekers veelvuldige en manifest tegenstrijdige verklaringen aangaande zijn Facebookprofiel(en). In dit kader wordt in de bestreden beslissing terecht gesteld:

*“Gevraagd of u een profiel heeft op de sociaal-netwerksite ‘Facebook’, antwoordde u bevestigend, en voegde u eraan toe dat u het reeds verwijderde (zie gehoorverslag CGVS II, p. 10). **Gevraagd onder welke naam u een facebookprofiel had, antwoordde u ‘(K.S.) – uw eigen naam.** Gevraagd wanneer u uw facebookprofiel verwijderde, antwoordde u dat dat zo’n jaar geleden was. **Gevraagd of u één, dan wel meerdere profielen heeft op de sociaal-netwerksite ‘Facebook’, antwoordde u één** (zie gehoorverslag CGVS II, p. 11). **Gevraagd of u ‘(S.Ka.)’ kent, antwoordde u bevestigend, en verklaarde u – tegenstrijdig aan uw eerder verklaringen – dat u deze profielnaam gebruikte. U geconfronteerd met schermafdrucken van het facebookprofiel van ‘(S.Ka.)’ (toegevoegd aan het administratieve dossier), bevestigde u dat dit uw facebookprofiel betreft. **Daarop gevraagd of u ooit nog een ander facebookprofiel heeft gehad, antwoordde u ontkennend.** U verklaarde daarna dat u er in Oeganda wel een had – onder de naam ‘(S.K.)’ – maar dat u dat deactiveerde. **Gevraagd of u ‘(Sn.K.)’ kent, antwoordde u bevestigend, en verklaarde u, uiterst vaag, er al van gehoord te hebben.** Gevraagd wat u erover hoorde, antwoordde u dat dat iemand is die u ontmoette op de sociaal-netwerksite ‘Facebook’. Gevraagd of u weet wie het is, antwoordde u bevestigend. **Gevraagd of u het zelf bent, antwoordde u ontkennend**, en verklaarde u dat het iemand betreft die u kent van vroeger (zie gehoorverslag CGVS II, p. 12). **U geconfronteerd met schermafdrucken van het facebookprofiel van ‘(Sn.K.)’, en u er nogmaals op gewezen dat van u wordt verwacht dat u de waarheid spreekt, geeft u toe dat het uzelf betreft.** Gevraagd of u zelf dit facebookprofiel aanmaakte, antwoordde u bevestigend. Gevraagd waarom u eerder zei dat u nooit enig ander facebookprofiel had, antwoordde u, vaagweg en de tegenstrijdigheid waarmee u werd geconfronteerd,***

negerend, dat het 'van vroeger' is. U gewezen op de vaststelling dat de berichten die op het facebookprofiel van '(Sn.K.)' werden gepost, veel recenter zijn dan de berichten op uw ander facebookprofiel, zweeg u. Gevraagd waarom u over dit facebookprofiel eerder niets wou zeggen, verklaarde u dat deze account ['(Sn.K.)'], een account van twee personen betreft. U legde nadien, uiterst vaag en geenszins overtuigend, uit dat u eens een zekere (D.) op een website ontmoette, en jullie samen dit facebookprofiel maakten met de bedoeling anderen te ontmoeten, om samen aan groepsseks te doen (zie gehoorverslag CGVS II, p. 12 en 13). Gevraagd waarom jullie, gegeven dit door u geopperde motief, dan geen 'evenement' maakten op facebook [waaraan eventuele geïnteresseerden zouden kunnen deelnemen], dan wel geen 'facebookgroep' maakten [waarbij eventuele geïnteresseerden zich zouden kunnen aansluiten], en u erop gewezen dat er helemaal niets te lezen valt op het facebookprofiel van '(Sn.K.)', dat betrekking heeft op (groeps)seks, antwoordde u vaagweg dat jullie het zo wilden, maar niet wilden dat het publiekelijk geweten is – hetgeen dan weer de vraag opwerpt waarom u dan überhaupt dit gedeeld facebookprofiel wou aanmaken. Gevraagd waarom er – gegeven uw verklaring dat u dit facebookprofiel samen met iemand anders zou beheeren – helemaal niets vermeld wordt over deze '(D.)', en er enkel zaken van en over u op terug te vinden vallen, antwoordde u de vraag ontwijkend, dat niemand een eigen naam heeft op facebook (zie gehoorverslag CGVS II, p. 14). U nogmaals gewezen op dezelfde vaststelling, verklaarde u dan weer 'te denken' dat (D.) zijn foto's er af genomen heeft. Gevraagd wanneer u dat facebookprofiel had, samen met (D.), antwoordde u 'jaren geleden'. Gevraagd of u het nog gebruikt, antwoordde u ontkennend, en voegde u er – na enige aarzeling – aan toe dat u het soms wel bekijkt, maar u ermee stopte omdat u daarmee niet bezig wou zijn in uw nieuwe leven. U erop gewezen dat het laatste bericht dat door '(Sn.K.)' op dit facebookprofiel geplaatst werd, dateert van oktober 2014, en u erop gewezen dat deze datum geen 'jaren geleden' is, antwoordde u – uw vorige verklaringen simpelweg bijstellend – dat jullie het enkele jaren geleden openden en misschien nog tot vorig jaar gebruikten. U gevraagd hoe het komt dat u twee verschillende facebookprofielen beheert – één waarop u enkel berichten postte met betrekking tot homoseksuelen, en waar het laatste bericht dateert van december 2013 (de maand waarin u als vluchteling werd erkend) en één facebookprofiel dat u wel nog langer gebruikte, en waar er van uw activisme voor de rechten van homoseksuelen, niets meer te merken valt, antwoordde u enkel vaagweg en gissend dat die pagina's [met betrekking tot uw activisme] misschien niet boven kwamen, en verklaarde u dan weer gestopt te zijn met het facebookprofiel '(S.Ka.)' omdat u gestalkt werd. **Het dient opgemerkt dat uw vage en tegenstrijdige verklaringen wat betreft uw facebookprofielen, absoluut niet weten te overtuigen, en als verzonnen overkomen. Dat u initieel ontkende enig ander facebookprofiel, dan een oud facebookprofiel op uw eigen naam, te hebben, en uw verklaringen steeds pas wijzigde nadat u geconfronteerd werd met schermafdrucken van de teruggevonden facebookprofielen, alsook de vaststelling dat u het facebookprofiel '(Sn.K.)' verwijderd had, dezelfde dag als de dag waarop u in het kader van intrekking gehoord werd op het CGVS (zie gehoorverslag CGVS II, p. 18-19), doet volledig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw wijzigende, en op meerdere punten tegenstrijdige verklaringen omtrent deze profielen op de sociaal-netwerksite 'Facebook'. Deze vaststelling doet verder afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen, in het kader van uw asielaanvraag.**

Verzoeker voert ter weerlegging van de voormelde motieven geen dienstige argumenten aan. Hij beperkt zich immers tot een herhaling van enkele van zijn voormelde verklaringen. Deze loutere herhaling kan geenszins volstaan om afbreuk te doen aan de inzake deze verklaringen gedane vaststellingen.

Uit de verklaringen die in dit kader met reden worden weergegeven in de bestreden beslissing blijkt bovendien dat verzoeker weldegelijk tegenstrijdige verklaringen aflegde omtrent de aanvang van zijn relatie met L. Tijdens het tweede gehoor bij het CGVS gaf hij, gevraagd wat hij van L. dacht voor hij van L. vernam dat deze persoon homoseksueel was, aan dat hij niets van hem wist en ook niet wist dat L. in mannen geïnteresseerd was. Gevraagd wat hij dan wel dacht en of hij bijvoorbeeld dacht of L. een vriendin had, antwoordde hij dat L. daarover niets zei. Nogmaals gevraagd of hij misschien dacht dat L. een vriendin had, antwoordde hij dat zij toen nooit over de relatiestatus van L. hebben gesproken. Tijdens het eerste gehoor bij het CGVS had verzoeker nochtans verklaard dat hij aan L. vroeg of deze een vriendin had, dat L. hem toen vertelde dat hij een vriendin had en dat verzoeker hem zelfs vroeg om haar te mogen ontmoeten. Slechts nadien zou L. hebben toegegeven dat hij dit had verzonnen en dat er eigenlijk geen meisje was. De verklaring die verzoeker in het onderhavige verzoekschrift geeft, met name dat hij ervan op de hoogte was dat L. een vriendin had om zijn homoseksuele geaardheid te verhullen en dat hij niets wist over diens eigenlijke relatiestatus, is in strijd met zowel verzoekers verklaringen tijdens het eerste gehoor bij het CGVS als deze tijdens het tweede gehoor bij het CGVS en kan in geen van beide versies van zijn gezegden worden ingepast.

Verder wordt in de bestreden beslissing met recht gemotiveerd:

*"U verklaarde dat u een eerste maal homoseksuele betrekkingen had met een zekere (Ki.N.) (zie gehoorverslag CGVS II, p. 21). **Gevraagd hoe en waar jullie elkaar leerden kennen, antwoordde u op de lagere school 'Ndesje Primary School'. U ter bevestiging gevraagd of u hem op de lagere school ontmoette, antwoordde u bevestigend.** Gevraagd wanneer u voor het eerst seksuele betrekking had met hem, antwoordde u dat dat pas in de secundaire school was – 'Kakongolo High school' (zie gehoorverslag CGVS II, p. 22). Gevraagd in welk schooljaar u toen zat, antwoordde u, opnieuw de vraag ontwijkend, dat u nog geen 20 jaar oud was. U opnieuw gevraagd **in welk schooljaar u zat wanneer u voor het eerst seksuele betrekkingen had met (N.),** antwoordde u – wederom de vraag ontwijkend – dat het in de school 'Kakongolo High school' was. U de vraag nogmaals gesteld, antwoordde u uiteindelijk dat het **in de vakantieperiode tussen het vierde en het vijfde jaar was. U verklaarde verder dat (N.) na deze vakantieperiode naar het buitenland vertrok.** U ter bevestiging nogmaals gevraagd of jullie dan eerste keer seks hadden met elkaar in de vakantieperiode tussen het vierde en het vijfde jaar, antwoordde u bevestigend. Gevraagd of u (N.) dan niet meer zag na deze vakantieperiode, antwoordde u bevestigend. **Tijdens het eerste gehoor op het CGVS, verklaarde u echter – volledig tegenstrijdig aan bovenstaande verklaringen – dat u (N.) pas ontmoette wanneer u in het derde jaar secundair onderwijs zat in de school 'Kakongolo High school', nadat u naar deze school ging vanaf het tweede jaar secundair onderwijs, en u met hem een relatie had gedurende ongeveer 2,5 jaar, tot hij naar Engeland vertrok** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 6). Tijdens het eerste gehoor op het CGVS vertelde u eveneens dat u – voordat u (N.) leerde kennen – **verliefd was op een jongen in uw lagere school – een zekere (G.S.)' – waarmee u bevriend was, en waarover u verklaarde dat u 'zot was van hem' en dat u hem miste nadat u niet langer op dezelfde school zat,** maar waarmee u evenwel geen relatie heeft gehad (zie gehoorverslag CGVS I, p. 15 en 16). U verklaarde voorts nog **dat u pas later begreep waarom u zoveel over (G.) dacht en over hem fantaseerde** (zie gehoorverslag GVS I, p. 16). U tijdens het tweede gehoor op het CGVS herinnerd aan uw verklaringen dat u, voor uw relatie met (N.), al een eerste keer verliefd was geweest op een jongen, en gevraagd hoe deze heette, antwoordde u (S.) (zie gehoorverslag CGVS II, p. 24). **Gevraagd of u zijn voornaam nog kent, verklaarde u die evenwel vergeten te zijn, en gistte u of het misschien '(J.)' was.***

De manifeste tegenstrijdigheden tussen de hierboven aangehaalde verklaringen, alsook de vaststelling dat u de voornaam van uw eerste liefde zelfs niet meer weet te geven – doen ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van deze verklaringen, en bij uitbreiding aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde homoseksuele geaardheid, de wijze waarop u uw ontlukende geaardheid beleefd zou hebben, en de door u voorgehouden homoseksuele relaties voor u Oeganda verliet."

Verzoeker betwist de voormelde vaststellingen niet. Wel tracht hij deze toe te schrijven aan het tijdsverloop sedert deze feiten en het vervagen van de herinneringen. Dit vormt echter geen afdoende uitleg. Van een kandidaat-vluchteling, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag immers worden verwacht dat deze alle elementen ter ondersteuning van zijn asielaanvraag op correcte, coherente, duidelijke en precieze wijze kan weergeven, zeker die feiten en gebeurtenissen die de essentie uitmaken van dit asielrelaas en die hij persoonlijk heeft meegemaakt. Daar de aangehaalde gebeurtenissen, met name de ontdekking van zijn geaardheid en de eerste twee homoseksuele liefdes die hij kende in een homofobe maatschappij, een manifeste afwijking vormen op de alledaagsheid en van determinerende invloed waren op zijn verdere leven, kunnen zij geacht worden in verzoekers geheugen te zijn gegrift zodat hij bij machte zou moeten zijn hierover op coherente en duidelijke wijze te verhalen

Bovendien blijkt uit de verklaringen die terecht worden weergegeven in de bestreden beslissing dat verzoeker meermaals frappant tegenstrijdige verklaringen aflegde inzake de kern van zijn asielrelaas. Zo legde hij, los van de vraag of zij daarnaast werden betrappt door een schoonmaakster, tegenstrijdige verklaringen af omtrent de manager of assistent-manager die hem en L. zou hebben betrappt. Tevens legde hij tegenstrijdige verklaringen af over de vraag of hij na deze betrapping al dan niet terugkeerde naar zijn werk en of hij al dan niet werd ontslagen. Verder legde hij tegenstrijdige verklaringen af over het ogenblik waarop zijn ouders hadden vernomen wat er gebeurd was. Bovendien legde hij tegenstrijdige verklaringen af over de dag waarop hij na het gebeurde naar Jinja zou zijn vertrokken. Het vermeende moeilijke verloop van het gehoor bij het CGVS kan omwille van de reeds hoger gedane vaststellingen dienaangaande geheel geen afbreuk doen aan de voormelde tegenstrijdigheden.

Gelet op het voorgaande, is genoegzaam aangetoond dat verzoeker in de loop van zijn asielprocedure cruciale verklaringen aflegde die ongeloofwaardig zijn en dat hij de vluchtelingenstatus heeft bekomen op basis van bedrieglijke verklaringen die doorslaggevend waren voor de toekenning van deze status.

De in het administratief dossier opgenomen stukken (map 'documenten') kunnen omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terechte redenen, die door verzoeker overigens niet worden weerlegd of betwist, geen afbreuk doen aan deze conclusie.

Dat verzoeker en L. een bar zouden hebben bezocht die ook door homoseksuelen wordt gefrequenteerd (rechtsplegingsdossier, stuk 1, bijlage 3) en dat verzoeker lid zou zijn van 'Why me' kan evenmin volstaan om afbreuk te doen aan de hoger gedane vaststellingen. Het loutere bezoeken van zulke bar en het loutere lidmaatschap van zulke organisatie vormt, te meer nu dit kan zijn ingegeven vanuit opportunistische redenen in het kader van onderhavige asielaanvraag, immers geenszins een bewijs voor het gegeven dat verzoeker werkelijk homoseksueel is.

De getuigenis van S. en E. is ook niet van die aard dat zij het voorgaande kan ontkrachten (rechtsplegingsdossier, stuk 1, bijlage 2). Deze vrouwen hebben namelijk een nauwe band met verzoeker en met L. Eén van hen woont samen en heeft een kind met verzoeker en één van hen woont samen en heeft een kind met L. Gelet op de voormelde, nauwe band tussen deze vrouwen en verzoeker en L., kan aan de getuigenis van deze vrouwen geen objectieve bewijswaarde worden gehecht.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, heeft de commissaris-generaal terecht besloten tot de intrekking van de vluchtelingenstatus overeenkomstig artikel 57/6, eerste lid, 7° van de vreemdelingenwet.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De intrekking van de vluchtelingenstatus wordt bevestigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht december tweeduizend vijftien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS