



## Arrest

**nr. 158 139 van 10 december 2015**  
**in de zaak RvV X / II**

**In zake:** X

**Gekozen woonplaats:** X

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.**

### **DE VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 22 april 2014 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 7 april 2014, houdende enerzijds de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten vasthouding met het oog op verwijdering en anderzijds de beslissing houdende een inreisverbod.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 september 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 november 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VAN ROSSEM, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE WITTE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

Verzoekster kwam op 7 november 2011 in België aan in het bezit zijnde van een visum type D.

Op 17 november 2011 werd een proces-verbaal (PV nr. AN.55.LB.165252/2011) opgesteld waarin de echtgenoot van verzoekster verklaarde dat zij reeds op 16 november 2011 de woning had verlaten en bij familie verbleef. Hij verklaarde te weten dat zij enkel gehuwd was om verblijfspapieren te verkrijgen. Door de vriendin van de neef van verzoekster werd bevestigd dat verzoekster bij hen inwoonde.

Op 12 juli 2012 werd de beslissing tot intrekking van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten onder een bijlage 14ter, genomen.

Verzoekster diende op 6 januari 2014 een aanvraag om machtiging tot verblijf in, bij toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

De aanvraag om machtiging tot verblijf bij toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet, ingediend op 6 januari 2014, werd op 4 februari 2014 onontvankelijk verklaard bij gebrek aan buitengewone omstandigheden. Diezelfde dag werd verzoekster bevolen om het grondgebied te verlaten, onder een bijlage 13. Verzoekster werd hiervan op 6 maart 2014 in kennis gesteld.

Er werd op 7 april 2014 een administratief verslag vreemdelingencontrole opgesteld.

Eveneens op 7 april 2014 werden ten aanzien van verzoekster een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en een beslissing houdende het inreisverbod (bijlage 13sexies) genomen. Dit zijn de thans bestreden beslissingen, waarvan de motiveringen luiden als volgt:

Eerste bestreden beslissing:

*“Aan de mevrouw(1), die verklaart te heten(1):*

*naam: B.*

*voornaam: N.*

*geboortedatum: (...)1986*

*geboorteplaats: OBUASI*

*nationaliteit: Ghana*

*In voorkomend geval, ALIAS:*

*wordt inreisverbod voor 2 jaar opgelegd,*

*voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*De beslissing tot verwijdering van 07/04/2014 gaat gepaard met dit inreisverbod.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980( betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en of grond van volgende feiten:*

*X artikel 74/11, §1, tweede lid, gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van twee jaar omdat:*

*X 2° niet aan de terugkeerverplichting werd voldaan.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan twee eerdere bevelen om het grondgebied te verlaten, haar betekend op 02.10.2012 en op 06.03.2014. Betrokkene weigert hardnekkig aan de terugkeerverplichting te voldoen, en werd bovendien door de stad Antwerpen op 02.10.2012 en op 06.03.2014 geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek. Daarenboven werd in 2011 door betrokkene toenmalig echtgenoot klacht ingediend wegens schijnhuwelijk kort nadat betrokkene verblijf bekwam op grond van dit huwelijk. Om deze redenen wordt aan betrokkene in toepassing van art. 74/11, §1,2°, van de wet van 15.12.1980 een inreisverbod met een termijn van twee jaar opgelegd.”*

Tweede bestreden beslissing:

*“Bevel om het grondgebied te verlaten*

*Aan de mevrouw(1), die verklaart te heten(1):*

*naam: B.*

*voornaam: N.*

*geboortedatum: (...)1986*

*geboorteplaats: OBUASI*

*nationaliteit: Ghana*

*In voorkomend geval, ALIAS:*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die he Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:*

*Artikel 7, alinea 1:*

*X 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

*Artikel 27:*

*X Krachtens artikel 27, § 1, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land die bevel om het grondgebied te verlaten gekregen heeft en de teruggewezen of uitgezette vreemdeling die er binnen de gestelde termijn geen gevolg aan gegeven heeft met dwang naar d( grens van hun keuze, in principe met uitzondering van de grens met de staten die partij zijn bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt geleid worden of ingescheept worden voor een bestemming van hun keuze, deze Staten uitgezonderd.*

*X Krachtens artikel 27, § 3, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land ten dien einde worden opgesloten tijdens de periode die voor de uitvoering van d< maatregel strikt noodzakelijk is.*

*Artikel 74/14:*

*X artikel 74/14 §3,4°: de onderdaan van een derde land heeft niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven*

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan de Bevelen om het Grondgebied te Verlaten die haar betekend werden op 02.10.2012 en op 06.03.2014*

*Terugleiding naar de grens*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*De betrokkene zal worden teruggeleid naar de grens in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 18 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling en volgende feiten:*

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die he Schengenacquis ten volle toepassen2, om de volgende reden :*

*Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig visum. Zij respecteert d< reglementeringen niet. Het is dus weinig waarschijnlijk dat zij vrijwillig gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan haar afgeleverd zal worden.*

*Betrokkene huwde op 29.12.2010 in Ghana met een KA (geboren op (...)1984) die over wettelijk verblijf in België beschikt. Op 07.11.2011 reisde zij naar België in het bezit van een visum D met het oog op gezinshereniging. Op 17.11.2011 diende KA echter klacht wegens schijnhuwelijk (PV nr AN.55.LB.165252/2011) en op 18.01.2012 werd door de politie van Antwerpen vastgesteld dat betrokkene en A. al niet meer samenwoonden. Om deze reden werd op 12.07.2012 een einde gesteld*

*aan betrokkene verblijf. Deze beslissing (bijlage 14ter) is op 02.10.2012 aan betrokkene betekend met een bevel om uiterlijk op 02.11.2012 het grondgebied te verlaten.*

*Betrokkene diende op 06.01.2014 een regularisatieaanvraag in op basis van artikel 9bis van de wet van 15/12/1980. Deze werd onontvankelijk verklaard op 04.02.2014. Deze beslissing is op 06.03.2014 aan betrokkene betekend met een bevel om het grondgebied te verlaten geldig 30 dagen.*

*Betrokkene werd op 02.10.2012 en op 06.03.2014 door de stad Antwerpen geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek, in het kader van de procedure voorzien in de omzendbrief van 10 juni 2011 betreffende de bevoegdheden van de Burgemeester in het kader van de verwijdering van een onderdaan van een derde land (Belgisch Staatsblad 16 juni 2011).*

*Betrokkene is nu opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf. Zij weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan haar onwettige verblijfssituatie zodat een gedwongen tenuitvoerlegging van de grensleiding noodzakelijk is.*

## **Vasthouding**

### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*De beslissing tot vasthouding wordt genomen in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:*

*Met toepassing van artikel 7, derde lid, van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien haar terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden :*

*Gezien betrokkene niet in bezit is van een reisdocument, is het noodzakelijk haar ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van haar nationale overheden.*

*Hoewel zij voorheen betekening kreeg van een verwijderingsmaatregel, is het weinig waarschijnlijk dat zij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing; betrokkene is opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf.*

*Gezien de persoonlijkheid van betrokkene en de toestand van haar dossier,*

- *zijn er sterke vermoedens dat zij zich aan de justitie zal onttrekken*
- *men dient dus te besluiten dat zij de administratieve beslissing die genomen wordt te haren laste niet zal opvolgen.*

*Hieruit blijkt dat een opsluiting ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken zich opdringt.*

*In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, KV attaché, gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie, de Politiecommissaris van/de Korpschef van de politie van Antwerpen en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te CIB de betrokkene, BN op te sluiten in de lokalen van het centrum te CIB “*

## **2. Over de ontvankelijkheid**

*Ter terechtzitting deelt verweerder mee dat verzoekster op 12 oktober 2014 werd gerepatrieerd.*

*Gevraagd naar het actueel belang bij huidig beroep, stelt de advocaat van verzoekster dat indien zij geweten had dat verzoekster gerepatrieerd werd, zij geen reden meer had om te verschijnen ter terechtzitting omdat zij geen belang meer heeft.*

*Gezien de advocaat van verzoekster zelf aangeeft dat ze geen actueel belang meer heeft bij huidig beroep, is het beroep niet ontvankelijk.*

## **3. Korte debatten**

*Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.*

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien december tweeduizend vijftien door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU