

## Arrest

nr. 158 516 van 15 december 2015  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 9 oktober 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 10 september 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 november 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 december 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P.-J. DE BLOCK, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché H. JONCKHEERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***A. Feitenrelaas***

*U verklaarde de Ethiopische nationaliteit te hebben en geboren te zijn op X te X. U bent van Gabooye afkomst. U liep even school maar verliet de school omdat u beledigd en gediscrimineerd werd. Daarna liep u koranschool.*

*Uw grootvader, de vader van uw vader, was lid van het ONLF. Uw vader werd aangehouden en ervan verdacht tevens lid te zijn van ONLF/UBO. Daarna werd u zelf ook aangehouden. U zat een tijd in*

detentie en werd verhoord. Nadat u zei dat u geen lid was en er niet mee te maken had werd u vrijgelaten. Daarna werd ook uw vader vrijgelaten omdat hij ziek was. Na een tijd werd uw vader terug aangehouden. Omdat u bang was ook weer te zullen aangehouden worden, besloot u het land te verlaten. In december 2014 verliet u Ethiopië. U reisde via Soedan en Libië naar Italië. Op 6 juli 2015 vroeg u te Brussel bij de Dienst Vreemdelingenzaken asiel aan.

U legde geen documenten neer ter ondersteuning van uw asielaanvraag.

U zei niet terug te kunnen en te willen naar Ethiopië omdat u als deel uitmakende van een minderheidsclan gediscrimineerd wordt en omdat u vervolging vreest door de autoriteiten omdat uw grootvader lid was van ONLF en uw vader ervan verdacht werd lid te zijn van UBO.

## **B. Motivering**

**Na uitgebreid onderzoek is gebleken dat u er niet in geslaagd bent een 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.**

**Vooreerst dienen enkele bedenkingen gemaakt te worden bij uw verklaringen met betrekking tot uw afkomst.** U stelde op het CGVS dat u van Gabooye afkomst bent en dat uw beide ouders Somali zijn (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Tijdens het gehoor bij de DVZ verklaarde u echter dat uw moeder van Oromo afkomst is (zie verklaring DVZ, dd.6 juli 2015, hierna verklaring DVZ, punt 6 e). Toen u hiermee geconfronteerd werd op het CGVS stelde u enkel dat uw moeder geen Oromo is maar Somali (zie gehoorverslag CGVS, p.7). Toen er door het CGVS verder op ingegaan werd stelde u niet te weten hoe het kwam dat dat bij DVZ zo opgeschreven werd en verklaarde u dat het u wel voorgelezen werd maar het niet opgemerkt te hebben (zie gehoorverslag CGVS, p.8). Daar uw afkomst een belangrijk deel uitmaakt van uw asielrelaas en één van de redenen is waarom u verklaarde het land verlaten te hebben en waarom u niet terug kan, mag echter wel verwacht worden dat u hieromtrent éénduidige en duidelijke verklaringen af kan leggen. Daar er echter bij de DVZ duidelijk wel een aantal andere elementen werden rechtgezet zoals uw nationaliteit en uw geboorteland mag dan ook aangenomen worden dat als u niet werkelijk gezegd zou hebben dat uw moeder Oromo was dit tevens recht gezet zou zijn geweest bij de DVZ toen u dit voorgelezen werd (zie verklaring DVZ ). U wist niet of er nog andere namen waren voor de minderheidsmensen (zoals u ze zelf noemde) naast de Gabooye en de Midgan (zie gehoorverslag CGVS, p.10). U kon naast de Gabooye geen enkele andere minderheidsclan in Ethiopië opnoemen (zie gehoorverslag CGVS, p.11-12). Naast Hadj kon u geen enkele andere verantwoordelijke of oudere van uw clan opnoemen (zie gehoorverslag CGVS, p.13). U was totaal niet op de hoogte van de oorsprong van uw eigen clan of waar ze vandaan komen (zie gehoorverslag CGVS, p.14).

**De geloofwaardigheid van uw verklaringen dat u deel zou uitmaken van een Somalische minderheidsclan wordt verder ondermijnd door het feit dat u weinig tot geen concrete voorbeelden kan geven van discriminaties en vervolging waarvan leden van minderheidsclans slachtoffer van zouden zijn in Ethiopië.** Toen u gevraagd werd welke problemen u zelf had behorende tot een minderheidsclan haalde u zeer algemeen aan dat u niet kon studeren en beledigingen, racisme en discriminaties onderging (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Toen u gevraagd werd oer die discriminaties en dat racisme tot uiting kwamen zei u enkel dat u geen studies kon doen, nooit tussen de mensen mocht zitten en beledigingen van de jongste tot de oudste en verder niets anders (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Uit uw verklaringen blijkt dat u aanvankelijk problemen had om zich in te schrijven maar dat burens u hielpen zodat u zich wel kon inschrijven (zie gehoorverslag CGVS, p.12-13). Uiteindelijk stelde u na drie maanden school gestopt te zijn omwille van de discriminaties (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Toen u gevraagd werd dit te concretiseren zei u enkel dat ze u beledigden, dat ze zeiden dat u tot een minderheid behoort en zij tot de meerderheid, dat als u zag dat jongere kindjes slaag kregen u niet de macht had om tussen te komen omdat ze zeiden dat u van een minderheid was (zie gehoorverslag CGVS, p.13). Er werd u gevraagd of er nog iets anders was waarop u zei dat dat het was (zie gehoorverslag CGVS, p.13). Daarna voegde u ook nog toe dat u op school eens ruzie had met iemand en dat ze u toen opsloten omdat u van de minderheid bent (zie gehoorverslag CGVS, p.13). Naast de problemen op school haalde u geen enkel ander concreet probleem aan omwille van uw clan behoren (zie gehoorverslag CGVS, p.13). U stelde enkel nog dat u aan de waterputten de macht niet had om de mensen voor te steken en voor uw beurt water te kunnen halen (zie gehoorverslag CGVS, p.13). U was niet staat andere problemen die andere leden van uw clan hadden te noemen en had geen weet van andere soorten discriminaties of problemen voor leden van minderheidsclans in Ethiopië (zie gehoorverslag CGVS, p.13-14). Uit uw verklaringen komt duidelijk

naar voor dat uw relaas betreffende de discriminaties en problemen die u vreest omwille van het feit dat u tot een minderheidsclan zou behoren totaal niet doorleefd zijn en u bovendien totaal niet op de hoogte bleek van welke discriminaties en mishandelingen leden van minderheidsclans vaak ten dele valt.

**Gezien uw verklaringen betreffende uw behoren tot een minderheidsclan niet geloofwaardig zijn, kan bij gevolg evenmin enig geloof gehecht worden aan de verklaringen die u aflegde met betrekking tot enige vermeende vervolging omwille van het feit dat u tot een minderheidsclan zou behoren.**

**Verder dienen ook bij uw verklaringen aangaande het feit dat uw grootvader deel uitmaakte van het ONLF en aangaande het feit dat uw vader en nadien ook u ervan verdacht werden deel uit te maken van deze zelfde beweging enkele ernstige vraagtekens geplaatst te worden.**

Uw kennis van de beweging en wat er gaande is in de Ogaden regio alsook van uw vader en grootvader was immers zeer ondermaats. Zo is het weinig geloofwaardig dat u als kleindochter van een ONLF strijder, zelfs niet zou weten waar ONLF voor staat, van wat het de afkorting is of waarvoor ze precies strijden (zie gehoorverslag CGVS, p.8-9). U legde in tegendeel zelfs flagrant onjuiste verklaringen af omtrent het ONLF. Zo vertelde u dat het ONLF bestond in de tijd van uw grootvader en toen uw vader nog jong was maar dat ze nu niet meer bestaan en er nu een gelijkaardige groepering is die UBO heet (zie gehoorverslag CGVS, p.8, 10). Toen u gevraagd werd iets meer uitleg te geven over UBO zei u daar niets van te weten (zie gehoorverslag CGVS, p.10). U kende geen enkel lid van het ONLF bij naam (zie gehoorverslag CGVS, p.16). U wist niet of het ONLF een symbool heeft en was niet in staat te zeggen waar en in de buurt van welke dorpen ze vooral zitten (zie gehoorverslag CGVS, p.16). U kon ook niet zeggen waar het front zich situeerde voor uw vertrek (zie gehoorverslag CGVS, p.16). U kon niet zeggen wat uw grootvader bij het ONLF deed (zie gehoorverslag CGVS, p.15). U wist ook niet hoe het kwam dat uw grootvader als deel uitmakende van een Somalische minderheidsclan, lid was van het ONLF (zie gehoorverslag CGVS, p.15). U vertelde aanvankelijk dat uw vader lid was van UBO, het vroegere ONLF en dat hij dit tijdens zijn detentie toegaf en dat u daarom aangehouden werd (zie gehoorverslag CGVS, p.2, 10). Toen u echter gevraagd werd waarom ze u een tweede keer zouden willen aanhouden als ze u voordien vrijlieten omdat bleek dat u niets wist, wijzigde u uw verklaringen en stelde u dat ze vermoedden dat uw vader lid was omdat u grootvader lid was maar dat uw vader bleef ontkennen en ze dat via u te weten wilden komen (zie gehoorverslag CGVS, p.17). Nadat er door het CGVS op gewezen werd dat u voordien zei dat uw vader toegegeven had lid te zijn, repliceerde u louter door te herhalen dat hij zei dat hij zelf geen lid was maar dat zijn vader lid was (zie gehoorverslag CGVS, p.17). Toen u gevraagd werd wat uw vader deed bij UBO en welke functie hij had stelde u enkel dat hij strijder was tegen de overheid maar kon u geen verdere details geven (zie gehoorverslag CGVS, p.10). Even later tijdens hetzelfde gehoor op het CGVS stelde u echter eigenlijk niet zeker te zijn of uw vader wel lid was of niet (zie gehoorverslag CGVS, p.19). U had geen idee waar UBO voor strijdt (zie gehoorverslag CGVS, p.19). U kende geen enkel lid van UBO (zie gehoorverslag CGVS, p.19).

Daarnaast vertelde u dat uw vader voor het eerst aangehouden werd in 2014 op verdenking van ONLF/UBO lidmaatschap omdat zijn vader lid was van het ONLF en dat hij voordien nooit problemen had met de autoriteiten (zie gehoorverslag CGVS, p.16-17). Het is totaal niet geloofwaardig dat als uw vader omwille van zijn vader, die lid was van ONLF toen uw vader nog jong was en die tevens om het leven kwam toen uw vader nog jong was, ervan verdacht werd lid te zijn van het ONLF, hij pas in 2014 hierdoor problemen zou gehad hebben met de autoriteiten daar uit de beschikbare informatie blijkt dat de Ethiopische regering al jaren en verwoede strijd levert tegen het ONLF en zijn aanhangers (zie info in het administratieve dossier).

Tot slot dient ook gesteld te worden dat ook bij uw verklaringen omtrent uw detentie een aantal belangrijke bedenkingen gemaakt kunnen worden. Zo stelde u aanvankelijk bij de DVZ dat u gedurende een twintigtal dagen vastgehouden werd (zie vragenlijst CGVS, dd.6 juli 2015, punt 3.5) terwijl u tijdens het gehoor op het CGVS vertelde dat u zeven dagen opgesloten zat (zie gehoorverslag CGVS, p.17). U zei dat u in een cel zat met een tien à twaalf anderen maar kon geen enkele naam van de andere gevangenen opnoemen (zie gehoorverslag CGVS, p.18). U vertelde dat u twee keer ondervraagd werd door iemand die aan de macht is maar was niet in staat te zeggen door wie (zie gehoorverslag CGVS, p.19).

U was niet in het bezit van enig document dat een andere kijk op bovenstaande vaststellingen zou kunnen werpen.

## C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. “*

### 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste middel, aangaande de waarachtigheid van de afgelegde verklaringen, verwijst verzoekster naar artikel 48/6 van de vreemdelingenwet. Ze verwijst naar rechtspraak en rechtsleer inzake geloofwaardigheid.

Dat verzoekster formeel achter haar verklaringen blijft staan en aangeeft niets anders dan de waarheid te hebben verteld. Ze stelt wel onder enorme stress te hebben gestaan op het moment van het interview en het gehoorlokaal zo snel mogelijk wenste te verlaten.

Mede gelet op haar zeer jonge leeftijd kan haar dan ook niet kwalijk genomen worden bepaalde details niet genoeg belicht te hebben tijdens een momentopname.

In een tweede middel, aangaande de weigering van de hoedanigheid van vluchteling, verwijst verzoekster naar artikel 48/3, § 2 van de vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat de ONFL een separatistische groep rebellen is, dewelke wordt beschouwd als zijnde een terroristische groepering, kan naar alle waarschijnlijkheid en redelijkheid worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees heeft voor zwaarwichtige represailles door de overheid.

Dat verzoekster zelfs al voor een periode van zeven dagen in detentie werd gehouden.

In een derde middel, aangaande de weigering van het subsidiair beschermingsstatuut, verwijst verzoekster naar artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Tevens verwijst zij naar artikel 48/7 van de vreemdelingenwet.

Verzoekster heeft *in casu* op zijn minst trauma's opgelopen naar aanleiding van de niet aflatende discriminaties en pesterijen die haar, als lid van een Somalische minderheidsclan in Ethiopië, te beurt vielen.

De bestreden beslissing houdt geen rekening met het risico dat verzoekster loopt - in de veronderstelling dat zij effectief tot een Somalische minderheidsclan behoort in Ethiopië - om blootgesteld te worden aan verscheidene vormen van onheuse behandelingen.

Verder onderzocht de bestreden beslissing te weinig het dreigende gevaar voor schade in hoofde van verzoekster, te wijten aan haar associatie met ONLF.

2.2.1. De drie middelen worden omwille van onderlinge verwevenheid, *in casu* de problematiek van verzoekster omwille van haar etnische achtergrond en het ONLF, samen behandeld.

2.2.2. De bestreden beslissing stelt terecht vast dat verzoekster tegenstrijdige verklaringen aflegde op het CGVS en DVZ inzake de herkomst van haar moeder (Somali dan wel Oromo) en de periode die verzoekster zou zijn gedetineerd (zeven dagen versus twintig dagen).

Verzoekster kon blijkens de lezing van het gehoorverslag weinig tot geen concrete voorbeelden geven van discriminaties en vervolging waarvan de leden van de minderheidsclans slachtoffer zijn in Ethiopië. Verzoeksters verwijzing naar stress en haar jonge leeftijd zijn niet afdoende om deze vaststelling te weerleggen. Evenmin toont zij aan omwille van deze discriminaties trauma's te hebben opgelopen. Navolgende motivering wordt door de Raad tot de zijne gemaakt: **“De geloofwaardigheid van uw verklaringen dat u deel zou uitmaken van een Somalische minderheidsclan wordt verder ondermijnd door het feit dat u weinig tot geen concrete voorbeelden kan geven van discriminaties en vervolging waarvan leden van minderheidsclans slachtoffer van zouden zijn in Ethiopië. Toen u gevraagd werd welke problemen u zelf had behorende tot een minderheidsclan haalde u zeer algemeen aan dat u niet kon studeren en beledigingen, racisme en discriminaties onderging (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Toen u gevraagd werd oer die discriminaties en dat racisme tot uiting**

kwamen zei u enkel dat u geen studies kon doen, nooit tussen de mensen mocht zitten en beledigingen van de jongste tot de oudste en verder niets anders (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Uit uw verklaringen blijkt dat u aanvankelijk problemen had om zich in te schrijven maar dat burens u hielpen zodat u zich wel kon inschrijven (zie gehoorverslag CGVS, p.12-13). Uiteindelijk stelde u na drie maanden school gestopt te zijn omwille van de discriminaties (zie gehoorverslag CGVS, p.12). Toen u gevraagd werd dit te concretiseren zei u enkel dat ze u beledigden, dat ze zeiden dat u tot een minderheid behoort en zij tot de meerderheid, dat als u zag dat jongere kindjes slaag kregen u niet de macht had om tussen te komen omdat ze zeiden dat u van een minderheid was (zie gehoorverslag CGVS, p.13). Er werd u gevraagd of er nog iets anders was waarop u zei dat dat het was (zie gehoorverslag CGVS, p.13). Daarna voegde u ook nog toe dat u op school eens ruzie had met iemand en dat ze u toen opsloten omdat u van de minderheid bent (zie gehoorverslag CGVS, p.13). Naast de problemen op school haalde u geen enkel ander concreet probleem aan omwille van uw clan behoren (zie gehoorverslag CGVS, p.13). U stelde enkel nog dat u aan de waterputten de macht niet had om de mensen voor te steken en voor uw beurt water te kunnen halen (zie gehoorverslag CGVS, p.13). U was niet staat andere problemen die andere leden van uw clan hadden te noemen en had geen weet van andere soorten discriminaties of problemen voor leden van minderheidsclans in Ethiopië (zie gehoorverslag CGVS, p.13-14). Uit uw verklaringen komt duidelijk naar voor dat uw relaas betreffende de discriminaties en problemen die u vreest omwille van het feit dat u tot een minderheidsclan zou behoren totaal niet doorleefd zijn en u bovendien totaal niet op de hoogte bleek van welke discriminaties en mishandelingen leden van minderheidsclans vaak ten dele valt.”

Inzake de voorgehouden associatie met het ONLF brengt verzoekster geen concrete argumenten aan die afbreuk doen aan volgende motivering: **“Verder dienen ook bij uw verklaringen aangaande het feit dat uw grootvader deel uitmaakte van het ONLF en aangaande het feit dat uw vader en nadien ook u ervan verdacht werden deel uit te maken van deze zelfde beweging enkele ernstige vraagtekens geplaatst te worden.**

Uw kennis van de beweging en wat er gaande is in de Ogaden regio alsook van uw vader en grootvader was immers zeer ondermaats. Zo is het weinig geloofwaardig dat u als kleindochter van een ONLF strijder, zelfs niet zou weten waar ONLF voor staat, van wat het de afkorting is of waarvoor ze precies strijden (zie gehoorverslag CGVS, p.8-9). U legde in tegendeel zelfs flagrant onjuiste verklaringen af omtrent het ONLF. Zo vertelde u dat het ONLF bestond in de tijd van uw grootvader en toen uw vader nog jong was maar dat ze nu niet meer bestaan en er nu een gelijkaardige groepering is die UBO heet (zie gehoorverslag CGVS, p.8, 10). Toen u gevraagd werd iets meer uitleg te geven over UBO zei u daar niets van te weten (zie gehoorverslag CGVS, p.10). U kende geen enkel lid van het ONLF bij naam (zie gehoorverslag CGVS, p.16). U wist niet of het ONLF een symbool heeft en was niet in staat te zeggen waar en in de buurt van welke dorpen ze vooral zitten (zie gehoorverslag CGVS, p.16). U kon ook niet zeggen waar het front zich situeerde voor uw vertrek (zie gehoorverslag CGVS, p.16). U kon niet zeggen wat uw grootvader bij het ONLF deed (zie gehoorverslag CGVS, p.15). U wist ook niet hoe het kwam dat uw grootvader als deel uitmakende van een Somalische minderheidsclan, lid was van het ONLF (zie gehoorverslag CGVS, p.15). U vertelde aanvankelijk dat uw vader lid was van UBO, het vroegere ONLF en dat hij dit tijdens zijn detentie toegaf en dat u daarom aangehouden werd (zie gehoorverslag CGVS, p.2, 10). Toen u echter gevraagd werd waarom ze u een tweede keer zouden willen aanhouden als ze u voordien vrijlieten omdat bleek dat u niets wist, wijzigde u uw verklaringen en stelde u dat ze vermoedden dat uw vader lid was omdat u grootvader lid was maar dat uw vader bleef ontkennen en ze dat via u te weten wilden komen (zie gehoorverslag CGVS, p.17). Nadat er door het CGVS op gewezen werd dat u voordien zei dat uw vader toegegeven had lid te zijn, repliceerde u louter door te herhalen dat hij zei dat hij zelf geen lid was maar dat zijn vader lid was (zie gehoorverslag CGVS, p.17). Toen u gevraagd werd wat uw vader deed bij UBO en welke functie hij had stelde u enkel dat hij strijder was tegen de overheid maar kon u geen verdere details geven (zie gehoorverslag CGVS, p.10). Even later tijdens hetzelfde gehoor op het CGVS stelde u echter eigenlijk niet zeker te zijn of uw vader wel lid was of niet (zie gehoorverslag CGVS, p.19). U had geen idee waar UBO voor strijdt (zie gehoorverslag CGVS, p.19). U kende geen enkel lid van UBO (zie gehoorverslag CGVS, p.19).

Daarnaast vertelde u dat uw vader voor het eerst aangehouden werd in 2014 op verdenking van ONLF/UBO lidmaatschap omdat zijn vader lid was van het ONLF en dat hij voordien nooit problemen had met de autoriteiten (zie gehoorverslag CGVS, p.16-17). Het is totaal niet geloofwaardig dat als uw vader omwille van zijn vader, die lid was van ONLF toen uw vader nog jong was en die tevens om het leven kwam toen uw vader nog jong was, ervan verdacht werd lid te zijn van het ONLF, hij pas in 2014 hierdoor problemen zou gehad hebben met de autoriteiten daar uit de beschikbare informatie blijkt dat

*de Ethiopische regering al jaren en verwoede strijd levert tegen het ONLF en zijn aanhangers (zie info in het administratieve dossier)."*

Voormelde motivering wordt door de Raad overgenomen aangezien ze steun vindt in het administratief dossier, terecht en pertinent is. Ook in deze kan verzoeksters verwijzing naar stress en haar jonge leeftijd geen afbreuk doen aan voorgaande vaststellingen.

Gelet op het voorgaande dient vastgesteld dat verzoeksters asielrelaas niet voldoet aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

Gelet op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van haar vluchtelingenrechtelijke motieven is de aangevoerde schending van artikel 48/7 niet dienstig.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.3. In acht genomen hetgeen voorafgaat, toont verzoekster, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

##### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien december tweeduizend vijftien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS