

Arrest

nr. 159 186 van 22 december 2015
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Stad MECHELEN, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIe KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op maandag 24 augustus 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van de stad Mechelen van 6 juli 2015 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), aan de verzoeker ter kennis gegeven op 24 juli 2015.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 30 september 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 oktober 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken D. DE BRUYN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat F. COEL verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. BERTELS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 24 januari 2015 dient de verzoeker een aanvraag in van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in het kader van een wettelijk geregistreerd partnerschap. Op 6 juli 2015 beslist de burgemeester van de stad Mechelen tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de thans bestreden beslissing die aan de verzoeker wordt ter kennis gegeven op 24 juli 2015. Deze beslissing luidt als volgt:

“(…)

In uitvoering van artikel 52, §3 / van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 24/01/2015 werd ingediend door:

(…)

om de volgende reden geweigerd :³

- *De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 1, eerste lid van het genoemd koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt de betrokkene over een bijkomende termijn van een maand, namelijk tot (dag/maand/jaar), om de vereiste documenten over te maken.¹*
- *De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie :*
- X *De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie: volgende documenten werden niet voorgelegd: bewijzen relatie: gemeenschappelijk kind of bewijs 1 jaar samenwoont voor aanvraag of bewijs elkaar 2 jaar te kennen + 3 ontmoetingen voor minimum 45 dagen voor de aanvraag, inkomsten Belg (loonfiches van de laatste 12 maanden, ziektekostenverzekering voor alle gezinsleden, geregistreerd huurcontract of eigendomsakte, attesten OCMW.*
- *Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat de betrokkene niet verblijft op het grondgebied van de gemeente waar hij/zij zijn/haar aanvraag heeft ingediend ;*
- *De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie :*
- *Het recht op verblijf wordt om redenen van openbare orde of nationale veiligheid geweigerd. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om redenen van openbare orde of nationale veiligheid :*
- *Het recht op verblijf wordt om redenen van volksgezondheid geweigerd :*
(...)"

2. Over de rechtspleging

2.1. Artikel 39/81, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) schrijft voor dat de verwerende partij binnen acht dagen na de kennisgeving van het beroep, het administratief dossier indient waarbij ze een nota met opmerkingen kan voegen.

De verwerende partij werd bij schrijven van 26 augustus 2015 in kennis gesteld van het verzoekschrift en werd verzocht om het administratief dossier en een nota in te dienen.

Er werd geen nota ingediend en geen administratief dossier neergelegd.

Artikel 39/59, § 1, eerste lid, van de Vreemdelingenwet bepaalt dat wanneer de verwerende partij het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn toestuurt, de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen worden geacht tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn. De onder punt 1 vermelde feiten zijn dan ook de feiten zoals weergegeven door de verzoeker.

2.2. Ter terechtzitting wenst de raadsman van de verwerende partij nog een stukkenbundel neer te leggen ter ondersteuning van het dossier.

Evenwel voorziet noch de Vreemdelingenwet, noch het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in de mogelijkheid om ter terechtzitting nieuwe stukken neer te leggen indien de Raad als annulatierechter optreedt. De verwerende partij toont ook niet aan dat zij deze stukkenbundel niet eerder kon neerleggen. Aangezien de ter zitting neergelegde stukkenbundel geen reglementair voorzien procedurestuk is en gelet op de rechten van de verdediging, dient deze uit de debatten te worden geweerd (cf. RvS 20 december 2001, nr. 102.154 en RvS 16 mei 2006, nr. 158.863).

De voormelde stukkenbundel wordt ambtshalve uit de debatten geweerd.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. In een tweede onderdeel van het tweede middel voert de verzoeker de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel en van het redelijkheidsbeginsel.

Het middelonderdeel is als volgt onderbouwd:

“Overwegende dat supra werd aangetoond dat de beslissing aangetast is door onzorgvuldigheid en derhalve in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel minstens in strijd met het Redelijkheidsbeginsel;

Overwegende dat wel degelijk vertoger in aanmerking komt om te worden gemachtigd tot verblijf van meer dan drie maanden op het grondgebied conform artikel 40ter van de wet van 15 december 1980 niet alleen als partner van een Belgische onderdaan maar bovenal als vader van een Belgisch kind dat hij vervoegt;

Overwegende dat dan ook de motivering niet correct is en blijkbaar de ambtenaar dossierbehandelaar ofwel een onvolledig dossier heeft ter hand gesteld gekregen dan wel op een onvolledig samengesteld dossier heeft gewerkt;

Dat duidelijk uit de stukken blijkt dat mevrouw A.J. (...) voldoet als referentiepersoon aan alle voorwaarden gesteld in artikel 40ter van de wet van 15 december 1980;

Dat eveneens uit de stukken blijkt dat de verzoekende partij aan alle voorwaarden voldoet als vader van een Belgisch kind daar waar hij zijn identiteit bewijst aan de hand van een paspoort en hij een Belgisch minderjarig kind ten minste vervoegt;

Dat de verwerende partij duidelijk op de hoogte is van het één en het ander, reden waarom ongetwijfeld een beslissing tot weigering verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten werd genomen;

Overwegende dat zoals supra aangetoond de motivering van de verwerende partij dan ook niet klopt in feite noch in rechte, zeker niet afdoend is zodat op grond daarvan de beslissing moet worden vernietigd;

Overwegende dat de beslissing bovendien onredelijk is daar waar vertoger weliswaar niet wordt gemachtigd tot verblijf voor meer dan drie maanden maar ook geen bevel wordt gegeven het grondgebied te verlaten in welk geval hij eigenlijk zich bevindt in een administratieve toestand van absolute onzekerheid;

Overwegende dat de beslissing dan ook getuigt van onzorgvuldigheid minstens onredelijkheid want dat ten minste de administratie indien zij op de hoogte was dat vertoger in aanmerking zou komen op basis van een ander lid van artikel 40ter van de wet van 15 december 1980 de meest soepele toepassing van de wet diende te worden gemaakt die vertoger tot voordeel zou strekken;

Overwegende dat vertoger dan ook het recht heeft te worden toegelaten tot verblijf in het Rijk bij zijn partner en minderjarige kind;

Dat de bestreden beslissing dan ook moet worden vernietigd;”

3.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de bestuurlijke overheid de verplichting op haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding. Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt derhalve in dat het bestuur bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

Met de bestreden beslissing wordt de verzoeker om volgende reden een verblijf van meer dan drie maanden geweigerd:

“(…)

De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie: volgende documenten werden niet voorgelegd: bewijzen relatie: gemeenschappelijk kind of bewijs 1 jaar samenwoont voor aanvraag of bewijs elkaar 2 jaar te kennen + 3 ontmoetingen voor minimum 45 dagen voor de aanvraag, inkomsten Belg (loonfiches van de laatste

12 maanden, ziektekostenverzekering voor alle gezinsleden, geregistreerd huurcontract of eigendomsakte, attesten OCMW.”

Te dezen voert de verzoeker aan dat de motivering niet correct is en in strijd is met de inhoud van het dossier en dat blijkbaar de ambtenaar-dossierbehandelaar “*ofwel een onvolledig dossier heeft ter hand gesteld gekregen dan wel op een onvolledig samengesteld dossier heeft gewerkt*”. Uit de stukken zou immers duidelijk blijken dat de referentiepersoon voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 40ter van de Vreemdelingenwet.

Bij gebrek aan administratief dossier kan de Raad niet nagaan of de vaststelling van de gemachtigde steunt op een correcte feitenvinding zoals die zou blijken uit het dossier. De Raad kan niet nagaan of en wat de verzoeker al dan niet zou hebben meegedeeld aan de verwerende partij en of hier al dan niet rekening mee werd gehouden bij het nemen van de bestreden beslissing. Bij gebrek aan administratief dossier kan de Raad niet nagaan of de overheid bij de beoordeling is uitgegaan van de juiste feitelijke gegevens, of zij die correct heeft beoordeeld en of zij op grond daarvan niet in onredelijkheid tot haar besluit is gekomen.

Daar de verwerende partij deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad gesteld heeft, maakt zij de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS 17 februari 1998, nr. 71.867).

Het tweede onderdeel van het tweede middel is, in de aangegeven mate, gegrond.

Voormelde vaststellingen volstaan om te besluiten tot de vernietiging van de bestreden beslissing. Nu de eventuele gegrondheid van het eerste middel en het eerste onderdeel van het tweede middel niet tot een ruimere vernietiging kan leiden dienen deze niet te worden onderzocht (*cf.* RvS 18 december 1990, nr. 36.050 en RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De beslissing van de burgemeester van de stad Mechelen van 6 juli 2015 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig december tweeduizend vijftien door:

dhr. D. DE BRUYN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

D. DE BRUYN