



Arrest

nr. 159 496 van 5 januari 2016
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 25 augustus 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 8 juli 2015 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 september 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 november 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. VAN ROSSEM, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE WITTE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn.

De verzoekende partij huwde op 19 juni 2010 te Ghana met mevrouw COB, van Belgische nationaliteit.

Op 16 augustus 2010 diende de verzoekende partij een aanvraag in bij de Belgische ambassade te Abidjan tot het verkrijgen van een visum lang verblijf (type D), met het oog op gezinshereniging. Dit visum werd hem toegestaan op 28 december 2010.

De verzoekende partij diende een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie.

Sedert 14 juli 2011 is de verzoekende partij in het bezit van een F-kaart.

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie nam op 29 april 2013 een beslissing ten aanzien van verzoekende partij die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 21). Tegen deze beslissing diende verzoeker een schorsings- en annulatieberoep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Bij arrest van 12 februari 2014 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd het beroep verworpen.

De verzoekende partij diende op 18 augustus 2014 een aanvraag in om machtiging tot voorlopig verblijf in toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet.

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging nam op 12 januari 2015 een beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf in toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet onontvankelijk werd verklaard.

Op 27 januari 2015 diende de verzoekende partij een aanvraag in tot het verkrijgen van een verblijfskaart als familielid van een burger van de Unie, meer bepaald als bloedverwant in opgaande lijn.

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging nam op 8 juli 2015 een beslissing houdende de weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfs- kaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 27.01.2015 werd ingediend door:

Naam: OA

Voornaam: K

Nationaliteit: Ghanese

Geboortedatum: (...)1977

Geboorteplaats: KUMASI

Identificatienummer in het Rijksregister: xxx

Verblijvende te: (...) 2800 MECHELEN

om de volgende reden geweigerd:

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.

De bepalingen van artikel 40ter zijn van toepassing op de familieleden van een Belg, voor zover het betreft: 'de familieleden vermeld in artikel 40bis, §2, eerste lid, 4° die de ouders zijn van een minderjarige Belg, die hun identiteit aantonen met een identiteitsdocument en die de Belg begeleiden of zich bij hem voegen.'

Uit de gegevens van het administratieve dossier blijkt dat niet voldaan is aan het gestelde in artikel 40bis, § 2, 4° van de wet van 15.12.1980. Immers, gezien de referentiepersoon ingeschreven is op een ander adres dan betrokkene, blijkt dat betrokkene niet de intentie heeft zich bij de referentiepersoon te voegen.

Als bewijs dat er toch een affectieve en financiële band met de referentiepersoon zou bestaan legt betrokkene volgende documenten voor:

- ongepersonaliseerd kasticket: gezien dit document niet gepersonaliseerd is, heeft het geen enkele link met zowel betrokkene als de referentiepersoon*
- bewijzen geldstortingen voor de maanden september 2013, december 2013 - januari 2014, maart april 2014, juli-oktober 2014 en februari-april 2015*
- 15-tal ongedateerde foto's: echter, louter enkele ongedateerde foto's vormen geen afdoende bewijs van een affectieve band tussen betrokkene en de referentiepersoon*

Uit de voorgelegde stukken blijkt een eerder onregelmatige financiële band tussen betrokkene en de referentiepersoon. Echter, met de voorgelegde stukken is niet afdoende bewezen dat er heden ook een affectieve band bestaat tussen betrokkene en de referentiepersoon.

Het komt toe aan betrokkenen hun aanvraag te actualiseren (arrest RvS nr. 222.809 dd. 12.03.2013).

Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.

Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene. Het AI van betrokkene dient te worden ingetrokken.

Aan betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen. Wettelijke basis: artikel 7, §1, 2° van de wet van 15.12.1980: legaal verblijf in België is verstreken."

Op 10 september 2015 heeft de verzoekende partij het grondgebied van het Rijk vrijwillig verlaten.

2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Het belang moet bestaan op het moment van het indienen van het beroep en moet tevens blijven voortbestaan tot op het ogenblik van de uitspraak.

Wanneer er twijfel rijst omtrent het belang van de verzoekende partij, komt het haar toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat zij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

Ter terechtzitting is gebleken dat de verzoekende partij het grondgebied van het Rijk vrijwillig heeft verlaten op datum van 10 september 2015. Hiermee staat vast dat bevel om het grondgebied te verlaten dat gepaard gaat met de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden volledige uitvoering heeft gekregen zodat niet blijkt dat de verzoekende partij nog enig actueel belang heeft bij de vernietiging van dit bevel. Wat betreft de weigering tot verblijf getuigt de verzoekende partij door zelf het grondgebied te verlaten niet meer van een actueel belang. Door vrijwillig het land te verlaten betoont de verzoekende partij geen enkele interesse meer in het verkrijgen van een verblijf.

Ter terechtzitting wordt gevraagd om, in licht van hetgeen voorafgaat, toe te lichten welk actueel belang de verzoekende partij nog kan laten gelden.

De raadvrouw van de verzoekende is niet op de hoogte van het vrijwillig vertrek van haar cliënte. Nadat haar het stuk wordt getoond waaruit blijkt dat haar cliënte via IOM op 10 september 2015 vetrokken is met bestemming Acra, stelt ze dat het mogelijk is dat de verzoekende partij haar situatie probeert te regulariseren vanuit Ghana.

Het betoog van de raadvrouw van de verzoekende partij berust op een loutere hypothese welke op geen enkele wijze wordt ondersteund door een begin van bewijs. Bovendien lijkt deze hypothese zeer onwaarschijnlijk daar een vertrek met IOM niet zonder voorwaarden is. Het aanvraagformulier voor een vrijwillige terugkeer dat door de verzoekende partij dient ondertekend te worden om in aanmerking te komen voor vrijwillige terugkeer, voorziet dat de personen die binnen de vijf jaar terugkeren de kosten voor hun terugkeer moeten terugbetalen. Er is geen enkele indicatie dat toelaat te besluiten dat de verzoekende partij wenst terug te keren.

De vaststelling dat het wettelijk vereiste belang niet wordt aangetoond, volstaat het om te concluderen dat het beroep onontvankelijk is.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf januari tweeduizend zestien door:

mevr. J. CAMU,

kamervoorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU