



Arrest

nr. 159 622 van 8 januari 2016
in de zaak RvV X/ VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Stad KORTRIJK, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Wit-Russische nationaliteit te zijn, op 17 augustus 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 24 juni 2015 van de burgemeester van Kortrijk tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 21 augustus 2015 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 oktober 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 november 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. VANDECASTEELE, die loco advocaat P. CLARYSSE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij dient op 16 januari 2015 bij de burgemeester van de stad Kortrijk een aanvraag in om een verblijfkaart van een familielid van een burger van de Unie, in functie van haar Belgische grootmoeder.

1.2. Op 24 juni 2015 neemt de burgemeester van de stad Kortrijk een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing, waarvan de verzoekende partij op 16 juli 2015 in kennis wordt gesteld. De motieven van de bestreden beslissing gaan als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, §3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag voor een verklaring van inschrijving of van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie of van een identiteitskaart voor vreemdelingen, die op 16 januari 2015 werd ingediend door:

Naam : T. (...)

Voorna(a)m(en) : V. (...)

Nationaliteit : Wit-Rusland

Geboortedatum : (...)

Geboorteplaats : G. (...)

Identificatienummer in het Rijksregister : (...)

Verblijvende te/verklaart te verblijven te : (...)

om de volgende reden geweigerd :

☐ *De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie. Overeenkomstig artikel 51, § 1, eerste lid van het genoemd koninklijk besluit van 8 oktober 1981 beschikt de betrokkene over een bijkomende termijn van een maand, namelijk tot..... (dag/maand/jaar), om de vereiste documenten over te maken.*

☐ *De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van burger van de Unie :*

☒ *De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie ;*

Volgende documenten werden niet binnen de gestelde termijn voorgelegd:

- Bewijs behoorlijke huisvesting, gezien geen samenwoning met de grootmoeder: bewijs dat de grootmoeder voor de kosten instaat voor de behoorlijke huisvesting van v. (...).

Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat de betrokkene niet verblijft op het grondgebied van de gemeente waar hij/zij zijn/haar aanvraag heeft ingediend ;

De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie :

☐ *Het recht op verblijf wordt om redenen van openbare orde of nationale veiligheid geweigerd. Persoonlijk gedrag van de betrokkene waardoor zijn verblijf ongewenst is om redenen van openbare orde of nationale veiligheid :*

☐ *Het recht op verblijf wordt om redenen van volksgezondheid geweigerd ."*

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de algemene rechtsbeginselen en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer bepaald *"de motiverings- en de zorgvuldigheidsplicht"*. Eveneens wordt aangehaald dat de verwerende partij een manifeste appreciatiefout heeft begaan.

Het eerste middel wordt als volgt weergegeven:

"1.

Artikel 2 van de wet betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, bepaalt dat bestuurshandelingen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd. Dat dit impliceert dat de beslissing die ter kennis wordt gebracht niet enkel het dictum moet omvatten, maar tevens de redenen moet weergeven op grond waarvan de beslissing werd genomen. Terwijl artikel 3 van deze wet voorschrijft dat de motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen.

Daarbij moet volgens dit zelfde artikel de motivering afdoende zijn, of met andere woorden dat deze pertinent moet zijn en duidelijk te maken hebben met de beslissing.

2.

Dat dient te worden opgemerkt dat de motivatie in de bestreden beslissing evenwel niet afdoende is. Zo wordt verzoeksters verblijf op het Belgische grondgebied geweigerd omdat verzoekster niet binnen de gestelde termijn aangetoond heeft dat zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van

verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie.

Zo zou verzoekster hebben nagelaten bewijs behoorlijke huisvesting en bewijs dat haar grootmoeder voor de kosten instaat voor haar behoorlijke huisvesting hebben neergelegd.

3.

Dat evenwel deze motivering duidelijk noch afdoende is waardoor er schending is van de motiverings- en de zorgvuldigheidsplicht en van verzoeksters rechten van verdediging !!!

Dat immers door verweerder in de bestreden beslissing geen enkele motivering in rechte en in feite wordt weergegeven waarom verzoekster zich niet in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie.

4.

Dat door verweerder evenmin in de weigeringsbeslissing wordt weergegeven welke bewijsstukken door verzoekster werden neergelegd en waarom de door verzoekster effectief neergelegde bewijsstukken niet kunnen weerhouden worden als bewijs dat verzoekster wel degelijk "zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie".

5.

Dat er sprake is van schending van de motiverings- en de zorgvuldigheidsplicht en van een manifeste beoordelingsfout in hoofde van verweerder nu geenszins door verweerder werd rekening gehouden met de door verzoekster effectief neergelegde bewijsstukken ter staving van haar aanvraag verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, waaronder de stortingsbewijzen waaruit blijkt dat haar grootmoeder verzoeksters huur betaalt, en evenmin werd gemotiveerd waarom deze door haar neergelegde stukken niet konden weerhouden worden als bewijs dat verzoekster "zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht van verblijf van meer dan drie maanden als familielid van een burger van de Unie".

2.2. In de nota met opmerkingen wordt hierop het volgende gerepliceerd:

"In bijlage aan huidige brief treft u een afschrift van het administratief dossier van mevrouw T. V. (...) met een inventaris van de inhoud.

Sedert 24.08.2009 verblijft mevrouw T. V. (...) in België.

Op 25.08.2009 vroeg zij als niet begeleide minderjarige asiel aan. Zij verbleef te (...). Op 25.03.2010 werd haar asiel geweigerd, de kennisgeving volgde door het CGVS op 26.03.2010.

Zij verhuisde op 24.06.2010 naar 5574 Beauraing.

Sedert 16.11.2011 woont zij terug te 8500 Kortrijk.

Op 16.01.2015 diende mevrouw een aanvraag van de verblijfskaart van een familielid van de burger van de Unie (bijlage 19ter) in als bloedverwant in neerdalende lijn van mevrouw T. O. V. (...). Mevrouw T. O. (...) V. is de grootmoeder van betrokkene en heeft sinds 2006 de Belgische nationaliteit verworven via Naturalisatie.

Mevrouw T. V. (...) werd in het bezit gesteld van een attest van immatriculatie – model A geldig tot 16.07.2015.

Op de bijlage 19ter staat vermeld dat mevrouw T. (...) verzocht wordt om binnen de drie maanden, dus ten laatste op 16.04.2015, volgende documenten over te leggen :

- bewijs voldoende bestaansmiddelen van de Belgische grootmoeder
- bewijs behoorlijke huisvesting, gezien geen samenwoning met de grootmoeder: bewijs dat de grootmoeder voor de kosten instaat van de behoorlijke huisvesting van v. (...).
- ziektekostenverzekering van het gezin van de Belg. Grootmoeder alsook het gezin van V. (...).

Volgende documenten werden binnengebracht op 23.03.2015 :

- Attest werkloosheidsuitkering van de grootmoeder van december 2014 en februari 2015.
- Individuele rekening van 2014 op naam van de grootmoeder
- Attest brugpensioen vanaf januari 2014 tot en met februari 2015 van de grootmoeder
- Attest aansluiting mutualiteit grootmoeder (gezin)
- Aansluiting mutualiteit op naam van haar vader waar V. (...) als tenlaste bijstaat (wonen niet samen)

Volgende stukken werden voorgelegd om te bewijzen dat V. (...) ten laste is van de grootmoeder :

- Bankuittreksels uitgevoerde betalingen
- Afrekeningen aankopen winkels zoals : kruitvat, Aldi
- Leveringsbon
- Schoolrekeningen

Alle binnengebrachte stukken werden gefaxt naar de bevoegde dienst gezinshereniging art. 40 van Dienst Vreemdelingenzaken te Brussel.

Na onderzoek van het dossier door Dienst Vreemdelingenzaken werd besloten dat volgende gevraagd documenten niet werden overgemaakt :

- Bewijs behoorlijke huisvesting, gezien geen samenwoonst met de grootmoeder : bewijs dat de grootmoeder voor de kosten instaat van de behoorlijke huisvesting van V. (...).

Op 24.06.2015 werd het advies aan de gemeente overgemaakt om een bijlage 20 met bevel te betekenen aan betrokkene.

Deze weigeringsbeslissing (bijlage 20) werd op 16.07.2015 betekend aan mevrouw T. V. (...).

Tegen deze weigeringsbeslissing met bevel om het grondgebied te verlaten werd door de raadsman van betrokkene op 17.08.2015 een verzoekschrift tot nietigverklaring ingediend bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Een afschrift van het verzoekschrift tot nietigverklaring werd ons door uw ambt betekend op 03.09.2015."

2.3. De motieven van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in die beslissing gelezen worden zodat verzoekende partij er kennis van heeft kunnen nemen en heeft kunnen nagaan of het zin heeft de bestreden beslissing aan te vechten met de beroepsmogelijkheden waarover zij in rechte beschikt. Daarmee is voldaan aan de voornaamste doelstelling van de formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (RvS 5 februari 2007, nr. 167.477; RvS 31 oktober 2006, nr. 164.298; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.358; RvS 10 oktober 2006, nr. 163.357; RvS 21 september 2005, nr. 149.149; RvS 21 september 2005, nr. 149.148).

Waar verzoekende partij stelt dat geen rekening werd gehouden met de effectief neergelegde bewijsstukken ter staving van haar verblijfsaanvraag, voert zij in wezen de schending van de materiële motiveringsplicht aan.

De materiële motiveringsplicht houdt in dat iedere administratieve rechtshandeling moet steunen op deugdelijke motieven, dit zijn motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren bewezen is en die in rechte ter verantwoording van die handeling in aanmerking genomen kunnen worden (RvS 14 juli 2008, nr. 185.388, FOQUET; RvS 20 september 2011, nr. 215.206, VANNESTE ; RvS 5 december 2011, nr. 216.669, GLORIE). De materiële motivering vereist met andere woorden dat voor elke administratieve beslissing rechtens aanvaardbare motieven met een voldoende feitelijke grondslag moeten bestaan, dat het werkelijk bestaande feiten moet betreffen die door het bestuur met de nodige zorgvuldigheid worden vastgesteld. Zo hiervan al dan niet op afdoende wijze blijkt van gegeven moet worden in het besluit zelf, lijkt de mogelijkheid tot controle hierop te vereisen dat die grondslag blijkt uit het administratief dossier.

De Raad wijst er tevens op dat het zorgvuldigheidsbeginsel de overheid de verplichting oplegt haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954). Het respect voor het zorgvuldigheidsbeginsel houdt in dat de administratie bij het nemen van een beslissing moet steunen op alle gegevens van het dossier en op alle daarin vervatte dienstige stukken.

De schending van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel wordt onderzocht in het licht van artikel 52, § 3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het vreemdelingenbesluit), waarop de bestreden beslissing steunt. Dit artikel luidt als volgt:

"§ 3

Indien het familielid na afloop van drie maanden niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken."

Uit artikel 52, § 3 van het vreemdelingenbesluit volgt dus dat een gemeentebestuur een beslissing tot weigering van verblijf kan nemen indien de vereiste bewijsdocumenten niet tijdig worden overgemaakt ter ondersteuning van een aanvraag.

2.4. Uit de stukken van het dossier blijkt dat aan de verzoekende partij een bijlage 19ter werd afgegeven op 16 januari 2015, met de uitdrukkelijke melding dat de verzoekende partij binnen de drie maanden, en ten laatste op 16 april 2015 de volgende documenten dient over te leggen:

- Bewijs van voldoende bestaansmiddelen van de Belgische grootmoeder
- Bewijs van behoorlijke huisvesting, en gezien er geen samenwoonst is met de Belgische grootmoeder, een bewijs dat deze persoon instaat voor de kosten van behoorlijke huisvesting van verzoekende partij

- Bewijs van ziektekostenverzekering van het gezin van de Belgische grootmoeder alsook het gezin van verzoekende partij

Uit het administratief dossier blijkt dat de aanvraag door verzoekende partij op 23 maart 2015 werd aangevuld met de volgende stukken:

- Twee "attesten betalingen werkloosheid" waaruit blijkt dat de grootmoeder van verzoekende partij voor de periode januari 2014 - februari 2015 een werkloosheidsuitkering heeft ontvangen
- Een "individuele rekening 2014" op naam van de grootmoeder van de verzoekende partij
- Een attest brugpensioen vanaf januari 2014 tot en met februari 2015 op naam van de grootmoeder van de verzoekende partij
- Twee attesten van aansluiting bij de Christelijke Mutualiteit d.d. 20 maart 2015

Tevens werden de volgende stukken voorgelegd om te bewijzen dat verzoekende partij ten laste is van de referentiepersoon, met name haar grootmoeder:

- zes bewijzen van aankopen in onder meer supermarkten en bij De Lijn
- vier leveringsbonnen met betrekking tot het schoolmateriaal van verzoekende partij
- acht schoolfacturen gericht aan de ouders van verzoekende partij
- rekeninguittreksels van een "ING Green account" waaruit achttien verrichtingen blijken tussen de periode 12 maart 2012 en 18 mei 2012

2.5. De Raad merkt op dat in de voorgelegde rekeningafschriften onder meer de volgende verrichtingen terug te vinden zijn:

- een betaling van 25 euro op 10 april 2012 gericht aan electrabel, met de vermelding: "voor A. (...)" waarbij het adres van verzoekende partij eveneens wordt vermeld
- een betaling van 25 euro op 12 maart 2012 gericht aan electrabel, met de vermelding: "Voor A. (...)" waarbij het adres van verzoekende partij eveneens wordt vermeld
- een betaling van 450 euro op 10 april 2012, gericht aan een vastgoedagentschap, met de vermelding: "Voor studio A. (...)"
- een betaling van 25 euro op 14 mei 2012 gericht aan electrabel, met de vermelding: "voor A. (...) studio"
- een betaling van 450 euro op 12 maart 2012, gericht aan een vastgoedagentschap, met de vermeldingen: "Huur Mart2012" "Voor A. (...) studio"
- een betaling van 450 euro op 18 mei 2012, gericht aan een vastgoedagentschap, met de vermelding: "Maj, huur", waarbij tevens het adres van verzoekende partij vermeld wordt
- een betaling van 450 euro op 16 februari 2012, gericht aan een vastgoedagentschap, met de vermelding: "V.(...)'s Studia"
- een betaling van 25 euro op 10 april 2012 gericht aan electrabel, met de vermelding: "voor A. (...) studio"

2.6. *In casu* weigert de verwerende partij in de bestreden beslissing aan verzoekende partij een verblijf van meer dan drie maanden om volgende motieven:

"X De betrokkene heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden, in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie ;

Volgende documenten werden niet binnen de gestelde termijn voorgelegd:

- *Bewijs behoorlijke huisvesting, gezien geen samenwoning met de grootmoeder: bewijs dat de grootmoeder voor de kosten instaat voor de behoorlijke huisvesting van v. (...)."*

De verzoekende partij betwist deze conclusie en voert onder meer aan dat de verwerende partij bij het nemen van haar beslissing geen rekening heeft gehouden met de effectief neergelegde bewijsstukken ter staving van haar aanvraag, in het bijzonder met de voorgelegde stortingsbewijzen waaruit blijkt dat haar grootmoeder haar huur betaalt.

2.7. Zoals vastgesteld in punt 2.5., blijkt uit het administratief dossier duidelijk dat verzoekende partij binnen de in de bijlage 19ter gestelde termijn documenten heeft voorgelegd waarmee zij het bewijs wenst te leveren van het feit dat haar grootmoeder instaat voor de huur van haar studio, met name de verschillende stortingsbewijzen waaruit blijkt dat haar grootmoeder haar huur betaalt.

In de bestreden beslissing wordt niettemin gesteld dat verzoekende partij binnen de gestelde termijn geen bewijs heeft voorgelegd van het feit dat haar grootmoeder instaat voor de kosten van behoorlijke huisvesting van verzoekende partij. Er wordt in de bestreden beslissing evenwel niet verduidelijkt waarom de voorgelegde stortingsbewijzen waaruit blijkt dat de grootmoeder de huur van verzoekende partij betaalt, niet kunnen worden aanvaard als bewijs van het feit dat haar grootmoeder instaat voor de kosten van behoorlijke huisvesting van de verzoekende partij.

Uit het administratief dossier en de bestreden beslissing blijkt derhalve niet dat de verwerende partij op zorgvuldige wijze rekening heeft gehouden met de voorgelegde stortingsbewijzen waaruit blijkt dat de grootmoeder de huur van verzoekende partij betaalt. Een deugdelijk onderzoek en beoordeling van de stukken en de documenten die door verzoekende partij werden voorgelegd in het kader van haar verblijfsaanvraag, kan door de Raad op basis van de bestreden beslissing en het administratief dossier niet worden vastgesteld. De Raad kan zich scharen achter de stelling in het verzoekschrift dat de verwerende partij is tekortgeschoten in de op haar rustende zorgvuldigheidsverplichting.

Aangezien niet blijkt dat de bestreden beslissing met de vereiste zorgvuldigheid tot stand is gekomen, blijkt evenmin dat de bestreden beslissing steunt op een deugdelijke materiële grondslag.

Een schending van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel wordt aangenomen.

Deze vaststelling leidt tot de nietigverklaring van de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. De overige onderdelen van het middel en van de overige middelen behoeven geen verdere bespreking.

2.8. De door verwerende partij opgestelde nota vermag aan deze vaststelling geen afbreuk te doen. Er wordt in wezen enkel bevestigd dat verzoekende partij op 23 maart 2015, en dus binnen de in de bijlage 19ter gestelde termijn, de volgende stukken heeft overgemaakt: *Attest werkloosheidsuitkering van de grootmoeder van december 2014 en februari 2015; Individuele rekening van 2014 op naam van de grootmoeder; Attest brugpensioen vanaf januari 2014 tot en met februari 2015 van de grootmoeder; Attest aansluiting mutualiteit grootmoeder (gezin); Aansluiting mutualiteit op naam van haar vader waar V. (...) als tenlaste bijstaat (wonen niet samen) Volgende stukken werden voorgelegd om te bewijzen dat V. (...) ten laste is van de grootmoeder : Bankuittreksels uitgevoerde betalingen; Afrekeningen aankopen winkels zoals : kruitvat, Aldi; Leveringsbon: Schoolrekeningen"*

In de nota wordt verder toegelicht dat de binnengebrachte stukken werden overgemaakt naar de Dienst Vreemdelingenzaken, dat de Dienst Vreemdelingenzaken na onderzoek heeft besloten dat er geen "bewijs behoorlijke huisvesting, gezien de samenwoning met de grootmoeder: bewijs dat de grootmoeder voor de kosten instaat van de behoorlijke huisvesting van V." werd overgemaakt en dat vervolgens op 24 juni 2015 het advies aan de gemeente Kortrijk werd overgemaakt om "een bijlage 20 met bevel te betekenen" aan verzoekende partij.

Een dergelijke repliek op de argumentatie in het verzoekschrift waar weliswaar wordt verwezen naar "Bankuittreksels uitgevoerde betalingen" vermag geen afbreuk te doen aan de voormelde conclusie in punt 2.7., met name dat niet blijkt dat de verwerende partij op zorgvuldige wijze rekening heeft gehouden met de voorgelegde stortingsbewijzen waaruit blijkt dat de grootmoeder de huur van verzoekende partij betaalt.

2.9. Het gegeven dat de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden dient te worden vernietigd, leidt in voorliggende zaak tot de bijkomende conclusie dat ook de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten, dat verzoekende partij op 16 juli 2015 ter kennis werd gebracht, niet rechtsgeldig werd genomen. De verwerende partij kan *in casu* immers geen bevel om het grondgebied te verlaten betekenen aan verzoekende partij zonder eerst op een zorgvuldige wijze te hebben nagegaan of haar aanspraak op een recht op verblijf van meer dan drie maanden al dan niet kan worden ingewilligd.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van 24 juni 2015 van de burgemeester van de stad Kortrijk tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht januari tweeduizend zestien door:

mevr. M. MAES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. I. VERLOOY,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

M. MAES