



## Arrest

nr. 159 788 van 13 januari 2016  
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 24 september 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 9 juli 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33bis).

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 november 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 december 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat P. HUGET verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat C. DECORDIER, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster kwam België binnen op 23 september 2013 in het bezit van een Marokkaans paspoort en met een visum type D met het oog op een studie handelsingenieur aan het ICHEC Brussels Management School.

1.2. Zij werd in het bezit gesteld van een A-kaart op 20 november 2013.

1.3. Op 14 november 2014 diende verzoekster een aanvraag in om verlenging van de A-kaart.

1.4. Op 9 juli 2015 nam de staatssecretaris voor asiel en migratie een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 33 bis). Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

## **“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN**

*Gelet op artikel 61 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 15 juli 1996;*

*Gelet op artikel 103/2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981, ingevoegd bij koninklijk besluit van 11 december 1996;*

*Overwegende dat de genaamde [...] gemachtigd was om te verblijven in België om er te studeren*

### **REDEN VAN BESLISSING :**

*Artikel 61, §1,3\*wanneer zij zich zonder geldige reden niet aanmeldt voor de examens*

*Overwegende dat betrokkene voor de eerste examenperiode van het academiejaar 2013-2014 een examenresultaat van 14,73% (2x 1/20, 1x 0, 1x niet deelname) uitgaande van de Hogeschool ICHEC Brussel voorlegt;*

*Overwegende dat betrokkene voor de tweede examenperiode van het academiejaar 2013-2014 een examenresultaat van 10,67% (1X0, 4X niet deelname en 2x 1/20) uitgaande van de Hogeschool ICHEC Brussel voorlegt;*

*Overwegende dat betrokkene een ziekteattest voorlegt voor 12/06 en 13/06/2014, wat geen rechtvaardiging betreft voor de niet-deelname aan de examens voor de 4 cursussen;*

*Overwegende dat de school op 25/03/2015 laat weten dat betrokkene niet heeft deelgenomen aan de herexamens van september 2014 onwille van gezondheidsredenen;*

*Overwegende dat DVZ heeft vastgesteld dat betrokkene tijdens de ziekteperiode in september fulltime was tewerkgesteld bij de Carrefour te Evere;*

*Overwegende dat betrokkene geen rechtvaardiging voor de niet- deelname aan de herexamens van september 2014 heeft voorgelegd en dus niet heeft voldaan aan één van de voorwaarden gesteld aan zijn tijdelijk verblijf in de hoedanigheid van student;*

*Overwegende dat de verblijfskaart van betrokkene verstreken is sedert 31/10/2014.*

*In uitvoering van artikel 103/3 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij het koninklijk besluit van 11 december 1996, wordt aan de betrokkene het bevel gegeven om de grondgebieden van België, Denemarken, Duitsland, Estland, Finland, Frankrijk, Griekenland, Hongarije, IJsland, Italië, Letland, Litouwen, Liechtenstein, Luxemburg, Malta, Nederland, Noorwegen, Oostenrijk, Polen, Portugal, Slovenië, Slowakije, Spanje, Tsjechië, Zweden en Zwitserland te verlaten binnen 30 (dertig) dagen met verbod zich naar Luxemburg en/of Nederland te begeven.”*

## **2. Onderzoek van het beroep**

2.1. Verzoekster voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 41 en 47 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie, van artikel 6 van het EVRM, van artikel 13 van het ECOSOC-verdrag, van de artikelen 39/79, §1, 58 en 62 van de vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van de bestuurshandelingen, van de rechten van verdediging en het recht om gehoord te worden en van de materiële motiveringsplicht. Zij geeft de volgende toelichting bij het middel:

### **“VIOLATION DU DROIT D'ETRE ENTENDU**

*Attendu que la décision querellée viole le principe de bonne administration qu'est le principe du raisonnable (exigence de proportionnalité),*

*Attendu que l'article 41 de la Charte des Droits fondamentaux de l'Union européenne prévoit :*

*« Article 41- Droit à une bonne administration*

*1. Toute personne a le droit de voir ses affaires traitées impartialement, équitablement et dans un délai raisonnable par les institutions et organes de l'Union.*

2. Ce droit comporte notamment:

- . le droit de toute personne d'être entendue avant qu'une mesure individuelle qui l'affecterait défavorablement ne soit prise à son encontre;
- . le droit d'accès de toute personne au dossier qui la concerne, dans le respect des intérêts légitimes de la confidentialité et du secret professionnel et des affaires;
- . l'obligation pour l'administration de motiver ses décisions. [...] »

Attendu que S. JANSSENS et P. ROBERT ont examiné la portée de cet article 41 (8) ;

Que cet article fait suite notamment aux arrêts les 10 septembre 2013 (M.G. et R.N. contre Pays-Bas [ 9 ]) et 22 novembre 2012 (M.M. contre Irlande). Plusieurs extraits sont reproduits ci-après pour la facilité :  
[Page 385]

« La jurisprudence excluant systématiquement les décisions administratives prises dans le cadre de la loi du 15i décembre 1980 du champ d'application du droit d'être entendu est surannée et ne peut plus trouver à s'appliquer. » [...]

[Page 389]

« La portée concrète du droit d'être entendu est synthétisée comme suit par la Cour dans l'arrêt M. M. contre l'Irlande (10) :

'Le droit d'être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts' (11).

Plusieurs éléments de cette synthèse méritent d'être soulignés.

Le fait que ce droit fondamental vaut pour 'toute personne' signifie que les ressortissants de pays tiers, même en séjour irrégulier, doivent en bénéficier.

La possibilité de faire connaître son point de vue 'de manière utile et effective' signifie notamment que la personne concernée doit bénéficier d'un délai suffisant pour le faire. La Cour a précisé que les juridictions nationales devaient 'déterminer, compte tenu des circonstances particulières de l'affaire, si le délai effectivement laissé à cet administrer lui a permis d'être utilement entendu par les autorités'(12).

Le juge national doit 'vérifier en outre si, compte tenu du délai écoulé entre le moment où l'administration concernée a reçu les observations de l'administré et la date à laquelle elle a pris sa décision, il est possible ou non de considérer qu'elle a dûment tenu compte des observations qui lui avaient été transmises'. Ce dernier paragraphe démontre que le droit d'être entendu est bien plus qu'une question de forme.

Elle signifie également que les éléments à charge doivent être présentés à la personne intéressée préalablement à la prise de décision. Au § 65 de l'arrêt *People's Mojahedin Organization of Iran*, la Cour précise que le droit d'être entendu 'a notamment pour objet que [l'intéressé] puisse corriger une erreur ou faire valoir tels éléments relatifs à sa situation personnelle qui militent dans le sens que la décision soit prise, ne soit pas prise ou qu'elle ait tel ou tel contenu'(13).

( 10 ) C.J.C.E., 22.11.2012, M.M. contre Minister for Justice, Equality and Law Reform (Ireland), C-277/11.

(11) M.M. contre Ireland, § 87.

(12) *Sopropé contre Portugal*, dispositif.

(13) C.J.C.E., 21.12.2011, *France/Peple's Mojahedin Organization of Iran*, C27/09P.

L'administration a en outre l'obligation de préciser au préalable la nature de la mesure envisagée. Dans la première des deux affaires ayant donné lieu à l'arrêt M.G. et N.R. contre Pays-Bas, le Conseil d'Etat néerlandais a conclu à la violation du droit d'être entendu au motif que l'avocat de l'intéressé n'avait pas été informé de la volonté de l'administration de procéder à une prolongation de la période de détention administrative et n'avait, dès lors, pas été en mesure de l'assister dans le cadre de cette procédure. Il est à noter que l'étranger détenu avait pourtant eu avec l'administration un entretien au cours duquel il avait été personnellement informé des intentions de

l'administration et de la possibilité de prendre contact avec son avocat (14) » [...]

[Page 391]

«

Il ressort clairement de l'examen du contenu du droit d'être entendu (point 2) que les garanties offertes par le droit belge sont plus restrictives que celles offertes par le droit de l'Union. Les conditions d'application de ce droit sont plus strictes en droit belge qu'en droit de l'Union, et le droit belge limite le droit d'être entendu dans de nombreuses hypothèses, alors [Page 392]

Que le droit d'être entendu souffre de très peu d'exceptions en droit de l'Union.

Ces conditions et limitations définies en droit belge ne sont pas compatibles avec les dispositions et principes généraux de droit de l'Union tel qu'ils ont été interprétés par la Cour dans les arrêts M. M. contre Irlande (C-227/11) et M.G. et R.N. contre Pays- Bas (C-383/13).

*Il ressort de cette jurisprudence que les administrations nationales sont tenues de respecter la Charte et les principes fondamentaux du droit de l'Union lorsqu'elles oeuvrent dans son champ d'application.*  
»[Page 393]

*« [...] le droit d'être entendu avant la délivrance d'un ordre de quitter le territoire fait actuellement l'objet de deux questions préjudicielles posées par le tribunal administratif de Melun (France) à la Cour (\*)  
(\*) « Le droit d'être entendu dans toute procédure, lequel fait partie intégrante du principe fondamental du respect des droits de la défense, et est par ailleurs consacré par l'article 41 de la Charte des droits (14) Point 11 de l'arrêt du Conseil d'Etat néerlandais : RvS, 5.7.2013, n°2013/239, disponible sur le site internet : <http://uitspraken.rechtspraak.nl>.*

*fondamentaux de l'Union européenne, doit-il être interprété en ce sens qu'il impose à l'administration, lorsqu'elle envisage de prendre une décision de retour pour un étranger en situation irrégulière, que cette décision de retour soit consécutive ou non à un refus de titre de séjour, et notamment dans la circonstance où un risque de fuite existe, de mettre en mesure l'intéressé de présenter ses observations ?*

*Le caractère suspensif de la procédure contentieuse devant la juridiction administrative permet-il de déroger au caractère préalable de la possibilité pour un étranger en situation irrégulière de faire connaître son point de vue quant à la mesure d'éloignement défavorable qui est envisagée à son égard ? »*

*L'analyse des conséquences à tirer en droit de l'Union d'une violation du droit d'être entendu semble également devoir entraîner des modifications dans la façon dont le Conseil du Contentieux des Etrangers envisage, dans les affaires mettant en cause le droit d'être entendu, la notion de préjudice grave difficilement réparable. »*

*Que cet article 41 doit être combiné avec le principe général du respect des droits de la défense que cet article consacre (H. GRIBOMONT, « La cour précise la teneur du droit d'être entendu des ressortissants de pays tiers en situation irrégulière avant l'adoption d'une décision de retour », Newsletter EDEM, janvier 2005);*

*Attendu que la décision querellée se doit d'être annulée compte tenu du fait que le droit à être entendu avant toute prise de décision a été violé ;*

*Qu'il importe de tirer argument des enseignements de l'arrêt rendu par le Conseil d'Etat en cassation administrative en date du 19 février 2015 (CE, 230.257, A.211.524/XI-20.067) :*

*« Contrairement à ce que soutient la partie adverse, la requérante ne demande pas au Conseil d'Etat d'apprécier, à la place du juge du fond, si, au regard des faits de la cause, le droit d'être entendu a été respecté. Elle demande au Conseil d'Etat de déterminer, en droit, si le droit à être entendu impose à la partie adverse d'inviter l'étranger à faire valoir son point de vue avant qu'elle adopte une décision mettant fin à son droit de séjour et lui enjoignant de quitter le territoire.*

*La directive 2004/38/CE précitée ne précise pas si, et dans quelles conditions doit être assuré le respect du droit des ressortissants de pays tiers à être entendus avant l'adoption d'une décision mettant fin à leur droit au séjour et leur ordonnant de quitter le territoire.*

*Le droit à être entendu, avant l'adoption de telles mesures, ne résulte pas de l'article 41 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne. En effet, cette disposition s'adresse uniquement aux institutions, aux organes et aux organismes de l'Union et non aux Etats membres (CJUE, C-141/12 et C-372/12, 17 juillet 2014, YS e.a.).*

*Pour la Cour de Justice de l'Union européenne, le droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrés par un principe général du droit de l'Union européenne (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34). Ce droit à être entendu garantit à toute personne la possibilité de faire connaître, de manière utile et effective, son point de vue au cours de la procédure administrative et avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts. La règle selon laquelle le destinataire d'une décision faisant grief doit être mis en mesure de faire valoir ses observations avant que celle-ci soit prise, a pour but que l'autorité compétente soit mise à même de tenir utilement compte de l'ensemble des éléments pertinents. Le droit à être entendu avant l'adoption d'une telle décision doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 36, 37 et 59).*

*L'article 42quater, § 1er, alinéa 3, de la loi précitée du 15 décembre 1980, tel qu'il est applicable en l'espèce, prévoit notamment que lors 'de sa décision de mettre fin au séjour, le ministre ou son délégué tient compte de la durée du séjour de l'intéressé dans le Royaume, de son âge, de son état de santé, de sa situation familiale et économique, de son intégration sociale et culturelle et de l'intensité de ses liens avec son pays d'origine'.*

*Eu égard à la finalité précitée du droit à être entendu, la partie adverse a l'obligation de rechercher les informations lui permettant de statuer en connaissance de cause. Il lui appartient en effet d'instruire le dossier et donc d'inviter l'étranger à être entendu au sujet des raisons qui s'opposeraient à ce que la partie adverse mette fin à son droit de séjour et l'éloigne du territoire, notamment au regard des éléments visés par l'article 42quater, § 1er, alinéa 3 de la loi précitée du 15 décembre 1980. Seule une telle invitation offre, par ailleurs, une possibilité effective et utile à l'étranger de faire valoir son point de vue. »*

*Attendu que le droit d'être entendu prend une importance croissante en droit belge et européen ; qu'ainsi, dans un contexte relativement différent de celui qui nous occupe, le Conseil d'Etat de Belgique, le 19 mars 2015, dans un arrêt numéro 230.579 (Bensada vs Etat belge) a posé à la Cour de Justice de l'Union européenne la question préjudicielle suivante :*

*« Le principe général du droit de l'Union européenne consacrant le respect des droits de la défense, dont le droit pour une personne à être entendue par une autorité nationale, avant l'adoption par cette autorité de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable les intérêts de la personne concernée, telle une décision mettant fin à son autorisation de séjour, revêt-il dans l'ordre juridique de l'Union européenne une importance équivalente à celle qu'ont les normes d'ordre public de droit belge en droit interne et le principe d'équivalence requiert-il que le moyen, pris de la violation du principe général du droit de l'Union européenne du respect des droits de la défense, puisse être soulevé pour la première fois devant le Conseil d'Etat, statuant en cassation, comme cela est permis en droit interne pour les moyens d'ordre public ? »*

*Attendu que si le droit d'être entendu avait été scrupuleusement respecté, Mme M'Rabet aurait pu longuement expliqué les problèmes de santé auxquels elle est confrontée et qui sont à l'origine de l'impossibilité de présenter ses examens comme souhaité ; qu'une procédure de régularisation médicale est en cours de préparation ;*

*Que somme toute, la décision est inadéquatement motivée ;*

#### **CARACTERE SUSPENSIF DU RECOURS**

*Attendu que la décision affirme que le recours n'est pas suspensif ; que tout au contraire, l'article 39/79 § 1er affirme que le recours est suspensif :*

*« Sauf accord de l'intéressé, aucune mesure d'éloignement du territoire ne peut être exécutée de manière forcée à l'égard de l'étranger pendant le délai fixé pour l'introduction du recours introduit contre les décisions visées à l'alinéa 2 ni pendant l'examen de celui-ci, et de telles mesures ne peuvent être prises à l'égard de l'étranger en raison de faits qui ont donné lieu à la décision attaquée. Les décisions visées à l'alinéa 1er sont : ...9° la décision refusant l'autorisation de séjour demandée sur la base de l'article 58 à un étranger qui désire faire des études en Belgique ».*

*Que le recours en annulation contre un refus de séjour étudiant est suspensif de plein droit (« Le statut administratif des étrangers, ADDE, 2009, page 222), ce que confirme le Conseil du Contentieux des Etrangers dans un arrêt n°77808 du 23 mars 2012 ;*

*Qu'en conséquence, le recours est suspensif de plein droit ; qu'à titre conservatoire, une demande en suspension est introduite également ; que le préjudice grave et difficilement réparable est lié aux soins dont la requérante a besoin mais également à l'année étudiante en cours que Mme M'Rabet tente de réussir coûte que coûte ; que l'ordre de quitter le territoire prétendument non suspensif maintient la requérante dans la précarité ;”*

2.2. Verzoekster houdt een uitgebreide theoretische uiteenzetting met betrekking tot het toepassingsgebied van het hoorrecht in het kader van artikel 41 Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie, die, met het oog op de leesbaarheid van het arrest, hier niet meer herhaald wordt. De Raad is samen met verzoekster van oordeel dat het hoorrecht in casu van toepassing is.

De Raad dient er echter op te wijzen dat luidens vaste rechtspraak van het Hof een schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het hoorrecht, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., ro. 38 met verwijzing naar de arresten van 14 februari 1990, Frankrijk/Commissie, C 301/87, Jurispr. blz. I 307, punt 31; 5 oktober 2000, Duitsland/Commissie, C 288/96, Jurispr. blz. I 8237, punt 101; 1 oktober 2009, Foshan Shunde Yongjian Housewares & Hardware/Raad, C 141/08 P, Jurispr. blz. I 9147, punt 94, en 6 september 2012, Storck/BHIM, C 96/11 P, punt 80).

Hieruit volgt dat in casu niet elke onregelmatigheid bij de uitoefening van het hoorrecht tijdens een administratieve procedure, in dit geval de besluitvorming inzake het afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten, een schending van het hoorrecht oplevert. Voorts is niet elk verzuim om het

hoorrecht te eerbiedigen zodanig dat dit stelselmatig tot de onrechtmatigheid van het genomen besluit leidt (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., ro. 39). Om een dergelijke onrechtmatigheid te constateren, dient de Raad aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of er sprake is van een onregelmatigheid die het hoorrecht op zodanig wijze aantast dat de besluitvorming in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, met name omdat verzoekster specifieke omstandigheden had kunnen aanvoeren die na een individueel onderzoek het afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten hadden kunnen beïnvloeden (HvJ 10 september 2013, C-383/13 PPU, M.G. e.a., ro. 40).

Verzoekster voert aan dat, was zij gehoord, zij meer uitleg had kunnen geven omtrent haar gezondheidsproblemen. Deze uiteenzetting is echter bijzonder vaag en bevat geen enkel concreet element dat de bestreden beslissing had kunnen beïnvloeden, verzoekster verklaart immers niet meer dan dat zij "haar gezondheidstoestand had kunnen uitleggen."

De bestreden beslissing steunt op artikel 61, §1, 3° van de vreemdelingenwet dat de minister toelaat de vreemdeling die gemachtigd werd om in België te verblijven teneinde er te studeren een bevel af te geven wanneer hij zich zonder geldige reden niet aanmeldt voor de examens. Meer bepaald wordt gemotiveerd dat verzoekster niet deelnam aan de eerste examenperiode van het academiejaar 2013-2014 en een examenresultaat van 14,73% voorlegde. Wat betreft de tweede examenperiode werd gemotiveerd dat zij evenmin heeft deelgenomen aan de examens van september 2014 omwille van gezondheidsredenen, dit terwijl verzoekster in september fulltime was tewerkgesteld bij de Carrefour-vestiging te Evere.

Verzoekster voert in het kader van het hoorrecht weliswaar aan dat zij haar gezondheidsproblemen nader had kunnen uiteenzetten. Zij toont daarmee in het middel evenwel niet aan welke argumenten zij had willen aanbrengen om rekening te houden met deze elementen op een wijze die de totstandkoming van de bestreden beslissing had kunnen beïnvloeden. De verwerende partij heeft immers kennis van het feit dat zij omwille van gezondheidsredenen geen examens aflegde, doch acht dit incompatibel met het feit dat zij tezelfdertijd een tewerkstelling bij Carrefour had. In haar uiteenzetting van de feiten verklaart verzoekster nog dat zij tijdens het academiejaar 2013-2014 bijzonder vermoeid was door de zware studiedagen. Zij had last van ernstige oog-irritatie. Zij voert aan dat zij bij haar eerdere studies in Marokko geen dergelijke problemen kende. De Raad merkt evenwel op dat blijkens haar uiteenzetting, verzoekster in Marokko haar secundaire studies deed, vervolgens een technisch diploma in handel behaalde en tenslotte nog een bachelor in marketing. Zij blijkt aldus geen universitaire studies te hebben gedaan in Marokko, zodat haar uiteenzetting dat het niet deelnemen aan de examens tijdens haar studie handelsingenieur in België uitsluitend te wijten zou zijn aan het plots opdoemen van een ernstige medische problematiek, niet zonder meer overtuigt. Zij verklaart een dertigtal medische consultaties te hebben gedaan om te achterhalen waar ze precies aan leed en welke therapie vereist was. Zij voert aan dat bij de eerste examenperiode in juni 2014 en de tweede in september 2014 nog geen oplossing aanwezig was. Ze schreef zich in september 2014 opnieuw in aan de ICHEC, zonder positief (medisch) resultaat, evenwel zouden de geneesheren haar situatie gunstig inschatten. De Raad merkt op dat verzoekster ondanks de talrijke medische onderzoeken op geen enkel ogenblik enige therapie blijkt te hebben gevolgd en dat zij blijft verwijzen naar een niet nader gedefinieerde mysterieuze oogziekte waaraan ze zou lijden. Zij legt naar aanleiding van het huidig beroep geen enkel medisch attest voor en beperkt zich aldus tot loutere verklaringen dat zij zou lijden aan een onbekende oogaandoening waarbij na een dertigtal doktersbezoeken (niet geattesteerd) nog altijd geen diagnose kon worden gesteld. Zij verklaart dat zij om bij te dragen in haar levensonderhoud, een job aanvaardde bij de Carrefour-vestiging te Evere. Verzoekster verklaart daarbij op geen enkele wijze waarom zij wel in staat zou zijn om te werken, doch niet om haar examens af te leggen. De Raad stelt dan ook vast dat zij er niet in slaagt te verduidelijken op welke wijze het horen in het kader van artikel 41 van het Handvest had kunnen leiden tot een andere beslissing. Verzoekster beperkt zich immers tot een aantal moeilijk te rijmen verklaringen die zij geenszins duidt of nader staakt met enig medisch attest. Gelet op de bijzondere problematiek (een dertigtal doktersbezoeken en een schijnbaar onverklaarbare aandoening die haar tezelfdertijd niet verhindert te werken) kan van verzoekster worden verwacht dat zij haar beweringen staakt met medische stukken, hetgeen zij nalaat. Het eerste onderdeel van het middel is dan ook niet gegrond.

Artikel 39/79 §1, 9° vreemdelingenwet bepaalt dat geen enkele maatregel tot verwijdering van het grondgebied gedwongen mag worden uitgevoerd en zodanige maatregelen ten opzichte van de vreemdeling mogen worden genomen met betrekking tot, in casu, de weigering van een machtiging tot verblijf die wordt aangevraagd op basis van artikel 58 door de vreemdeling die in België wensen studeren.

Evenwel blijkt niet dat verzoekster tot op heden gedwongen werd gerepatrieerd, zodat geen schending voorgelicht van deze bepaling. De thans bestreden beslissing betreft een bevel om het grondgebied te verlaten waarbij aan verzoekster een termijn van 30 dagen wordt gegund om vrijwillig te vertrekken. De bestreden beslissing bevat geen gedwongen maatregel in de zin van artikel 39/79, §1, van de vreemdelingenwet zodat er dan ook geen schending van deze bepaling voorligt. Evenmin blijkt uit de gegevens ter terechtzitting voorgelicht door partijen dat verzoekster inmiddels gedwongen werd gerepatrieerd of dat daar de aanzet toe zou zijn gegeven.

De schending van de overige in de hoofding van het middel vernoemde rechtsnormen worden door verzoekster niet uiteengezet, zodat deze geen nadere bespreking behoeven. Het middel is, voor zover ontvankelijk, niet gegrond.

### 3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien januari tweeduizend zestien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

C. VERHAERT