



Arrest

nr. 159 790 van 13 januari 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 4 september 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging tot afgifte van een inreisverbod van 5 augustus 2015.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 november 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 december 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat X, die loco advocaat Mr. Z. CHIHAOUI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat X, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker werd als vluchteling erkend door Italië.

1.2. Op 6 augustus 2015 wordt een bevel om het grondgebied te verlaten afgegeven evenals een inreisverbod.

1.2. Verzoeker wordt op 22 augustus 2015 gerepatrieerd naar Italië.

1.4. Het huidige beroep is gericht tegen de beslissing houdende inreisverbod van drie jaar. Deze beslissing is als volgt gemotiveerd:

"INREISVERBOD

[...]

wordt een inreisverbod voor 3 jaar opgelegd,

voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen⁽²⁾, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De beslissing tot verwijdering van 05.08.2015 gaat gepaard met dit inreisverbod. / ~~Aan de betrokkene werd een beslissing tot verwijdering betekend op~~

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:

- 1 ° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;
- 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor heling van goederen.

PV nrBR.27.LL.081136/2015 van de politie van Polbru-G/DCT1.

De betrokkene moet opgesloten worden want er bestaat een risico op onderduiken:

Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de Belgische autoriteiten om zijn aanwezigheid te melden.

Betrokkene heeft geen gekend of vast verblijfsadres.

Het is daarom dat een inreisverbod van 3 jaar wordt opgelegd.

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van drie jaar: Artikel 74/11, §1, tweede lid:

- voor het vrijwillig vertrek is geen enkele termijn toegestaan en/of □ een vroegere beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd

Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en om de openbare te schaden. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en het handhaven van de openbare orde, is een inreisverbod van 3 jaar proportioneel."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 74/11 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), van artikel 5 van de richtlijn 2008/105/EU (de terugkeerrichtlijn), van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van het voorzorgbeginsel. Hij licht het middel als volgt toe:

"1. PRINCIPES

L'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers laisse valoir que :

« § 1er. La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum trois ans, dans les cas suivants :

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou ;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée.

Le délai maximum de trois ans prévu à l'alinéa 2 est porté à un maximum de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour.

La décision d'éloignement peut être assortie d'une interdiction d'entrée de plus de cinq ans lorsque le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

§ 2. Le ministre ou son délégué s'abstient de délivrer une interdiction d'entrée lorsqu'il met fin au séjour du ressortissant d'un pays tiers conformément à l'article 61/3, § 3, ou 61/4, § 2, sans préjudice du § 1er, alinéa 2, 2°, à condition qu'il ne représente pas un danger pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Le ministre ou son délégué peut s'abstenir d'imposer une interdiction d'entrée, dans des cas particuliers, pour des raisons humanitaires.

§ 3. L'interdiction d'entrée entre en vigueur le jour de la notification de l'interdiction d'entrée.

L'interdiction d'entrée ne peut contrevenir au droit à la protection internationale, telle qu'elle est définie aux articles 9ter, 48/3 et 48/4. »

L'article 5 de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier dispose que :

« Lorsqu'ils mettent en oeuvre la présente directive, les États membres (...) respectent le principe de non-refoulement. » (souligné ici)

Les considérants n° 8 et 23 de cette directive précisent également que :

« (8) La légitimité de la pratique du retour par les États membres des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier est reconnue, à condition que soient en place des régimes d'asile justes et efficaces qui respectent pleinement le principe de non-refoulement. » (souligné ici)

« (23) L'application de la présente directive ne porte pas préjudice aux obligations découlant de la convention de Genève du 28 juillet 1951 relative au statut des réfugiés, telle que modifiée par le protocole de New York du 31 janvier 1967. »

Par ailleurs, le Ministre, ou son délégué, est soumis à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, telle qu'elle ressort de la loi du 29 juillet 1991 et de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980.

À cet égard, la loi du 29 juillet 1991 prévoit :

« Art. 2. Les actes administratifs des autorités administratives visées à l'article premier doivent faire l'objet d'une motivation formelle.

Art. 3. La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate. »

L'obligation de motivation, telle qu'elle est reprise aux articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs et de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980, impose que « La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. Elle doit être adéquate ».

L'obligation de motivation formelle est une formalité substantielle obligatoire, imposant à l'autorité administrative d'indiquer, dans l'instrumentum même, tant les motifs de droit que les motifs de fait qui ont présidé à l'adoption de l'acte en question.

En vertu de l'obligation de motivation matérielle, tout acte administratif doit reposer sur des motifs de droit et de fait « exacts, pertinents et admissibles en droit »¹, en vue d'éviter que les pouvoirs de l'administration ne soient exercés de manière arbitraire.

1 X. DELGRANGE et B. LOMBAERT, « La loi du 29 juillet relative à la motivation formelle des actes administratifs », in P. JADOUL et S. VAN DROOGHENBROECK, La motivation formelle des actes administratifs, La Charte, Bruxelles, 2005, p° 40.

Une motivation adéquate est une motivation qui permet au destinataire de l'acte de comprendre les raisons, de fait et de droit, qui ont sous-tendu son adoption, afin qu'il puisse « apprécier la légalité et la pertinence de la décision et donc l'opportunité de la contester en justice ».

Le principe de précaution peut être décrit comme un principe général de droit administratif qui oblige les autorités à agir avec précaution dans la préparation d'une décision et s'assurer que les aspects factuels et juridiques du dossier soient inventoriés et contrôlés afin que l'autorité puisse prendre une décision en connaissance de cause et qu'elle évalue les intérêts en cause de sorte que les intérêts particuliers ne soient pas inutilement bafoués.

2. APPLICATION EN L'ESPECE

PREMIER CONSIDERANT

L'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit qu'une interdiction d'entrée ne peut contrevenir au droit à la protection internationale.

Le requérant a été reconnu comme réfugié au sens de la Convention de Genève, en Italie. Il a déposé son titre de séjour et ses documents italiens (Pièces 4 à 7) aux autorités belges.

D'abord, les autorités belges ne pouvaient délivrer d'interdiction d'entrée pour tout le territoire Schengen, et donc y compris l'Italie. En outre, la décision attaquée ne fait absolument pas mention de cette reconnaissance du statut de réfugié en Italie.

Dès lors, la partie adverse a manqué à son obligation de motivation formelle et a violé les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 en combinaison avec l'article 74/11 de la loi du 15 décembre 1980.

DEUXIEME CONSIDERANT

La décision attaquée enfreint le principe de non-refoulement. En effet, le requérant a été reconnu comme réfugié par les autorités italiennes, ce qui constitue une preuve de sa crainte avec raison d'être persécutée du fait de sa race, de sa religion, de sa nationalité, de son appartenance à un certain groupe social ou de ses opinions politiques, se trouve hors du pays dont elle a la nationalité et qui ne peut ou,

du fait de cette crainte, ne veut se réclamer de la protection de ce pays. Le requérant a donc une preuve prima facie de sa crainte réelle de subir traitements contraires aux articles 2 et/ou 3 de la CEDH.

La décision attaquée ne contient aucune motivation par rapport au risque de refoulement du requérant dans son pays d'origine.

Dès lors, la partie adverse a manqué à son obligation de motivation formelle et a violé les articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 en combinaison avec le principe général de non-refoulement, a fortiori, lorsque l'article 5 et les considérants 8 et 23 de la directive 2008/115/CE imposent de tenir compte de ce principe de non-refoulement.

TROISIEME CONSIDERANT

Lorsque la partie adverse est confrontée à un ressortissant de pays tiers qui affirme avoir été reconnu comme réfugié par l'Italie, la partie adverse se doit d'être particulièrement vigilante et de bien analyser le dossier.

En l'espèce, il y a lieu de constater qu'il ressort également du dossier que la partie adverse ne s'est pas livrée à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance au moment de l'acte entrepris.

Dès lors, il y a violation des principes et dispositions relatives à la motivation des actes administratifs et du principe de prudence et de précaution."

2.2. Uit de uiteenzetting van het middel blijkt dat verzoeker als dusdanig niet de elementen betwist die hebben geleid tot het opleggen van een inreisverbod van drie jaar, maar aanvoert dat geen rekening zou zijn gehouden met het beginsel van non-refoulement en dat de bestreden beslissing evenmin rekening houdt met het feit dat verzoeker houder is van de vluchtelingenstatus in Italië.

De Raad merkt vooreerst op dat de thans bestreden beslissing enkel het inreisverbod betreft en niet het bevel om het grondgebied te verlaten. Daarbij moet worden opgemerkt dat verzoeker op 22 augustus 2013 werd gerepatrieerd naar Italië waar hij verklaart over de vluchtelingenstatus te beschikken en geenszins naar Afghanistan, zodat er in casu van refoulement ten opzichte van Afghanistan geen sprake kan zijn. Bovendien dient erop te worden gewezen dat de thans bestreden beslissing, het inreisverbod, het verbod inhoudt om zich naar België evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen te begeven, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven. Verzoeker verklaart zelf dat hij in zijn hoedanigheid van erkend vluchteling in Italië, beschikt over de documenten om zich naar Italië te begeven. Hij voegt deze stukken ook bij zijn verzoekschrift. Verzoeker maakt met zijn verklaringen dan ook geen schending van de aangevoerde rechtsnormen aannemelijk. Het middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien januari tweeduizend zestien door:

dhr. C. VERHAERT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

C. VERHAERT