



Arrest

nr. 160 027 van 15 januari 2016
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, op 1 juni 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 30 april 2015 houdende een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 september 2015 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 14 september 2015.

Gelet op de beschikking van 13 november 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 december 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. VAN DEN BOSSCHE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. DANUT, die *loco* advocaat T. HALSBERGHE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. MUSSEN, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 30 april 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de gemachtigde) een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve stelt de Raad de onontvankelijkheid van het beroep tot nietigverklaring vast.

2.1 Overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) werd aan de partijen de grond meegedeeld waarop de waarnemend voorzitter zich steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. Gelet op hetgeen verder wordt vastgesteld, doet het gestelde in de beschikking van 3 september 2015 echter niet langer ter zake.

Op 14 september 2015 dient de verzoekende partij een verzoek tot horen in en op 10 december 2015 verschijnt zij ter terechtzitting, alwaar haar gevraagd wordt naar haar belang, nu uit bijkomende informatie verstrekt door de verwerende partij blijkt dat de verzoekende partij op 26 november 2015 onder escorte is vertrokken naar haar land van herkomst, zodat het bevel om het grondgebied te verlaten werd uitgevoerd. Hierop bevestigt de advocaat van de verzoekende partij dat het bevel is uitgevoerd en stelt dat het beroep zonder voorwerp geworden is, maar merkt op dat op het moment van het verzoek tot horen nog niet geweten was dat de verzoekende partij het land ging verlaten, en dat een schending van artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden werd ingeroepen. De verwerende partij stelt dat er geen belang is, want dat de bestreden beslissing werd uitgevoerd.

2.2 Er dient te worden vastgesteld dat de verzoekende partij ter terechtzitting erkent dat de bestreden beslissing werd uitgevoerd. Nog daargelaten de vraag of het beroep dient verworpen te worden omdat het zonder voorwerp is geworden of omdat de verzoekende partij thans geen belang meer heeft bij voorliggend beroep, dient hoe dan ook te worden vastgesteld dat door beide partijen niet betwist wordt dat het beroep dient te worden verworpen. Het betoog van de verzoekende partij aangaande de reden waarom zij (voor zij wist dat zij het grondgebied zou verlaten) een verzoek tot horen had ingediend, kan aan het voorgaande geen afbreuk doen.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring dient te worden verworpen. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien januari tweeduizend zestien door:

mevr. I. VAN DEN BOSSCHE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

I. VAN DEN BOSSCHE