

## Arrest

nr. 160 162 van 18 januari 2016  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 16 januari 2016 heeft ingediend (bij faxpost) om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissingen tot terugdrijving en tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats van 8 januari 2016.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 januari 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat D. ILUNGA KABINGA, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 8 januari 2016 kwam verzoekster met een vlucht SN359 met herkomst Luanda aan in de luchthaven Brussel Nationaal.

Zij werd tegengehouden door de diensten grenscontrole (niveau aankomst) en werd door hen verhoord. Het paspoort dat verzoekster in het bezit had, werd vals bevonden. De identiteitsbladzijde was immers vervangen door een totaal valse bladzijde.

Op 8 januari 2016 werd een beslissing genomen tot terugdrijving.

Er werd op 8 januari 2016 ook een beslissing genomen tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats. Dit is de bestreden beslissing, die het voorwerp uitmaakt van de schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid en die luidt als volgt:

*“Gelet op het artikel 74/5, §1, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ingevoerd door de wet van 18 juli 1991,*

*(...)*

*Overwegende dat de persoon die verklaart te heten D., F. (...)*

*(...)*

*Geboren te Kindia, op 10.04.1990, van nationaliteit Guinee (te zijn),*

*(...)*

*Met toepassing van de bepalingen van de wet van 15 december 1980 door de met grenscontrole belaste overheden kan worden teruggedreven.*

*(...)*

*Overwegende dat de terugdrijving van D., F. (...) niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en betrokkene steeds ter beschikking moet zijn van de vervoerder, die verplicht is de terugdrijving zo snel mogelijk te realiseren, wordt het noodzakelijk geacht betrokkene vast te houden in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats om de terugdrijving te waarborgen.*

*(...)*

*In uitvoering van het bovengenoemde artikel 74/5, §1, 1° van de wet van 15 december 1980 wordt besloten om betrokkene vast te houden te Steenokkerzeel, transitcentrum Caricole.*

*(...)”*

## 2. Over de ontvankelijkheid

Ter terechtzitting wordt aan verzoekster gevraagd of de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid door haar ingediend enkel gericht is tegen de beslissing tot vasthouding of ook tegen de beslissing tot terugdrijving, eveneens genomen op 8 januari 2016.

Verzoekster bevestigt vervolgens uitdrukkelijk dat de vordering tot schorsing uitsluitend gericht is tegen de beslissing tot vasthouding.

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen merkt dienaangaande op dat een dergelijke beslissing overeenkomstig artikel 71, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) enkel aanvechtbaar is bij de raadkamer van de correctionele rechtbank van de verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar de vreemdeling werd aangetroffen. De Raad is zonder rechtsmacht om kennis te nemen van het verzoek tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van deze beslissing.

Met betrekking tot de beslissing tot vasthouding is de vordering derhalve onontvankelijk.

## 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel**

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien januari tweeduizend zestien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. S. BEERNAERTS,

Toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

S. BEERNAERTS

A. VAN ISACKER