



Arrest

nr. 160 378 van 19 januari 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 19 augustus 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 augustus 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 oktober 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 oktober 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en van attaché G. HABETS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en bent u afkomstig uit het dorp Qurac Joome, gelegen in het district El Barde in de provincie Bakol. U behoort tot de Jajelo-clan (< Hawiye) en hangt het islamitische geloof aan. In Qurac Joome baatte u een theehuis uit.

Uw dorp was in handen van Al Shabaab. Die organisatie ging er niet mee akkoord dat uw klanten qat kauwden terwijl ze thee dronken in uw zaak. Verschillende keren werd u thuis opgezocht door Al Shabaab en werd u door hen gewaarschuwd. U ondernam evenwel niets om het gedrag van uw klanten te veranderen omdat u bang was dat u daardoor inkomensverlies zou lijden. Begin 2015 werd uw theehuis in brand gestoken door Al Shabaab. Zelf werd u gearresteerd en overgebracht naar een kleine basis van Al Shabaab, even buiten het dorp. Tijdens uw detentie werd u mishandeld. Op 7 januari 2015, vijf dagen na uw arrestatie, werd het kamp van Al Shabaab aangevallen door een groep mannen van

wie enkele jongeren werden vastgehouden door Al Shabaab. Samen met twee andere gevangenen maakte u van de ontstane verwarring gebruik om te ontsnappen. Uw twee medevluchters werden neergeschoten. Zelf kon u ontkomen.

Na twee dagen te hebben gewandeld, kwam u aan in Sal-Kudhooble. Vandaar kon u meerijden naar de districtshoofdplaats El Barde, vanwaar u verder reisde richting Kenya. Op 15 maart 2013 nam u het vliegtuig in Kenia. U kwam aan in een u onbekend land vanwaar u met de trein verder reisde. Op 17 maart 2015 kwam u aan in België. Eén dag later vroeg u hier asiel aan.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk afkomstig te zijn van het dorp Qurac Joome in de provincie Bakol. Hierdoor maakt u evenmin uw beweerde Somalische nationaliteit aannemelijk. Uw kennis van het land dient immers in de eerste plaats te worden afgetoetst aan uw kennis van uw onmiddellijke leefomgeving.

Uw kennis over uw regio is te beperkt om te kunnen overtuigen. Vooreerst is het zeer opvallend dat u niet blijkt te weten dat uw dorp vlak tegen de grens met Ethiopië ligt. Gevraagd hoever Ethiopië zich van uw dorp bevindt, verklaarde u dit niet te weten. U stelde dat u van mensen in uw dorp had gehoord dat zowel Kenia als Ethiopië landen waren die in de buurt lagen, elk in een andere richting, maar dat u er verder niet veel over had gehoord. Op de vraag welk van die twee landen zich het dichtst bij uw dorp bevond, moest u het antwoord schuldig blijven (CGVS, p. 10). Uw onwetendheid hierover is evenwel erg opvallend. Uit informatie beschikbaar op het Commissariaat-generaal blijkt immers dat uw dorp zich vlak tegen de Ethiopische grens bevindt, terwijl Kenia zich in vogelvlucht op een afstand van ongeveer 300 kilometer bevindt. Het is bijzonder weinig geloofwaardig dat een persoon die zijn hele leven in Qurac Joome heeft gewoond en daar een theehuis uitbaatte waardoor hij met diverse personen in contact kwam, hierover nooit iets heeft vernomen (CGVS, p. 10-11). Toen u ermee werd geconfronteerd dat het erg opvallend is dat u niet weet dat uw dorp vlak tegen de Ethiopische grens ligt, stelde u enkel dat uw onwetendheid te wijten was aan het feit dat u uw dorp nooit had verlaten en herhaalde u dat u dit echt niet wist (CGVS, p. 11).

Ook uw kennis over de wegen nabij uw dorp bleek erg beperkt. U gaf aan dat er enkel een ongeasfalteerde weg was die aan de ene kant naar Beledweyne ging en aan de andere kant naar El Barde (CGVS, p. 8). U bleek er niet van op de hoogte dat er vanuit uw dorp een weg vertrekt naar de provinciehoofdplaats Hudur (Xudur) (CGVS, p. 9). Toen u ermee geconfronteerd werd dat die weg nochtans op alle beschikbare kaarten over uw regio staat aangeduid, stelde u dat u daar nog nooit iets

over had vernomen, maar u voegde daar aan toe dat u die weg ook nooit had gebruikt (CGVS, p. 9). Uw antwoord is evenwel niet afdoende om uw vastgestelde onwetendheid te verhelderen. Dat u niet op de hoogte bent van het bestaan van een weg tussen uw dorp en de provinciehoofdplaats valt immers zeer moeilijk in overeenstemming te brengen met uw bewering dat u uw hele leven in Qurac Joome hebt doorgebracht waar u een theehuis uitbaatte. Deze vaststelling doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit de provincie Bakol.

Ook uw geografische kennis over Somalië bleek bijzonder beperkt. U gaf evenwel correct aan dat Beledweyne zich ten oosten van uw dorp bevindt, maar kon vreemd genoeg niet meedelen in welke provincie die stad zich bevindt (CGVS, p. 11 en 8). Daarnaast bleek u niet in staat om ook maar één regio of provincie die grenst aan Bakol op te noemen. Toen hierop werd doorgevraagd, bleek u geen enkele andere provincie van Somalië te kunnen vermelden (CGVS, p. 9-10). Andermaal verwees u hierbij naar het feit dat u uw dorp nooit hebt verlaten en dat u nooit van andere provincies hebt gehoord, wat niet afdoende is om uw vastgestelde onwetendheid te verhelderen (CGVS, p. 9).

Ook uw kennis over uw eigen clan en verschillende andere clans in uw regio bleek bijzonder beperkt. Zo stelde u aanvankelijk dat de Jajelo-clan, waartoe u behoort, een subclan is van de Gurgurte-clan, die op zijn beurt een subclan is van de Hawiye-clan (CGVS, p. 4). U haalde tevens aan dat Galjeel en Baadicaade, net zoals Jajelo, subclans zijn van de Gurgurte-clan (CGVS, p. 4). Toen u erop werd gewezen dat Jajelo, Galjeel en Baadicaade geen subclans zijn van de Gurgurte-clan, maar van de Gugundabe-clan (< Hawiye), stelde u dat u dit voordien ook steeds zo had vermeld (CGVS, p. 4). Toen u erop werd gewezen dat u voordien wel degelijk had verklaard dat de Jajelo tot de Gurgurte-clan behoren en u pas na lang nadenken de Gugundabe als één van de subclans van de Hawiye had kunnen opgeven, stelde u dat foutjes menselijk zijn (CGVS, p. 4-5). Gelet op het belang van de clanstructuur in de Somalische maatschappij, waar kinderen reeds vanaf zeer jonge leeftijd hun genealogische afstammingslijn aangeleerd krijgen, is het erg opmerkelijk dat u dergelijke foutieve verklaringen hebt afgelegd over de clan waartoe u behoort. Dat u zelfs in de fout gaat bij het aanduiden van uw eigen clanlijn, maakt dat uw kennis (slecht) ingestudeerd overkomt en doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw voorgehouden herkomst.

Hierbij dient tevens te worden opgemerkt dat het erg frappant is dat u nog nooit van de Luway-clan (< Rahanweyn) heeft gehoord. Uit informatie beschikbaar op het Commissariaat-generaal blijkt immers dat die clan zijn thuisland heeft in uw district (CGVS, p. 6-7). Toen u hierop werd gewezen, bleef u erbij dat u nog nooit van die clan had gehoord en verwees u opnieuw naar uw geïsoleerde bestaan in uw dorp om de hiaten in uw kennis te verklaren (CGVS, p. 7). Voorts is het opmerkelijk dat u enerzijds vermeldt dat er vanuit uw dorp een weg naar Beledweyne gaat, maar er anderzijds geen flauw benul van bleek te hebben welke clan dominant is in die regio (CGVS, p. 28). Uit bovenvermelde informatie blijkt dat de Hawadle (< Hawiye) in Beledweyne veruit in de meerderheid zijn. Toen u werd gevraagd of u ooit van de Hawadle had gehoord, beweerde u van wel, maar toen hierover werd doorgevraagd, stelde u abusievelijk dat de Hawadle tot de clanfamilie van de Darod behoren (CGVS, p. 27). Nochtans zijn de Hawadle één van de belangrijkste subclans van de Hawiye, de clanfamilie waar u zelf ook toe behoort. Uw erg gebrekkige kennis over uw eigen clan(familie) en andere clans in uw regio, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw voorgehouden herkomst uit de provincie Bakol.

Daarnaast moet ook worden opgemerkt dat u slechts over een erg beperkte en weinig accurate kennis over de lokale machthebbers in Qurac Joome beschikte. Zo stelde u dat Al Shabaab er al een lange tijd de plak zwaaide sinds ze de regio veroverd hadden op de overheid. U stelde tevens dat Al Shabaab op het moment van uw vertrek, op 7 januari 2015, nog steeds aan de macht was in Qurac Joome (CGVS, p. 15). Toen u werd gevraagd of er nog gevechten tussen de overheid en Al Shabaab hadden plaatsgevonden in Qurac Joome sinds die laatste groepering daar aan de macht was, antwoordde u van niet (CGVS, p. 15). U stelde tevens dat u nog nooit buitenlandse soldaten in Qurac Joome had gezien. De enige conflicten die u nog had waargenomen sinds Al Shabaab er de macht had overgenomen waren conflicten tussen lokale dorpelingen en Al Shabaab wanneer die laatste iemand lastig vielen of hadden ontvoerd (CGVS, p. 15). Uit informatie beschikbaar op het Commissariaat-generaal blijkt evenwel dat er de voorbije jaren regelmatig gevechten tussen Al Shabaab en de Somalische overheid hebben plaatsgevonden in Qurac Joome. Sinds 2013 staat Qurac Joome opnieuw onder controle van de overheid, hoewel Al Shabaab nog regelmatig aanvallen uitvoert en er af en toe in slaagt om tijdelijk de controle over Qurac Joome te heroveren. Uit diezelfde informatie blijkt eveneens dat de Ethiopische troepen een belangrijke rol spelen in de regio rond Qurac Joome en dat ze er soms effectief aanwezig zijn. Toen u met deze informatie werd geconfronteerd, verklaarde u daar niets over te weten en herhaalde u enkel dat Al Shabaab in januari 2015 nog steeds aan de macht was in Qurac Joome (CGVS, p. 16).

Hierbij dient tevens te worden opgemerkt dat ook uw kennis over Al Shabaab, dat volgens u al erg lang aan de macht was in Qurac Joome, nauwelijks iets voorstelde. Zo kon u van geen enkele leider van Al Shabaab in uw regio de naam meedelen. Als verklaring voor die onwetendheid stelde u dat u niet hield

van dat soort zaken. U stelde dat u iemand was die hard werkte, maar zich verder koest hield (CGVS, p. 16-17). Toen u met de naam Ahmed Abdi Godane werd geconfronteerd, de algemene leider van Al Shabaab die in september 2014 om het leven kwam, stelde u nog nooit van die naam te hebben gehoord. Toen u werd meegedeeld dat hij jarenlang de grote leider van Al Shabaab was, herhaalde u dat u die naam nog nooit had gehoord, maar dat u hem nu niet meer zou vergeten (CGVS, p. 19). Dat u geen enkele informatie kon meedelen over Al Shabaab is erg onaannemelijk. Uw onwetendheid over al deze zaken ondermijnt verder de geloofwaardigheid van uw voorgehouden herkomst uit Qurac Joome. Daarnaast is het zeer opvallend dat u geen enkel idee blijkt te hebben van de droogte en hongersnood die de provincie Bakol de laatste jaren geteisterd hebben. Wanneer u gevraagd wordt of er ooit een hongersnood is geweest in uw regio, stelde u dat er ooit een ziekte is geweest onder het vee. Daarnaast haalde u aan dat er ook droogte was in uw regio, maar dat dit een jaarlijks weerkerend fenomeen betrof in de zomer waar de mensen in uw regio op voorbereid waren. U voegde daar nog aan toe dat het nooit was voorgekomen dat de situatie door de droogte zo erg was dat er mensen geen eten meer hadden en daardoor vertrokken waren uit de regio (CGVS, p. 22-23). Toen u ermee werd geconfronteerd dat het Commissariaat-generaal over informatie beschikt waaruit blijkt dat de hongersnood in Bakol en in een naburige provincie in een jaar (2011) dermate zware proporties aannam dat maar liefst 160.000 mensen uit de regio waren vertrokken op zoek naar voedsel, stelde u dat dit mogelijk was, maar dat u daar nog nooit iets over had gehoord (CGVS, p. 24). Nochtans maken de Verenigde Naties in hun rapport over de situatie in 2011 gewag van de ergste droogte in meer dan 50 jaar in uw regio. Dat u hier nooit iets over hebt vernomen, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw voorgehouden herkomst uit Qurac Joome, provincie Bakol.

Uw clankennis en uw geografische en politieke kennis van uw regio is dermate beperkt dat er aan uw herkomst uit Qurac Joome, provincie Bakol geen geloof gehecht kan worden.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district El Barde gelegen in de provincie Bakol en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 4 mei 2015 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen. U werd in de loop van het gehoor zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit de provincie Bakol (CGVS, p. 24). U bleef echter bij uw bewering afkomstig te zijn uit Qurac Joome en voegde hier louter aan toe een ongeschoolde uitbater van een theehuisje te zijn die uit een afgelegen regio afkomstig is (CGVS, p. 24).

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Het feit dat u uw verklaringen in de Somalische taal hebt afgelegd vormt geen afdoende bewijs van uw beweerde Somalische nationaliteit, omdat de Somalische taal niet alleen in Somalië zelf wordt gesproken maar eveneens in een aanzienlijk deel van de buurlanden van Somalië, zoals Djibouti, Ethiopië en Kenia, en doet bijgevolg geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich baseert, werd in kopie aan uw administratief dossier toegevoegd.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel- en Migratiebeleid op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, het door u genoemd land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt."

2. Over de rechtspleging

Voor zover het verzoekschrift eveneens een beroep tot schorsing van tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing instelt, wijst de Raad erop dat de Raad krachtens artikel 39/2 van de Vreemdelingenwet de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan bevestigen, hervormen of vernietigen. Dit artikel, noch enige andere bepaling geeft aan de Raad de bevoegdheid om deze beslissing te schorsen.

Bovendien wijst er Raad erop dat overeenkomstig artikel 39/70 van de vreemdelingenwet, het indienen van een beroep tegen de bestreden beslissing de uitvoering ervan van rechtswege opschort.

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Verzoeker volhardt in zijn verzoekschrift van Somalische afkomst te zijn. Hij herhaalt dat hij nooit buiten diens dorp is geweest. Immers, om een inkomen te blijven behouden voor zichzelf en zijn vrouw en kinderen, zo stelt hij, baatte hij het theehuis elke dag uit, reden waarom hij nooit zijn dorp heeft verlaten. Een trip naar een naburig dorp neemt immers dagen in beslag, een inkomstenverlies dat hij zich niet kon permitteren.

Verzoeker stelt ook nooit een degelijke opleiding te hebben gehad. Hij is niet bewust en heeft geen kennis van algemene feiten en gebeurtenissen die zich buiten zijn dorp afspelen.

Voorts geeft verzoeker aan dat de stress en zenuwen tijdens zijn gehoor voor het Commissariaat-generaal ertoe hebben geleid dat hij vergeetachtig werd en niet meteen op alles een antwoord wist, wat een verkeerd beeld overbracht naar het Commissariaat-generaal. Dit wil luidens verzoeker daarom natuurlijk niet meteen zeggen dat hij de waarheid niet spreekt.

Voor het overige herhaalt verzoeker kort zijn asielrelaas en reisweg.

Verzoeker wenst met huidig verzoekschrift dat de beslissing van het Commissariaat-generaal herbekeken wordt en hem alsnog het statuut als vluchteling of subsidiair beschermde wordt toegekend.

Beoordeling

3.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om en erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien de hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

3.3. De Raad hecht geen geloof aan verzoekers beweerde Somalische afkomst.

3.3.1. Vooreerst is zijn kennis over zijn regio te beperkt om te kunnen overtuigen. Zo weet verzoeker niet dat zijn dorp vlak tegen de grens met Ethiopië ligt. Gevraagd hoever Ethiopië zich van zijn dorp bevindt, verklaarde hij dit niet te weten. Verzoeker stelde dat hij van mensen in zijn dorp had gehoord dat zowel Kenia als Ethiopië landen waren die in de buurt lagen, elk in een andere richting, maar dat hij er verder niet veel over had gehoord. Op de vraag welk van die twee landen zich het dichtst bij zijn dorp bevonden, moest hij het antwoord schuldig blijven (gehoorverslag 2 juni 2015, 10). Uit informatie vervat in het administratief dossier blijkt dat verzoekers dorp zich vlak tegen de Ethiopische grens bevindt, terwijl Kenia zich in vogelvlucht op een afstand van ongeveer 300 kilometer bevindt. De Raad acht het niet geloofwaardig dat een persoon die zijn hele leven in Qurac Joome heeft gewoond en daar een theehuis uitbaatte waardoor hij met diverse personen in contact kwam, hierover nooit iets heeft vernomen.

Ook verzoekers kennis over de wegen nabij zijn dorp bleek erg beperkt. Zo gaf hij aan dat er enkel een ongeasfalteerde weg was die aan de ene kant naar Beledweyne ging en aan de andere kant naar El Barde (*ibid.*, 8) en bleek hij er niet van op de hoogte te zijn dat er vanuit zijn dorp een weg vertrekt naar de provinciehoofdplaats Hudur (Xudur) (*ibid.*, 9). Toen hij ermee geconfronteerd werd dat die weg nochtans op alle beschikbare kaarten over zijn regio staat aangeduid, stelde hij dat hij daar nog nooit iets over had vernomen, maar hij voegde daar aan toe dat hij die weg ook nooit had gebruikt (*ibid.*, 9). Dat hij niet op de hoogte is van het bestaan van een weg tussen zijn dorp en de provinciehoofdplaats valt zeer moeilijk in overeenstemming te brengen met zijn bewering dat hij zijn hele leven in Qurac Joome heeft doorgebracht waar hij een theehuis uitbaatte. Deze vaststelling doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn herkomst uit de provincie Bakol.

Ook zijn geografische kennis over Somalië bleek bijzonder beperkt. Hoewel hij correct kon aangeven dat Beledweyne zich ten oosten van zijn dorp bevindt, kon hij niet medelen in welke provincie die stad zich bevindt (*ibid.*, 11 en 8). Daarnaast bleek verzoeker niet in staat om ook maar één regio of provincie die grenst aan Bakol op te noemen. Toen hierop werd doorgevraagd, bleek verzoeker geen enkele andere provincie van Somalië te kunnen vermelden (*ibid.*, 9-10).

Ook verzoekers kennis over zijn eigen clan en verschillende andere clans in zijn regio bleek bijzonder beperkt en/of foutief. Zo stelde hij aanvankelijk dat de Jajelo-clan, waartoe verzoeker behoort, een subclan is van de Gurgurte-clan, die op zijn beurt een subclan is van de Hawiye-clan (*ibid.*, 4). Verzoeker haalde tevens aan dat Galjeel en Baadicaade, net zoals Jajelo, subclans zijn van de Gurgurte-clan (*ibid.*, 4). Toen verzoeker erop werd gewezen dat Jajelo, Galjeel en Baadicaade geen subclans zijn van de Gurgurte-clan, maar van de Gugundabe-clan (< Hawiye), stelde hij dit voordien ook steeds zo gemeld te hebben (*ibid.*, 4). Toen hij erop werd gewezen dat hij voordien wel degelijk had verklaard dat de Jajelo tot de Gurgurte-clan behoren en hij pas na lang nadenken de Gugundabe als één van de subclans van de Hawiye had kunnen opgeven, stelde hij dat foutjes menselijk zijn (*ibid.*, 4-5). Gelet op het belang van de clanstructuur in de Somalische maatschappij, waar kinderen reeds vanaf zeer jonge leeftijd hun genealogische afstammingslijn aangeleerd krijgen, is het niet geloofwaardig dat verzoeker dergelijke foutieve verklaringen heeft afgelegd over de clan waartoe hij behoort. Dat hij zelfs in de fout gaat bij het aanduiden van zijn eigen clanlijn, maakt dat zijn kennis (slecht) ingestudeerd overkomt en doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden herkomst.

Hierbij dient tevens te worden opgemerkt dat het erg frappant is dat verzoeker nog nooit van de Luway-clan (< Rahanweyn) heeft gehoord. Uit informatie vervat in het administratief dossier blijkt immers dat die clan zijn thuisland heeft in zijn district (*ibid.*, 6-7). Voorts is het opmerkelijk dat verzoeker enerzijds vermeldt dat er vanuit zijn dorp een weg naar Beledweyne gaat, maar er anderzijds geen flauw benul van bleek te hebben welke clan dominant is in die regio (*ibid.*, 28). Uit bovenvermelde informatie blijkt dat de Hawadle (< Hawiye) in Beledweyne veruit in de meerderheid zijn. Toen verzoeker werd gevraagd of hij ooit van de Hawadle had gehoord, beweerde hij van wel, maar toen hierover werd doorgevraagd, stelde hij dat de Hawadle tot de clanfamilie van de Darod behoren (*ibid.*, 27). Nochtans zijn de Hawadle één van de belangrijkste subclans van de Hawiye, de clanfamilie waar hij zelf ook toe behoort. Zijn erg gebrekkige kennis over zijn eigen clan(familie) en andere clans in zijn regio, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden herkomst uit de provincie Bakol.

Daarnaast moet ook worden opgemerkt dat verzoeker slechts over een erg beperkte en weinig accurate kennis over de lokale machthebbers in Qurac Joome beschikte. Zo stelde hij dat Al Shabaab er al een

lange tijd de plak zwaaiden sinds ze de regio veroverd hadden op de overheid en stelde tevens dat Al Shabaab op het moment van zijn vertrek, op 7 januari 2015, nog steeds aan de macht was in Qurac Joome (*ibid.*, 15). Toen hem werd gevraagd of er nog gevechten tussen de overheid en Al Shabaab hadden plaatsgevonden in Qurac Joome sinds die laatste groepering daar aan de macht was, antwoordde hij van niet (*ibid.*, 15) en stelde tevens dat hij nog nooit buitenlandse soldaten in Qurac Joome had gezien. De enige conflicten die hij nog had waargenomen sinds Al Shabaab er de macht had overgenomen, waren conflicten tussen lokale dorpingen en Al Shabaab wanneer die laatste iemand lastig vielen of hadden ontvoerd (*ibid.*, 15). Uit informatie vervat in het administratief dossier blijkt evenwel dat er de voorbije jaren regelmatig gevechten tussen Al Shabaab en de Somalische overheid hebben plaatsgevonden in Qurac Joome. Sinds 2013 staat Qurac Joome opnieuw onder controle van de overheid, hoewel Al Shabaab nog regelmatig aanvallen uitvoert en er af en toe in slaagt om tijdelijk de controle over Qurac Joome te heroveren. Uit diezelfde informatie blijkt eveneens dat de Ethiopische troepen een belangrijke rol spelen in de regio rond Qurac Joome en dat ze er soms effectief aanwezig zijn.

Hierbij dient tevens te worden opgemerkt dat ook zijn kennis over Al Shabaab, dat volgens verzoeker al erg lang aan de macht was in Qurac Joome, nauwelijks iets voorstelde. Zo kon verzoeker van geen enkele leider van Al Shabaab in zijn regio de naam meedelen.

Daarnaast is het zeer opvallend dat verzoeker geen enkel idee blijkt te hebben van de droogte en hongersnood die de provincie Bakol de laatste jaren geteisterd hebben. Wanneer hem gevraagd wordt of er ooit een hongersnood is geweest in zijn regio, stelde hij dat er ooit een ziekte is geweest onder het vee. Daarnaast haalde hij aan dat er ook droogte was in zijn regio, maar dat dit een jaarlijks terugkerend fenomeen betrof in de zomer waar de mensen in zijn regio op voorbereid waren. Verzoeker voegde daar nog aan toe dat het nooit was voorgekomen dat de situatie door de droogte zo erg was dat er mensen geen eten meer hadden en daardoor vertrokken waren uit de regio (*ibid.*, 22-23). Uit de informatie vervat in het administratief dossier blijkt echter dat de hongersnood in Bakol en in een naburige provincie in 2011 dermate zware proporties aannam dat maar liefst 160.000 mensen uit de regio waren vertrokken op zoek naar voedsel en dit de ergste droogte in meer dan 50 jaar was in zijn regio. Dat verzoeker hier nooit iets over heeft vernomen, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden herkomst uit Qurac Joome, provincie Bakol.

3.3.2. Het verweer van verzoeker, met name dat hij zijn dorp nooit zou hebben verlaten, is niet afdoende om zijn vastgestelde onwetendheid te verhelderen. Van iemand die zich vluchteling verklaart, mag immers redelijkerwijs worden verwacht dat hij enige kennis heeft van de situatie in zijn land of streek van herkomst (RvS 30 juni 2004, nr. 133.382). Bovendien verklaart dit nog niet zijn beperkte kennis over zijn eigen clan en verschillende andere clans in zijn regio, zijn beperkte en weinig accurate kennis over de lokale machthebbers in Qurac Joome, zijn beperkte kennis over Al Shabaab en het feit dat hij geen enkel idee blijkt te hebben van de droogte en hongersnood die de provincie Bakol de laatste jaren geteisterd hebben.

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift erop wijst dat hij geen enkele vorm van scholing heeft gekend, benadrukt de Raad dat er niet wordt verwacht dat verzoeker over een bijzonder gedetailleerde kennis beschikt over de geografische aspecten van Somalië, noch dat hij over schoolse kennis zou beschikken, maar wel dat zijn kennis overeenstemt met wat kan verwacht worden van iemand met zijn profiel. Aldus dient verzoeker de stad waar hij zijn hele leven heeft gewoond en daar een theehuis uitbaatte, grondig te kunnen toelichten. De Raad stelt dienaangaande echter vast dat voornoemde flagrante onwetendheden en fouten zijn herkomst uit deze regio volledig loochenen. Het is niet ernstig dat verzoeker nagenoeg onbekend is met niet alleen de geografische aspecten van zijn eigen onmiddellijk waarneembare, actuele, elementaire en visuele leefwereld, doch ook een uitermate beperkte kennis heeft over de politieke aspecten van zijn regio en zelfs foutieve verklaringen aflegt over zijn eigen clanlijn.

Verzoekers verweer dat stress en zenuwen tijdens het gehoor ertoe hebben geleid dat hij vergeetachtig werd en niet meteen op alles een antwoord wist, overtuigt de Raad niet. Iedere asielzoeker staat immers bloot aan een zekere vorm van stress tijdens de gehoren, maar dit doet geen afbreuk aan de plicht om het asielrelaas zo correct en volledig mogelijk te vertellen (RvS 5 januari 2007, nr. 166.377). Bovendien blijkt noch uit het verzoekschrift, noch uit het administratief dossier dat er zich problemen hebben voorgedaan tijdens het interview op het Commissariaat-generaal. Verzoeker slaagt er hoegenaamd niet in de vastgestelde onwetendheden te verklaren of te weerleggen.

3.3.3. Gelet op het voorgaande heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district El Barde gelegen in de provincie Bakol en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van zijn beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door hem aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is.

3.4. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

3.5. Daargelaten de vaststelling dat de Raad te dezen in het kader van zijn op grond van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet bepaalde bevoegdheid geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel (RvS 24 juni 2008, nr. 184.647), stemt artikel 3 EVRM inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet. Aldus wordt getoetst of in hoofde van verzoeker een reëel risico op ernstige schade bestaande uit foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing voorhanden is (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>).

3.6. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoont noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Somalië. Verzoeker toont immers niet aan waar hij verbleef vooraleer in België asiel aan te vragen.

3.7. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoont, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

Besluit

3.8. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoont.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien januari tweeduizend zestien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

K. DECLERCK