

Arrest

nr. 160 680 van 25 januari 2016
in de zaak RvV X II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 20 augustus 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 6 augustus 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13*septies*), aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 6 augustus 2015.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 december 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat I. DECLERCK, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. DE WITTE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekende partij verklaart van Congolese nationaliteit te zijn, geboren te Kisangani op (...) 1986.

Verzoeker diende op 30 september 2002 een asielaanvraag in.

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Administratieve Vereenvoudiging besliste op 18 oktober 2002 tot afgifte van een beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26*bis*).

Tegen voormelde beslissing werd een schorsend beroep ingediend bij het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen.

Op 16 maart 2005 diende verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf overeenkomstig artikel 9bis van de vreemdelingenwet.

Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen besliste op 27 januari 2006 tot weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

Verzoeker diende tegen voormelde beslissing op 27 januari 2006 een schorsend beroep in bij de Vaste Beroepscommissie.

De Vaste Beroepscommissie nam op 2 augustus 2006 een beslissing houdende de weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.

Tegen deze beslissing diende verzoeker een beroep in bij de Raad van State, die bij arrest nr. 172.159 van 12 juni 2007 het beroep heeft verworpen.

Bij schrijven van 23 januari 2007 werd verzoeker in kennis gesteld van de beslissing van 12 januari 2007 van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Administratieve Vereenvoudiging, waarbij verzoeker werd gemachtigd tot beperkt verblijf.

Voormeld verblijf werd telkens verlengd tot en met 26 februari 2013.

Op 13 december 2011 werd verzoeker veroordeeld tot een gevangenisstraf van 4 jaar door de correctionele rechtbank te Brussel voor inbreuken op de drugswetgeving.

Daarnaast werd betrokkene op heterdaad betrapt voor verboden wapendracht (PV nr. BR. 36.LL.081270/2015).

Verzoeker diende op 11 februari 2015 een aanvraag in tot verlenging van verblijf.

Daarnaast werd op 12 maart 2015 een aanvraag ingediend op grond van de artikelen 9 en 13 van de vreemdelingenwet om machtiging tot een onbeperkt verblijfsrecht.

Op 2 maart 2015 nam de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing houdende onontvankelijkheid van de aanvraag van 12 maart 2015 om machtiging tot verblijf.

Op 27 maart 2015 werd de aanvraag van 11 februari 2015 tot verlenging van het verblijf verworpen.

Op 6 augustus 2015 werd verzoeker aangetroffen in illegaal verblijf.

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Administratieve Vereenvoudiging nam op 6 augustus 2015 een beslissing houdende bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Dit is de thans bestreden beslissing, welke aan verzoeker ter kennis werd gebracht op 6 augustus 2015.

“Aan de heer:

Il est enjoint a Monsieur:

Naam/nom: T.

Voornaam/prénom: I.R.

Geboortedatum/date de naissance: (...) 1986

Geboorteplaats/lieu de naissance: Kisangani

Nationaliteit/nationalité: Congo (Dem. Rep.)

In voorkomend geval, en cas échéant ALIAS...

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

de quitter le territoire de la Belgique, ainsi que le territoire des Etats qui appliquent entièrement l'acquis de Schengen, sauf s'il possède les documents requis pour s'y rendre

REDEN VAN DE BESLISSING

EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

- *10 wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten*
- *3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden*

Artikel 74/14:

- *artikel 74/14 §3, 3°: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde*

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum op het moment van zijn arrestatie

Op 13/12/2011 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 4 jaar door de Correctionele Rechtbank van Brussel voor inbreuken op de drugswetgeving

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor verboden wapendracht
PV nr BR.36.LL.081270/2015 van de politie Brussel*

MOTIF DE LA DÉCISION ET DE L'ABSENCE D'UN DÉLAI POUR QUITTER LE TERRITOIRE :

L'ordre de quitter le territoire est délivré en application de l'article / des articles suivant(s) de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et sur la base des faits et/ou constats suivants :

Article 7, alinea 1 :

- *1° s'il demeure dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2*
- *3° si, par son comportement, il est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public*

Article 74/14:

- *article 74/14 §3,3°: le ressortissant d'un pays tiers constitue un danger pour l'ordre public*

L'intéressé n'est pas en possession d'un visa valable au moment de son arrestation

Le 13/12/2011 l'intéressé a été condamné a 4 ans par le Tribunal Correctionnel pour infraction a la loi sur les stupéfiants

*L'intéressé a été intercepté en flagrant délit de porteur d'un arme blanche
PV n°BR.36.LL.081270/2015 de la police de Bruxelles*

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen , om de volgende reden :

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum op het moment van zijn arrestatie.

Op 13/12/2011 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 4 jaar door de Correctionele Rechtbank van Brussel voor inbreuken op de drugswetgeving.

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor verboden wapendracht
PV nr BR.36.LL.081270/2015 van de politie Brussel*

Reconduite a la frontière

MOTIF DE LA DECISION :

En application de l'article 7, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, il est nécessaire de faire ramener sans délai l'intéressé(e) a la frontière, a l'exception des frontières des Etats qui appliquent entièrement l'acquis de Schengen pour le motif suivant:

L'intéressé n'est pas en possession d'un visa valable au moment de son arrestation

Le 13/12/2011 l'intéressé a été condamné a 4 ans par le Tribunal Correctionnel pour infraction a la loi sur les stupéfiants

*L'intéressé a été intercepté en flagrant délit de porteur d'un arme blanche
PV n°BR.36.LL.081270/2015 de la police de Bruxelles*

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING:

Met toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn/haar terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten :

Het is noodzakelijk om betrokkene ter beschikking van Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden om hem aan boord te laten gaan van de eerst volgende vlucht met bestemming Kinshasa Congo.

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig visum op het moment van zijn arrestatie

Op 13/12/2011 heeft betrokkene een veroordeling opgelopen van 4 jaar door de Correctionele Rechtbank van Brussel voor inbreuken op de drugswetgeving

*Betrokkene is op heterdaad betrapt voor verboden wapendracht
PV nr BR.36.LL.081270/2015 van de politie Brussel*

Maintien

MOTIF DE LA DECISION

En application de l'article 7, alinéa 3, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, l'intéressé doit être détenu sur base du fait que l'exécution de sa remise à la frontière ne peut être effectuée immédiatement et sur base des faits suivants :

Il y a lieu de maintenir l'intéressé a la disposition de l'Office des Étrangers dans le but de le faire embarquer à bord du prochain vol à destination du Kinshasa Congo

L'intéressé n'est pas en possession d'un visa valable au moment de son arrestation.

Le 13/12/2011 l'intéressé a été condamné à 4 ans par le tribunal correctionnel pour infraction a la loi sur les stupéfiants

L'intéressé a été intercepté en flagrant délit de porteur d'un arme blanche PV n°BR.36.LL.081270/2015 de la police de Bruxelles.

(...)"

De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Administratieve Vereenvoudiging nam op 6 augustus 2015 een beslissing houdende inreisverbod (bijlage 13sexies).

Bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) nr. 155 343 van 26 oktober 2015 wordt het beroep tegen deze beslissing verworpen.

2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer*, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang houdt in dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep.

Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling, m.a.w. een nadeel erdoor ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen, een nuttig effect sorteren.

Uit informatie verschaft door de verwerende partij blijkt dat de verzoekende partij op 21 oktober 2015 verwijderd werd. De bestreden beslissing werd bijgevolg uitgevoerd, zodat de vraag rijst naar het belang dat de verzoekende partij heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

Ter zitting stelt de advocaat van de verzoekende partij zich te gedragen naar de wijsheid.

Aangezien de verzoekende partij op 21 oktober 2015 het Belgisch grondgebied heeft verlaten, heeft het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten volledige uitvoering gekregen en is het uit het rechtsverkeer verdwenen. De eventuele vernietiging van de bestreden beslissing kan aan de verzoekende partij geen nuttig effect sorteren, zodat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

Het beroep tot nietigverklaring is, gelet op het ontbreken van het wettelijk vereiste belang, niet ontvankelijk.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng januari tweeduizend zestien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET