

## Arrest

nr. 160 681 van 25 januari 2016  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 26 februari 2015 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 29 januari 2015 houdende een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13), aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 29 januari 2015.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 december 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat N. DIRICKX verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché M. DEHANDSCHUTTER, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 29 januari 2015 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging de beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten ten opzichte van verzoeker. Dit is de bestreden beslissing:

*“Bevel om het grondgebied te verlaten*

*De heer die verklaart te heten(1):*

*naam: N.*

*voornaam: A.*

*geboortedatum: (...)*

geboorteplaats: P.  
nationaliteit: Suriname

*In voorkomend geval, ALIAS:*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,*

*binnen 30 dagen na de kennisgeving*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten*

*Artikel 7, alinea 1:*

*x 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

*x 5° wanneer hij, ter fine van weigering van toegang, gesignaleerd is, overeenkomstig artikel 3, 5°;*

*Betrokkene werd door Nederland (N000000619251000001) ter fine van weigering van toegang gesignaleerd in de staten die partij zijn bij de Uitvoeringsovereenkomst van het Akkoord van Schengen, ondertekend op 19 juni 1990, hetzij omdat zijn aanwezigheid een gevaar uitmaakt voor de openbare orde of de nationale veiligheid, hetzij omdat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van een verwijderingsmaatregel die noch ingetrokken noch opgeschort werd en die een verbod van toegang behelst wegens overtreding van de nationale bepalingen inzake de binnenkomst of het verblijf van de vreemdelingen. Nederland legde betrokkene een inreisverbod op van 10 jaar dat expireert op 01.05.2022.*

*(...)"*

Op 12 februari 2015 dient verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie. Hij wordt in het bezit gesteld van een bijlage 19 *ter*.

Op 27 augustus 2015 wordt verzoeker in het bezit gesteld van een F-kaart, geldig tot 12 augustus 2020.

## 2. Over de ontvankelijkheid

Verzoeker werd in bezit gesteld van een F-kaart geldig tot 12 augustus 2020. Verzoeker beschikt dus over een verblijfsrecht zodat de vraag rijst naar het actueel belang van verzoeker bij de nietigverklaring van de thans bestreden beslissing.

Ter zitting stelt de advocaat van verzoeker dat er wel nog een belang is omdat, in het geval dit verblijfsrecht beëindigd zou worden vb. omwille van het beëindigen van de relatie, er een risico is dat hij een inreisverbod zou krijgen, door het niet uit het rechtsverkeer halen van dit bevel waaraan hij geen gevolg gegeven heeft.

In dit verband dient te worden opgemerkt dat verzoeker reeds onder inreisverbod staat voor de Schengenzone, opgelegd door de Nederlandse overheid. Zijn hypothetische uiteenzetting is bijgevolg *in casu* niet ter zake dienend.

Tevens wordt vastgesteld dat, nu verzoeker ingevolge gezinshereniging een verblijfsrecht heeft gekregen voor vijf jaar, het bevel om het grondgebied te verlaten van 29 januari 2015 minstens impliciet als ingetrokken moet worden beschouwd (RvS 28 mei 2014, 10 529 (c)), zodat de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing aan verzoeker geen nuttig effect kan sorteren, zodat het beroep niet ontvankelijk is bij gebrek aan het rechtens vereiste actueel belang.

## 3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftiende januari tweeduizend zestien door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET