

Arrest

nr. 160 823 van 27 januari 2016
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Algerijnse nationaliteit te zijn, op 21 oktober 2014 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 7 oktober 2014 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 november 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 december 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. VERHAERT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. CHATCHATRIAN, die loco advocaat F. HAENECOUR verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché K. PAPPAERT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 7 oktober 2014 werd aan verzoeker een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering afgegeven. Dit is de bestreden beslissing, die als volgt gemotiveerd is:

*“Bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering
Ordre de quitter le territoire avec maintien en vue d'éloignement
Bevel om het grondgebied te verlaten
Ordre de quitter le territoire*

Aan de heer / mevrouw, die verklaart te heten:

[...]

Wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

De quitter le territoire de la Belgique , ainsi que le territoire des Etats qui appliquent entièrement l'acquis de Schengen, sauf s'il possède les documents requis pour s'y rendre

REDEN VAN DE BESLISSING

EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN,

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen

Artikel 7, alinea 1:

X 1 °wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

X 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden ;

Artikel 27

X Krachtens artikel 27, § 1, van de voorgenoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land die bevel om het grondgebied te verlaten gekregen heeft en de teruggewezen of ultgezette vreemdeling die er binnen de gestelde termijn geen gevolg aan gegeven heeft met dwang naar de grens van hun keuze, in principe met uitzondering van de grens met de staten die partij zijn bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt geleid worden of ingescheept worden voor een bestemming van hun keuze, deze Staten uitgezonderd.

X Krachtens artikel 27, § 3, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land ten dien einde worden opgesloten tijdens die periode die voor de uitvoering van de maatregel strikt noodzakelijk is.

Artikel 74/14

X artikel 74/14 §3, 3° de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde

X artikel 74/14 § 3, 4° : de onderdaan van een land heeft niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum.

Betrokkene is op heterdaad betrapt voor diefstal met geweld op oude persoon

PV nr M0.11.U2.019164/2014 van de politie van La Louvière

Betrokkene is gekend onder verschillende aliassen: [...]

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het Bevel om het grondgebied te Verlaten dat hem betekend werd op 20.04.2014.

De 2e asielaanvraag, ingediend op 01.06.2006 werd bij de beslissing van 07.06.2006 niet in overweging genomen. Een bijlage 13 quater werd hem betekend op 07.06.2006

MOTIF DE LA DÉCISION

ET DE L'ABSENCE D'UN DÉLAI POUR QUITTER LE TERRITOIRE :

L'ordre de quitter le territoire est délivré application de l'article/ des articles suivant(s) de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et sur la base des faits et constats suivants

Article 7, alinea 1

X 1° s'il demeure dans le Royaume sans être porteur des documents requis par l'article 2
X 3° s'il par son comportement , il est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public

X En vertu de l'article 27, § 1^{er} , de la loi du 15 décembre 1980 précitée, l'étranger qui a reçu l'ordre de quitter le territoire ou l'étranger renvoyé ou expulsé qui n'a pas obtempéré dans le délai imparti peut être ramené par la contrainte à la frontière de son choix, à l'exception en principe de la frontière des Etats parties à une convention internationale relative au franchissement des frontières extérieures liant la Belgique, ou être embarqué vers une destination de son choix, à l'exclusion de ces Etats.

X En vertu de l'article 27, § 3, de la loi du 15 décembre 1980 précitée, le ressortissant d'un pays tiers peut être détenu à cette fin pendant le temps strictement nécessaire pour l'exécution de la décision d'éloignement.

Article 74/14

X article 74/14 §3, 3° le ressortissant d'un pays tiers constitue un danger pour l'ordre public
X article 74/14 §3, 4° le ressortissant d'un pays tiers n'a pas obtempéré dans le délai imparti à une précédente décision d'éloignement.

L'intéressé n'est pas en possession d'un passeport valable revêtu d'un visa valable

l'intéressé a été intercepté en flagrant délit de vol avec violence sur personne âgée.
PV n° MO.11.L2.019164/2014 de la police de la Louvière

L'intéressé es connu sous différents alias : [...]

L'intéressé n'a pas obtempéré à l'ordre de Quitter le Territoire lui notifié le 20.04.2014

La 2° demande d'asile, introduite le 01.06.2006 n'a pas été prise en considération, décision du 07.06.2006
Une annexe 13 quatre lui a été notifiée le 07.06.2006

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING

De betrokkene zal worden teruggeleid naar de grens in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdeling en de volgende feiten:

Met toepassing van artikel 7, tweede ld van dezelfde wet is het noodzakelijk om de betrokkene zondervijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, om de volgende reden:

Betrokkene kan met zijn eigen middelen niet wettelijk vertrekken

Gezien betrokkene niet in bezit is van identiteitsdocumenten tijdens zijn arrestatie op 06.10.2014 door politie La Louvière, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingen op te sluiten ter einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden en/ of van de overheden in het kader van een terugnameakkoord

Betrokkene verblijft op het Schengengrondgebied zonder een geldig visum. Hij respecteert reglenteringen niet. Het is dus weinig waarschijnlijk dat hij gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan hem afgeleverd zal worden.

Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfsituatie zodat een gedwongen terugkeer noodzakelijk is.

Gezien betrokkene in aanmerking kan komen om vervolgd te worden voor diefstal met geweld op een oude persoon, bestaat er een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.

Hoewel betrokkene reeds voorheen betekening kreeg van een verwijderingsmaatregel is het weinig waarschijnlijk dat er vrijwillig gevolg zal gegeven worden aan deze nieuwe beslissing : betrokkene is opnieuw aangetroffen in illegaal verblijf.

MOTIF DE LA DECISION :

L'intéressé sera reconduit à la frontière en application de l'article (des articles) suivant(s) de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et sur la base des faits suivants :

En application de l'article 7, alinéa 2 de la même loi, Il est nécessaire de faire ramener sans délai l'intéressé à la frontière, à l'exception des frontières des Etats qui appliquent entièrement l'acquis de Schengen pour le motif suivant ;

L'Intéressé ne peut quitter légalement par ses propres moyens.

L'Intéressé, démuné de documents d'Identité lors de son arrestation en date du 06.10.2014 par la police de ne peut pas prouver qu'il a essayé de demander un nouveau document de voyage auprès de ses autorités nationales.

L'Intéressé réside sur le territoire des Etats Schengen sans visa valable. Il ne respecte pas la réglementation en vigueur. Il est donc peu probable qu'il obtempère à un ordre de quitter le territoire qui lui serait notifié.

L'Intéressé refuse manifestement de mettre un terme à sa situation illégale. De ce fait, un retour forcé s'impose,

L'intéressé est susceptible d'être poursuivi pourvoi avec violence sur une personne âgée ,Il existe donc un risque de nouvelle atteinte à l'ordre public.

Bien qu'ayant antérieurement reçu notification d'une (ou des) mesure(s) d'éloignement, il est peu probable qu'il obtempère volontairement à cette nouvelle mesure; L'Intéressé est de nouveau contrôlé en séjour illégal

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING:

De beslissing tot vasthouding wordt genomen in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten:

Met toepassing van artikel 7, derde lid van dezelfde wet, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens met onmiddellijk kan uitgevoerd worden ;

Gezien betrokkene niet in bezit is van identiteitsdocumenten tijdens zijn arrestatie op 06.10.2014 door de politie van La Louvière, is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken op te sluiten ten einde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.

Hoewel hij voorheen betekening kreeg van een verwijderingsmaatregel, is het weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing betrokkene is opnieuw aangetroffen in onwettig verblijf.

Maintien

MOTIF DE LA DECISION :

La décision de maintien est prise en application de l'article (des articles) suivant(s) de la loi du 15 décembre 1980

sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et sur la base des faits suivants :

En application de l'article 7, alinéa 3, de la même loi, l'exécution de sa remise à la Frontière ne pouvant être effectuée immédiatement, l'Intéressé doit être détenu à cette fin :

Vu que l'intéressé ne possède aucun document d'identité lors de son arrestation en date du 06.10.2014 par la police de La Louvière, l'intéressé doit être écroué pour permettre l'octroi par ses autorités nationales d'un titre de voyage.

Bien qu'ayant antérieurement reçu notification d'une mesure d'éloignement, il est peu probable qu'il obtempère volontairement à cette nouvelle mesure ; ^Intéressé est de nouveau contrôlé en séjour illégal.

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, Schockaert A., attaché, gemachtigde van de Minister van Justitie, belast met Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, de Politiecommissaris van/de Korpschef van de politie van La Louvière en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te Brugge de betrokkene, Nasri. Mustapha, op te sluiten in de lokalen van het centrum te Brugge

En exécution de ces décisions, nous, Schockaert A. attaché, délégué de la Ministre de la Justice, chargée de l'Asile et la Migration, de l'Intégration sociale et de la Lutte contre la Pauvreté, prescrivons au Commissaire de Police/Chef de corps de la police de La Louvière et au responsable du centre fermé de Bruges de faire écrouer l'intéressé, Nasri. Mustapha, au centre fermé de Bruges”

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Naar luid van artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van de vreemdelingenwet enkel voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang. Het belang waarvan de verzoekende partij blijk dient te geven, moet niet enkel bestaan op het ogenblik van het indienen van het beroep, doch moet ook nog bestaan op het ogenblik van de uitspraak in die zin dat de verzoekende partij op dat ogenblik moet aantonen dat zij nog een tastbaar voordeel kan halen uit de vernietiging van de bestreden beslissing (cf. RvS 4 december 2006, nr. 165.506).

2.2. Met een schrijven van 7 december 2015 wijst de verwerende partij de Raad erop dat aan verzoeker op 27 april 2015 een nieuw bevel om het grondgebied te verlaten werd afgegeven. Verzoeker diende geen beroep in tegen deze beslissing die aldus definitief geworden is. De vraag rijst dan ook naar het actueel belang van verzoeker bij het beroep, aangezien bij een eventuele nietigverklaring van het thans bestreden bevel van 7 oktober 2014, hij nog steeds valt onder de gelding van het bevel van 27 april 2015, zodat prima facie niet blijkt dat een eventuele vernietiging van het bestreden bevel hem tot voordeel kan strekken.

Wanneer het belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet de verzoekende partij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van haar belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810). Ter terechtzitting verklaart de verzoekende partij zich te schikken naar de wijsheid. De Raad stelt om hogerstaande redenen de afwezigheid van het rechtens vereiste belang vast. Het beroep dient te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig januari tweeduizend zestien door:

dhr. C. VERHAERT,
mevr. K. VERHEYDEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

C. VERHAERT