

## Arrest

nr. 160 964 van 28 januari 2016  
in de zaken X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE VIII<sup>ste</sup> KAMER,

Gezien de verzoekschriften die X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 15 oktober 2015 heeft ingediend om enerzijds de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 30 september 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en anderzijds de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 30 september 2015 houdende inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota's met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 8 december 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. VAN DER SCHUEREN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. MATROYE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster trad op 5 mei 2006 in het huwelijk met een Belgisch onderdaan.

1.2. Op 16 juni 2006 diende verzoekster een aanvraag in tot vestiging als echtgenote van een Belg.

1.3. Verzoekster werd op 16 oktober 2006 in het bezit gesteld van een identiteitskaart voor vreemdelingen.

1.4. Verzoekster verkreeg op 30 oktober 2009 de Belgische nationaliteit.

1.5. Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 24 juni 2014 werd verzoeksters huwelijk nietig verklaard. Verzoekster werd tevens vervallen verklaard van de Belgische nationaliteit.

1.6. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging (hierna: de staatssecretaris) trof op 5 maart 2015 een beslissing tot intrekking van het recht op vestiging in het Rijk. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 5 maart 2015 eveneens een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13). Tegen deze beslissingen stelde verzoekster een vordering tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad), die aanleiding gaf tot een arrest waarbij deze beslissingen werden vernietigd (RvV 2 december 2015, nr. X De verwerende partij stelde tegen dit vernietigingsarrest op 4 januari 2016 een cassatieberoep in bij de Raad van State.

1.7. Verzoekster werd op 30 september 2015 aangetroffen in illegaal verblijf.

1.8. De gemachtigde van de staatssecretaris trof op 30 september 2015 een beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies). Verzoekster werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de beslissing die werd aangevochten in het verzoekschrift met rolnr. RvV X en waarvan de motieven luiden als volgt:

**“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING**

*Bevel om het grondgebied te verlaten*

*Aan de mevrouw(1), die verklaart te heten(1):*

*naam: E.(...)*

*voornaam: O.(...)*

*geboortedatum: (...)*

*geboorteplaats: (...)*

*nationaliteit: Nigeria*

*In voorkomend geval, ALIAS:*

*M.(...) R.(...), geboren (...), nationaliteit Sierra Leone*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen , tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

**REDEN VAN DE BESLISSING**

**EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:**

*Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgende artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of vaststellingen:*

*Artikel 7 alinéa 1 :*

*El 1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;*

*El 3° wanneer hij door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde of de nationale veiligheid te kunnen schaden;*

*Artikel 27 : !;*

*El Krachtens artikel 27, § 1, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land die een bevel om het grondgebied te verlaten gekregen heeft en de teruggewezen of uitgezette vreemdeling die er binnen de gestelde termijn geen gevolg aan gegeven heeft met dwang naar de grens van hun keuze, in principe met uitzondering van de grens met de staten die partij zijn bij een internationale overeenkomst betreffende de overschrijding van de buitengrenzen, die België bindt, geleid worden of Ingescheépt worden voor een bestemming van hun keuze, deze Staten uitgezonderd.*

*El Krachtens artikel 27, § 3, van de voornoemde wet van 15 december 1980 kan de onderdaan van een derde land ten dien einde worden opgesloten tijdens de periode die voor de uitvoering van de maatregel strikt noodzakelijk is.*

*Artikel 74/14:*

*SJ artikel 74/14 §3, 3\*: de onderdaan van een derde land is een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid*

*El artikel 74/14 §3,4°: de onderdaan van een derde land heeft niet binnen de toegekende termijn aan een eerdere beslissing tot verwijdering gevolg gegeven 1*

*De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum op het moment van haar arrestatie.*

*Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 24.06.14 (ref AR13/6359/A) werd betrokkene huwelijk met de Belgische onderdaan R.(...), M.(...) vernietigd als zijnde een schijnhuwelijk en dus als strijdig aan de Belgische openbare orde bevonden. ;*

*Een proces-verbaal werd opgemaakt te haren laste wegens aanmatiging van naam (PV nr AN.22.LB.083750/2007) van de politie van Antwerpen.*

*Betrokkene heeft geprobeerd om de Belgische Staat te misleiden. Zij werd In het bezit gesteld van een verblijfskaart op basis van haar huwelijk met een Belgische onderdaan. Op 24.06.2014 heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen de annulatie van dit huwelijk uitgesproken. De rechtbank concludeerde dat de relatie er niet op gericht was om een duurzame verbintenis tussen beide partners aan te gaan, maar op het verwerven van verblijfsrecht voor betrokkene. De nietigverklaring van het huwelijk leidt dus tot het einde van het verblijf van betrokkene. Deze beslissing is op 17.03.2015 aan betrokkene betekend.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het Bevel om het Grondgebied te Verlaten dat haar betekend werd op 17.03.2015. De omstandigheid dat de terugleiding naar Nigeria wordt uitgevoerd, belet betrokkene niet haar verdediging in hangende procedures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te laten waarnemen door een advocaat van haar keuze, vermits op haar niet de verplichting rust om persoonlijk te verschijnen. Deze advocaat kan al het mogelijke doen om de belangen van betrokkene waar te nemen, te behartigen en de lopende procédures te benaarstigen.*

*Terugleiding naar de grens*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van dezelfde wet, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen<sup>2</sup>, om de volgende reden :*

*Betrokkene verblijft op het Schengen grondgebied zonder een geldig visum. Hij respecteert de reglementeringen niet. Het is dus weinig waarschijnlijk dat hij gevolg zal geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten dat aan hem afgeleverd zal worden.*

*Betrokkene weigert manifest om op eigen initiatief een einde te maken aan zijn onwettige verblijfssituatie, zodat een gedwongen tenuitvoerlegging van de grensleiding noodzakelijk is.*

*Een proces-verbaal werd opgemaakt te haren laste wegens aanmatiging van naam (PV nr AN.22.LB.083750/2007) van de politie van Antwerpen.*

*Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.*

*De betrokkene heeft op 16.10.06 een identiteitskaart voor vreemdelingen bekomen op basis van gezinshereniging met haar Belgische echtgenoot R.(...), M.(...) met wie ze huwde op 05.05.06. Zij diende een aanvraag tot vestiging in overeenkomstig het toenmalige art 40 van de wet van 15.12.1980 op 16.06.06. Zij werd in het bezit gesteld van een attest van immatriculatie op dezelfde dag. Ze verkreeg een identiteitskaart voor vreemdelingen op 16.10.06. Zij diende een nationaliteitsverklaring voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit in op 26.08.09 en verkreeg de Belgische nationaliteit op 30.10.09.*

*Op 24.06.2014 vernietigde de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (ref 13/6359/A) het huwelijk tussen de betrokkene en Dhr R.(...) als zijnde een schijnhuwelijk. Het huwelijk werd dus strijdig met de Belgische en internationale openbare orde bevonden. In ditzelfde vonnis wordt ook de Belgische nationaliteit van de betrokkene vervallen verklaard.*

*Op 05.03.2015 wordt haar verblijf ingetrokken via een beslissing van dienst vreemdelingenzaken en haar betekend op 17.03.2015, samen met een bevel om het grondgebied te Verlaten. De omstandigheid dat de terugleiding naar Nigeria wordt uitgevoerd, belet betrokkene niet haar verdediging in hangende procédures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te laten waarnemen door een advocaat van haar keuze, vermits, op haar niet de verplichting rust om persoonlijk te verschijnen. Deze advocaat kan al het mogelijke doen om de belangen van betrokkene waar te nemen, te behartigen en de lopende procedures te benaarstigen.*

*Betrokkene werd door de gemeente Sint Joost Ten Noode geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te Verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek in het kader van de procedure voorzien in de omzendbrief van 10 juni 2011 betreffende de bevoegdheden van de Burgemeester in het kader van de verwijdering van een onderdaan van een derde land (Belgisch Staatsblad 16 juni 2011). Betrokkene weigert echter vrijwillig te vertrekken. Er is een duidelijke onwil om het grondgebied te verlaten. Er werd niet aan de terugkeerverplichting voldaan.*

*Betrokkene is nu aangetroffen in onwettig verblijf: het is dus weinig waarschijnlijk dat zij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing*

*Vasthouding*

**REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Met toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn/haar terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:*

*Gezien betrokkene niet in bezit is van een geldig reisdocument op het moment van haar arrestatie, is het noodzakelijk haar ter beschikking van de Dienst Vreemdelingen te weerhouden teneinde een doorlaatbewijs te bekomen van haar nationale overheden*

*Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen van 24.06.14 (ref AR 13/6359/A) werd betrokkenes huwelijk met de Belgische onderdaan Reinenbergh, Michel vernietigd als zijnde een schijnhuwelijk en dus als strijdig aan de Belgische openbare orde bevonden.*

*Een proces-verbaal werd opgemaakt te haren laste wegens aanmatiging van naam (PV nr AN.22.LB.083750/2007) van de politie van Antwerpen.*

*Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.*

*Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het Bevel om het, Grondgebied te Verlaten dat haar betekend werd op 17.03.2015.*

*De omstandigheid dat de terugleiding naar Nigeria wordt uitgevoerd, belet betrokkene niet haar verdediging in hangende procédures voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen te laten waarnemen door een advocaat van haar keuze, vermits op haar niet de verplichting rust om persoonlijk te verschijnen. Deze advocaat kan al het mogelijke doen om de belangen van betrokkene waar te nemen, te behartigen en de lopende procedures te benaarstigen.*

*Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat zij de administratieve beslissing die genomen wordt te haren laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat zij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moeten worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken."*

1.9. Eveneens op 30 september 2015 trof de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing houdende inreisverbod (bijlage 13sexies). Verzoekster werd hiervan diezelfde dag in kennis gesteld.

Dit vormt de beslissing die werd aangevochten in de beslissing met rolnr. RvV X en waarvan de motieven luiden als volgt:

#### **"INREISVERBOD**

*Aan de mevrouw, die verklaart te heten:*

*naam: E.(...)*

*voornaam: O.(...)*

*geboortedatum: (...)*

*geboorteplaats: (...)*

*nationaliteit: Nigeria*

*in voorkomend geval, ALIAS:*

*wordt een inreisverbod voor 4 jaar opgelegd,*

*voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenaquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.*

*De beslissing tot verwijdering van .....gaat gepaard met dit inreisverbod. / Aan de betrokkene werd een beslissing tot verwijdering betekend op.....*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING:**

*Het inreisverbod wordt doorgegeven in toepassing van het hierna vermelde artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:*

*Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat:*

*X 1° voor het vrijwillig vertrek geen enkele termijn is toegestaan en/of;*

*X 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

*Betrokkene heet een bevel om het Grondgebied te Verlaten dat haar betekend werd op 17.03.2015.*

*Deze vorige beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.*

*Betrokkene heeft geprobeerd om de Belgische Staat te misleiden. Zij werd in het bezit gesteld van een verblijfskaart op basis van haar huwelijk met een Belgische onderdaan. Op 24.06.2014 heeft de Rechtbank van Eerste Aanleg te Antwerpen de annulatie van dit huwelijk uitgesproken. De rechtbank concludeerde dat de relatie er niet op gericht was om een duurzame verbintenis tussen beide partners aan te gaan, maar op het verwerven van verblijfsrecht voor betrokkene. De nietigverklaring van het huwelijk leidt dus niet tot het einde van het verblijf van betrokkene. Deze beslissing is op 17.03.2015 aan betrokkene betekend.*

*Het is daarom dat een inreisverbod van 4 jaar wordt opgelegd.*

*Om de volgende reden(en) gaat de beslissing tot verwijdering gepaard met een inreisverbod van vier jaar:*

*Overeenkomstig artikel 74/11, §1, 3<sup>o</sup> alinea van de Wet 15/12/1980 heeft:*

*De onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap of een adoptie aangegaan uitsluitend om toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden.*

*Een proces-verbaal werd opgemaakt te haren laste wegens aanmatiging van naam (PV nr AN.22.LB.083750/2007) van de politie van Antwerpen.*

*Er bestaat een risico tot nieuwe schending van de openbare orde.*

*De betrokkene heeft op 16.10.06 een identiteitskaart voor vreemdelingen bekomen op basis van gezinshereniging met haar Belgische echtgenoot R.(...), M.(...) met wie ze huwde op 05.05.06. zij diende een aanvraag tot vestiging in overeenkomstig het toenmalige art 40 van de wet van 15.12.1980 op 16.06.06. Zij werd in het bezit gesteld van een attest van immatriculatie op dezelfde dag. Ze verkreeg een identiteitskaart voor vreemdelingen op 16.10.06. Zij diende een nationaliteitsverklaring voor het verkrijgen van de Belgische nationaliteit in op 26.08.09 en verkreeg de Belgische nationaliteit op 30.10.09.*

*Op 24.06.2014 vernietigde de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (ref 13/6359/A) het huwelijk tussen de betrokkene en Dhr R.(...) als zijnde een schijnhuwelijk. Het huwelijk werd dus strijdig met de Belgische en internationale openbare orde bevonden. In ditzelfde vonnis wordt ook de Belgische nationaliteit van de betrokkene vervallen verklaard.*

*Op 05.03.2015 wordt haar verblijf ingetrokken via een beslissing van dienst vreemdelingenzaken en haar betekend op 17.03.2015, samen met een bevel om het grondgebied te verlaten.*

*Conclusie:*

*Betrokkene heeft niet getwijfeld om op illegale wijze in België te verblijven en geprobeerd om de Belgische Staat te misleiden ten einde in België te kunnen verblijven. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole en de poging tot fraude, is een inreisverbod van 4 jaar proportioneel."*

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Aangezien een eventuele vernietiging van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten vervat in de bijlage 13septies tot gevolg heeft dat ook het inreisverbod (bijlage 13sexies) zijn rechtsgrond zou verliezen, bestaat er wegens verknochtheid reden om beide zaken in het belang van een goede rechtsbedeling samen te voegen en af te handelen.

2.2. De zaken met rolnummers RvV X en RvV X worden gevoegd.

2.3. Aan verzoekster werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van verzoekster te leggen.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. Ter terechtzitting werden de partijen erop gewezen dat de beslissing tot intrekking van het recht op vestiging in het Rijk en de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten van 5 maart 2015 door de Raad werden vernietigd in zijn arrest van 2 december 2015 (zie punt 1.6). Als gevolg van de nietigverklaring van deze overheidsbeslissing, werd het bestuur fictief teruggeplaatst in de situatie van voor het vernietigd besluit (cf. RvS 21 augustus 2008, nr. 185 771). Tegen het arrest van de Raad werd weliswaar cassatieberoep ingesteld bij de Raad van State, maar zolang deze uitspraak niet is vernietigd, moet ze geacht worden overeen te stemmen met de wet (RvS 25 juni 2009, nr. 194 649). Bijgevolg wordt het recht op vestiging van verzoekster geacht nooit te zijn ingetrokken en wordt zij geacht nooit bevel te hebben gekregen om het grondgebied te verlaten.

3.2. De situatie die ontstaan is door toedoen van het vernietigingsarrest van 2 december 2015 is kennelijk onverenigbaar met het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13septies) en het inreisverbod (bijlage 13sexies). De aanwezige raadvrouw van de verzoekende partij bevestigt ter terechtzitting dat haar pleidooi overeenstemt met het standpunt van de Raad.

3.3. De raadsman van de verwerende partij stelt uitdrukkelijk zich op dit punt naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

3.4. Aangezien uit niets blijkt dat de verwerende partij zinnens zou zijn de thans bestreden beslissingen in te trekken, hoewel deze door toedoen van het vernietigingsarrest van de Raad van 2 december 2015 elke grondslag verliezen, komt het passend over de aangevochten beslissingen omwille van de duidelijkheid in het rechtsverkeer alsnog formeel te vernietigen.

#### 4. Korte debatten

De bestreden beslissingen worden vernietigd. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring in de zaak met rolnummer RvV X is zonder voorwerp.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

#### **Artikel 2**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 30 september 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 30 september 2015 houdende inreisverbod (bijlage 13sexies) worden vernietigd.

#### **Artikel 3**

De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring in de zaak met rolnummer RvV X, is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig januari tweeduizend zestien door:

dhr. F. TAMBORIJN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

F. TAMBORIJN