

## Arrest

nr. 161 854 van 11 februari 2016  
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 18 september 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 17 augustus 2015 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesememorie.

Gelet op de beschikking van 21 december 2015, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. DE MUYLDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. POKORNY, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekende partij dient op 23 februari 2015 een aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in.

1.2. Op 17 augustus 2012 wordt beslist tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

*“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de*

*aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 23.02.2015 werd ingediend door:*

*(..)*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van ander familielid van een burger van de Unie.*

*Artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 stelt dat bij een aanvraag gezinshereniging in functie van een Belg de Belgische onderdaan moet aantonen: 'dat hij over stabiele, toereikende en regelmatige bestaansmiddelen beschikt. Aan de voorwaarden wordt geacht voldaan te zijn indien de bestaansmiddelen ten minste gelijk zijn aan honderd twintig procent van het bedrag bedoeld in artikel 14, §1, 3° van de wet van 26 mei 2002 betreffende het recht op maatschappelijke integratie.'*

*Er wordt een attest voorgelegd van de Christelijke Mutualiteit dd. 17.02.2015. Hieruit blijkt dat de Belgische referentiepersoon sedert 25.11.2003, 66% arbeidsongeschikt is en sedert 25.11.2003 66% invalide Riziv erkend en dat zij een uitkering genoot voorde periode 15.10.2014 tot 31.01.2015. Uit voorgelegd fiche is niet duidelijk wat het gemiddeld maandelijks inkomen bedraagt van de referentiepersoon, noch of de vermelde bedragen netto of brutobedragen zijn. Op basis van het voorgelegde bewijs heeft onze dienst geen zicht op het huidige netto- inkomen van de referentiepersoon. Bijgevolg kan er niet beoordeeld worden of de Belgische onderdaan heden over stabiele, toereikende en voldoende bestaansmiddelen beschikt. Het komt toe aan betrokkenen hun aanvraag te actualiseren (arrest RvS nr. 222.809 dd. 12.03.2013).*

*De behoefteanalyse overeenkomstig art 42 §1, 2e lid is hier overbodig. Er werd immers niet vastgesteld dat de bestaansmiddelen ontoereikend zouden zijn, wel dat er niet kan worden vastgesteld hoeveel ze bedragen.*

*Betrokkene voldoet dan ook niet aan de vereiste voorwaarden van artikel 40ter van de wet van 15.12.1980 om het verblijfsrecht in België te verkrijgen op basis van gezinshereniging.*

*Het recht op verblijf wordt geweigerd aan betrokkene."*

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Bij schrijven van 18 januari 2016 brengt de verwerende partij de Raad op de hoogte van het feit dat de wettelijke samenwoning tussen verzoekende partij en haar Belgische partner op 14 december 2015 beëindigd werd.

2.2. Ambtshalve stelt de Raad de vraag naar het actueel belang bij het beroep. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148 037). Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissingen moet verzoekende partij bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Bovendien dient erop gewezen te worden dat het actueel karakter van het belang inhoudt dat het belang moet voorhanden zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep tot nietigverklaring als op het tijdstip dat de Raad uitspraak doet over het beroep (cf. J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid), in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 254).

2.2. Het staat niet ter discussie dat de verzoekende partij een aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, meer bepaald haar Belgische partner, heeft aangevraagd. Evenwel blijkt thans dat de wettelijke samenwoning tussen beiden beëindigd werd op 14 december 2015. Nu verzoekende partij aldus niet meer kan beschouwd worden als familielid van een burger van de Unie, meer bepaald als partner van mevrouw M.V.B. in het kader van een wettelijk geregistreerd partnerschap en zij op deze basis aldus ook geen aanspraak meer kan maken op verblijfsrecht, ziet de Raad niet in welk belang de verzoekende partij nog kan hebben bij een eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing. Ter terechtzitting hiermee geconfronteerd stelt de advocaat van de verzoekende partij zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

2.3. Gelet op voorgaande bespreking oordeelt de Raad dat de verzoekende partij geen actueel belang heeft bij het beroep. Het beroep is dan ook onontvankelijk.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf februari tweeduizend zestien door:

mevr. S. DE MUYLDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

S. DE MUYLDER