

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

**nr. 16.200 van 23 september 2008
in de zaak X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Burgemeester van de Stad Mortsel.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 20 februari 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de Burgemeester van de Stad Mortsel van 21 januari 2008 tot onontvankelijkheid van de verblijfsaanvraag.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 28 mei 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 juli 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. BELDERBOSCH, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Betreffende de procedure.

1.1. Bij verzoekschrift van 11 april 2008 vraagt de burgemeester van de stad Mortsel de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen om tussen te komen in huidige zaak. Hij betoogt dat aanvankelijk de Belgische staat ter verdediging van de bestreden beslissing werd betrokken, niettegenstaande de bestreden beslissing werd genomen door de burgemeester of zijn gemachtigde.

1.2. De bestreden beslissing werd inderdaad genomen door de burgemeester van de stad Mortsel en het verzoek tot tussenkomst wordt dan ook ingewilligd.

2. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Op 2 oktober 2007 dient verzoeker een verzoek in om toelating tot verblijf.

Op 21 januari 2008 neemt de Burgemeester van de stad Mortsel een beslissing tot onontvankelijkheid van de verblijfsaanvraag van verzoeker. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“De betrokkene voldoet niet aan de voorwaarden gesteld in artikel 12bis, §1, tweede lid, 1° of 2°, van de wet;

Betrokkene werd niet toegelaten of gemachtigd tot een verblijf in het Rijk:

Betrokkene heeft op 29 september 2007 een aanvraag gezinshereniging ingediend als familielid. Na onderzoek van het dossier blijkt dat betrokkene niet voldaan heeft aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden, meer bepaald: betrokkene is 21 jaar. Gezinshereniging op basis van artikel 10 van de Wet van 15 december 1980 is pas mogelijk tot de leeftijd van 18 jaar.

Overeenkomstig de beslissing van de minister of zijn gemachtigde die hierbij gevoegd wordt, beantwoordt de betrokkene niet aan de voorwaarden gesteld in artikel 12bis, §1, tweede lid, 3° van de wet;”

3. Onderzoek van het beroep.

3.1. In een eerste en tweede middel werpt verzoeker de schending op van het zorgvuldigheidsbeginsel, artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, en artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet). Verzoeker betoogt dat hij in zijn verzoekschrift tot machtiging gevraagd heeft om te worden gemachtigd tot verblijf overeenkomstig artikel 10 van de Vreemdelingenwet, maar ondergeschikt ook op basis van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. De bestreden beslissing verzuimt evenwel om de aanvraag op basis van artikel 9bis te beantwoorden. Geen enkele wetsbepaling houdt in dat het uitgesloten zou zijn om een aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van verschillende in de wet voorziene gronden in te dienen in één en hetzelfde verzoekschrift. De bestreden beslissing heeft dus niet met voldoende zorgvuldigheid alle elementen van het verzoek van 29 september 2007 onderzocht en antwoordt daarom ook niet volledig op alle daarin naar voor gebrachte gronden voor de aanvraag.

3.2. De tussenkomenende partij betoogt in de nota met opmerkingen dat verzoeker in zijn verzoekschrift niet alleen inhoudelijke kritiek levert, maar dat hij er ook in slaagt de motieven verrat in de bestreden beslissing weer te geven en daarbij blijk geeft kennis te hebben van de motieven verrat in de bestreden beslissing. Het is niet aan de tussenkomenende partij, doch wel aan de federale minister van Binnenlandse Zaken of zijn gemachtigde om over de aanvraag op grond van artikel 9bis te oordelen.

3.3. Verzoeker antwoordt in zijn repliekmemoirie dat de ware auteur van de bestreden beslissing de minister van Binnenlandse Zaken en niet de burgemeester van de gemeente van de verblijfplaats van verzoeker is, zodat het middel, ontwikkeld door verzoeker in het inleidend verzoekschrift het verzuim van de beoordeling van de aanvraag op basis van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, wel degelijk gegrond is.

3.4. Hoewel verzoeker in zijn aanvraag van 2 oktober 2007 zowel om een toelating om verblijf op grond van artikel 10 van de Vreemdelingenwet als een machtiging om verblijf op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet verzoekt, doet dit niets af van het feit dat het om twee verschillende aanvragen in weliswaar één en hetzelfde document gaat. De burgemeester van

Verzoeker betwist op geen enkele wijze het motief van de bestreden beslissing, namelijk: “Betrokkene heeft op 29 september 2007 een aanvraag gezinshereniging ingediend als familielid. Na onderzoek van het dossier blijkt dat betrokkene niet voldaan heeft aan de ontvankelijkheidsvoorwaarden, meer bepaald: betrokkene is 21 jaar. Gezinshereniging op basis van artikel 10 van de Wet van 15 december 1980 is pas mogelijk tot de leeftijd van 18 jaar”. Verzoeker ontwikkelt geen enkel argument met betrekking tot de in casu bestreden beslissing, namelijk de beslissing tot onontvankelijkheid van de verblijfsaanvraag. Het eerste en tweede middel zijn dan ook niet gegrond.

Enig artikel.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie en twintig september tweeduizend en acht door:

dhr. T. VALGAERTS, toegevoegd griffier.

De voorzitter,

M. MIŁOJKOWIC.