

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 16.206 van 23 september 2008
in de zaak X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Indiase nationaliteit te zijn, op 21 april 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Binnenlandse Zaken van 5 februari 2007 tot weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 28 mei 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 2 juli 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. DIRICKX, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Verzoekster dient op 8 september 2006 een aanvraag tot vestiging in.

Op 5 februari 2007 beslist de minister van Binnenlandse Zaken tot weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“Voldoet niet aan de voorwaarden om te genieten van het recht op vestiging als bloedverwant in opgaande lijn. Betrokkene heeft niet bewezen onvermogen te zijn in haar land van herkomst. Betrokkene heeft niet bewezen ten laste geweest te zijn van de Belgische onderdaan voor haar komst naar België. De gezinsinkomsten werden niet bewezen.”

2. Onderzoek van het beroep.

2.1. In een enig middel werpt verzoekster de schending op van het materiële motiveringsbeginsel en het vertrouwensbeginsel. Zij betoogt dat haar echtgenoot is overleden op 14 maart 2006. Zij is bejaard en heeft medische zorgen nodig. Bovendien is familiale steun bij haar ziekte aangewezen. Zij deed een aanvraag in het kader van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, maar tot op heden werd in deze procedure nog geen beslissing genomen. Op het moment dat zij alleen kwam te staan werd het voor verzoekster, die ziek is, zeer moeilijk om daar verder alleen te blijven wonen, en dat is dan ook de reden van haar vertrek naar België. Regelmatig ging de familie naar India en nam geld mee voor de ouders. Zowel de zoon als schoondochter werken. Zij zijn in de mogelijkheid om hun (schoon-)moeder te onderhouden en financieel te ondersteunen. Bewijzen liggen voor. Bovendien woont verzoekster reeds vanaf haar aankomst in België in bij haar zoon, wat aantoont dat de familie deze financiële last aankan.

2.2. De verwerende partij betoogt in de nota met opmerkingen dat verzoekster een vage kritiek uit zonder aan te geven welke rechtsregel zij geschonden acht. In dit opzicht is het middel onontvankelijk. Ten overvloede wenst de verwerende partij te benadrukken dat verzoekster niet voldoet aan de voorwaarden voor vestiging als bloedverwant in de neerdalende lijn. De gezinssamenstelling in het administratief dossier is niet deze van de zoon op basis van wie de vestiging werd aangevraagd. Men kan bijgevolg niet beoordelen hoeveel personen de Belgische descendent reeds ten laste heeft. Uit de rekeningafschriften daterend vanaf september 2006 bleek dat de zoon van verzoekster om en bij de 1200 euro netto per maand zou verdienen. Gezien niet kan worden uitgemaakt hoeveel personen de zoon reeds ten laste heeft, kan ook niet worden nagegaan of dit inkomen voldoende is. Verzoekster stelt dat haar schoondochter ook zou werken, maar dit blijkt niet uit het administratief dossier. Bovendien zijn er geen bewijzen dat zij voor de komst naar België ten laste was van de referentiepersoon.

2.3. Verzoekster verwijst in haar repliekmemoirie naar haar inleidend verzoekschrift en volhardt in haar oorspronkelijke vordering.

2.4. Verzoekster werkt op geen enkele concrete wijze uit waarom en in welk opzicht de bestreden beslissing het vertrouwensbeginsel schendt. Dit onderdeel is niet ontvankelijk.

De bestreden beslissing dateert van 5 februari 2007, terwijl de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, die nog steeds in behandeling is, dateert van 12 maart 2008. Op het ogenblik van de bestreden beslissing had verzoekster geen aanvraag op grond van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet ingediend, en de minister van Binnenlandse Zaken kon er dan ook geen rekening mee houden.

Uit de aanvraag tot vestiging van 8 september 2006 blijkt dat de vestiging werd aangevraagd in functie van haar zoon, S.S. Uit het document 'samenstelling van het gezin' van 7 maart 2007, dat zich in het administratief dossier bevindt, blijkt dat dit de naam van de stiefdochter van verzoekster, die op dat moment zonder beroep blijkt te zijn, de naam van verzoeksters zoon bevat, die op dat ogenblik eveneens zonder beroep blijkt te zijn, en ook de naam van verzoekster, die vanzelfsprekend ook geen beroep uitoefent, vermeldt. Bovendien vermeldt dit document nog twee namen, namelijk K.I. en K.K., die ook beiden zonder beroep zijn op dat ogenblik, en op hetzelfde adres wonen als voormelde personen. Uit de rekeninguittreksels van de zoon van verzoekster, die zich in het administratief dossier bevinden, blijkt dat hij in 2007 ongeveer 1250 euro per maand verdient.

Uit het administratief dossier blijkt dat op 6 februari 2007 enkele faxen werden verstuurd van rekeninguittreksels. Dit is echter na de bestreden beslissing, zodat de minister van Binnenlandse Zaken er geen rekening mee kon houden.

Verzoekster maakt niet aannemelijk dat de minister van Binnenlandse Zaken op kennelijk onredelijke wijze heeft besloten tot de weigering van de vestiging met bevel om het grondgebied te verlaten.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie en twintig september tweeduizend en acht door:

dhr. M. MILOJKOWIC,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
---------------------	--

dhr. T. VALGAERTS,	toegevoegd griffier.
--------------------	----------------------

De griffier,

De voorzitter,

T. VALGAERTS

M. MILOJKOWIC.