

## Arrest

nr. 162 169 van 16 februari 2016  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IV<sup>e</sup> KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 30 september 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 augustus 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 december 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VERBOVEN, die loco advocaat K. VERBOVEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché K. GOOSSENS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker diende op 4 juni 2015 een asielaanvraag in.

1.2. Op 31 augustus 2015 nam de adjunct-Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen (hierna verkort: de Commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekend schrijven van 31 augustus 2015 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

*"(...) Overdracht CGVS: 18/06/2015*

*U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 14 juli 2015 van 14u tot 18u en op 17 augustus 2015 van 14u tot 16u35, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaten, meester Raes loco meester Verboven, op 14 juli 2015, en meester Verboven, op 17 augustus 2015, waren gedurende het gehoor aanwezig.*

#### *A. Feitenrelaas*

*U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Marehan-clan te behoren. U bent geboren in het dorp Muri in het district Baardheere van de provincie Gedo.*

*De laatste drie jaar van uw verblijf in Somalië woonde u in de stad Baardheere bij uw tante van vaderskant. In maart 2015 werd u een eerste keer benaderd door Al Shabaab. Zij wilden dat u zich zou aansluiten bij hen. U weigerde dit. Ze eisten dat u zich later bij hen zou komen aanmelden. In april 2015 benaderden zij u een tweede keer. Zij eisten dat u zich de volgende dag bij hen zou komen aanmelden. U ging hier niet op in. De volgende dag ontvoerden ze u en sloten u op. Op een dag in mei 2015 brachten ze een gewonde uw cel binnen. Bij het weggaan vergaten zij de deur terug op slot te doen. U ging naar buiten en merkte dat er chaos heerste in de omgeving. Mensen renden door elkaar en auto's kwamen en vertrokken. U bent vervolgens weggelopen. U kwam aan bij uw tante die u vervolgens naar een vriendin van haar stuurde. U bleef daar twee dagen ondergedoken. Uw tante en haar man werden vervolgens door Al Shabaab bedreigd om te zeggen waar u was. Ze ontkenden te weten waar u verbleef. Uw oom kwam later af en zei dat u moest vluchten, waarna hij uw reis met een smokkelaar regelde. U vertrok op 6 mei 2015 uit Somalië en kwam in België aan op 2 juni 2015. U vroeg op 4 juni 2015 asiel aan.*

#### *B. Motivering*

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.*

*Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet.*

*De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.*

*U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk afkomstig te zijn uit de stad Baardheere in de provincie Gedo. Vooreerst zijn uw verklaringen over uw clan zeer twijfelachtig. Zo zegt u van de Marehan-clan afkomstig te zijn, die de meerderheid vormt in uw regio (CGVS, p. 15 en CGVS II, p. 3).*

*Echter, wanneer u op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) gevraagd werd om uw clanlijn te omschrijven kon u enkel achtereenvolgens Darod, Marehan en Dini benoemen. U vroeg dan of dat dan*

het "grote interview" al was en voegde eraan toe dat u uw clanlijn niet verder kon benoemen (verklaring DVZ, p. 4).

Uit informatie blijkt dat de clan in Somalië de belangrijkste sociale structuur is. Het is het belangrijkste element dat de identiteit en sociale relaties van Somaliërs al eeuwen bepaalt. De meeste Somaliërs identificeren zichzelf aan de hand van hun clanlijn. Historisch gezien is de clan de basis die de wetten en sociale activiteiten binnen en tussen clans structureert. Het is dan vreemd dat u beweert tot de meerderheidsclan in Baardheere te behoren maar dat u uw clanlijn nauwelijks kan benoemen. Het is nog opmerkelijker dat u tijdens het tweede interview plots wel tot in alle detail uw clanlijn weet neer te schrijven (CGVS II, p. 2). U zegt dan zelfs dat u dit weet aangezien iedereen in Somalië dit leert om zich te kunnen identificeren (CGVS II, p. 3).

Het feit dat u op de DVZ uw clanlijn niet kon benoemen maar dat u dit op het CGVS plots wel kan en dan nog zegt dit te kunnen omdat dit tot de Somalische cultuur behoort doet uw kennis ingestudeerd overkomen.

Ook uw geografische kennis over de regio doet twijfels rijzen over uw beweerde herkomst uit Baardheere. Wanneer u gevraagd wordt naar dorpen in de omgeving van uw eigen dorp benoemt u enkele dorpen op weg naar de stad Garbaharey (CGVS II, p. 11). Wanneer u echter met het dorp Shimbiroole geconfronteerd wordt zegt u dat dit op de weg naar Sakow – aan de andere kant van de stad Baardheere – ligt (CGVS II, p. 12). Shimbiroole ligt echter net achter Serinley, dat op zich vlakbij Muri ligt. Zelfs wanneer u ermee geconfronteerd wordt dat volgens de kaart Shirimboole net achter Serinlay ligt, dichtbij uw dorp, blijkt u dit nog steeds niet te weten (CGVS II, p. 12). Het feit dat u, als schapenherder, geconfronteerd met de naam van een naburig dorpje, zegt dat dit aan de andere kant van de stad ligt terwijl dit in de omgeving van uw dorp ligt roept ernstige vragen op.

U zegt verder dat de Juba, die dwars door Baardheere loopt, van het district Luuq komt (CGVS, p. 9). U beweert echter dat de rivier vanaf Baardheere verder richting Belet Hawo stroomt (CGVS, p. 9). Volgens de kaart komt de rivier van het noorden langs Garbaharey en stroomt dan zuidwaarts naar de stad Sakow in de provincie Middle Juba. Belet Hawo ligt echter ten noorden van Baardheere nog voorbij Garbaharey. Deze vergissing is des te opmerkelijker daar u eerder in het gehoor wel laat vallen dat Garbaharey en Belet Hawo op dezelfde weg liggen. U wordt gevraagd of de rivier daadwerkelijk richting Belet Hawo stroomt waarop u deze stelling bevestigt (CGVS, p. 9). Dat u zegt dat de rivier, die van het noorden komt, dan vanaf Baardheere verder doorstroomt naar Belet Hawo – dat echter eveneens noordelijk ligt – doet verdere twijfels rijzen.

U zegt ook dat er, naast de weg naar Garbaharey, ook een grote weg vertrekt richting Mogadishu. U voegt hier aan toe – hoewel u deze richting nooit zou zijn uitgegaan – gehoord te hebben dat het dorpje Horeyna op die weg ligt (CGVS, p. 10). Echter wanneer u gevraagd wordt welke stad er verder in die richting ligt blijkt u dit niet te weten (CGVS, p. 10). Meer nog, wanneer u gevraagd wordt welke provincie er in die richting ligt zegt u dat u alleen maar van de dorpen in die richting hebt gehoord en voegt u hieraan toe te denken dat Bakool in die richting ligt (CGVS, p. 19). De weg naar Mogadishu – en de dorpen op die weg die u benoemt – loopt naar de stad Dinsor in de provincie Bay. Dinsor is zelfs de dichtstbij zijnde stad van Baardheere, dichter dan eender welke andere stad van Gedo. Dat u geen enkel idee heeft welke stad of provincie er in de richting van Mogadishu ligt, hoewel u wel dorpen in die richting kan benoemen is zeer opmerkelijk en doet uw kennis bovendien ingestudeerd overkomen.

U wordt er vervolgens mee geconfronteerd dat u de weg naar Garbaharey gebruikt als richtingsaanduiding en gevraagd naar andere grote wegen die vanuit Baardheere naar dichtbij zijnde steden lopen maar u kan geen antwoord geven. U beweert vreemd genoeg enkel van de dorpen te hebben gehoord (CGVS, p. 10). Uw verklaring hiervoor, namelijk dat u nooit in die steden geweest bent, is weinig overtuigend. Bovendien, wanneer u nogmaals expliciet gevraagd wordt naar dichtbij zijnde steden van Baardheere kan u louter Doolow nog benoemen. Deze stad ligt echter in het uiterste noorden van de provincie op de grens met Ethiopië. Vanuit Baardheere lopen er wegen richting Garbaharey en Ceel Waaq in de provincie Gedo, Dinsor in de provincie Bay en Sakow in de provincie Middel Juba.

Ook over de politieke situatie in uw regio blijkt u niet op de hoogte te zijn. Wanneer u gevraagd wordt om uitgebreid te vertellen over de evolutie van het conflict rondom Baardheere – wie er de controle won over welke gebieden – antwoordt u naast de vraag dat voor Al Shabaab eerst generaal Aidid, dan Al Itihad en daarna "Al Sunnah Wal Jamaa" de macht over Baardheere hadden (CGVS, p. 10). U wordt nogmaals gevraagd om uitgebreid te vertellen over alles dat er de laatste jaren is gebeurd in de steden en districten rondom Baardheere maar u blijft aan de oppervlakte en zegt louter dat Al Shabaab vecht met de Afrikaanse troepen en de Somalische overheid (CGVS, p. 10). U wordt nogmaals aangespoord om in detail de situatie van het conflict in uw regio van de laatste jaren te beschrijven maar u kan louter nog meegeven dat Al Shabaab uit Luuq verdreven werd (CGVS, p. 10).

*Uit informatie blijkt dat naast Al Shabaab en de overheidstroepen, ook Ethiopische en Keniaanse troepen, Ahlu Sunnah Wal Jamaa (ASWJ) en milities gelinkt aan de regering van Jubaland actief zijn in het conflict. Sinds mei 2014 staan Garbaharey – tevens de hoofdstad van Gedo – en Belet Hawo onder controle van ASWJ. Ceel Waaq en Doolow staan onder controle van milities van de regering van Jubaland. Luuq staat onder controle van de Ethiopische troepen en het Somalische leger. Sakow en Dinsor worden nog steeds gecontroleerd door Al Shabaab.*

*Uw eigen beperkte en ontwijkende verklaringen over het conflict in uw regio, waarbij veel strijdende partijen betrokken zijn en verschillende gebieden van controle wisselden, overtuigen er geenszins van dat u daadwerkelijk van Baardheere afkomstig bent.*

*Verder blijkt u niet op de hoogte van de recente ontwikkelingen in uw thuisstad.*

*Wanneer u gevraagd wordt of u nog nieuws heeft opgevangen over de situatie in Baardheere zegt u dat u een week voor het – tweede – gehoor zou hebben vernomen van een man die de situatie op de voet volgt dat er hevig wordt gevochten in Baardheere tussen de overheid en Al Shabaab (CGVS II, p. 8). Al Shabaab zou volgens u echter nog steeds de controle hebben over Baardheere (CGVS II, p. 9). Deze verklaringen zijn zeer opmerkelijk. Uit informatie blijkt immers dat Al Shabaab reeds drie weken voor het tweede gehoor werd verdreven uit Baardheere. Dit gebeurde tevens zonder tegenstand van Al Shabaab. Dat u zelf dergelijk foutieve informatie over de situatie in uw regio geeft, die u bovendien zou hebben verkregen van iemand die de situatie op de voet zou volgen, is weinig aannemelijk en ondermijnt in verdere mate uw beweerde herkomst uit Baardheere.*

*Er valt nog een ander opmerkelijk feit vast te stellen in uw verklaringen. Wanneer u geconfronteerd wordt met de naam van Ahmed Mohamed Islam, bijgenaamd “Madobe”, weet u dat dit de president van Jubaland is (CGVS, p. 17). U weet tevens dat Jubaland een autonome regio in Somalië is (CGVS, p. 18). Echter, gevraagd naar welke provincies er dan wel tot Jubaland behoren haalt u louter Lower en Middle Juba aan en blijkt u niet te weten dat ook Gedo onderdeel vormt van Jubaland (CGVS, p. 18). Deze vaststelling doet nog meer twijfels rijzen door uw verklaringen dat u van Jubaland op de hoogte bent omdat u uw oom en buren hierover zou hebben horen discussiëren (CGVS, p. 18). In dat geval kan verwacht worden dat u zou weten dat Gedo onderdeel uitmaakt van Jubaland.*

*U blijkt evenmin te weten wie Fuad Shangole, ook gekend als Fuad Mohamed Kalaf, is (CGVS, p. 17). Fuad Shangole is een vooraanstaand leider van Al Shabaab. In mei 2014 gaf hij een toespraak in Baardheere waarbij de buit werd getoond van een recente aanval van Al Shabaab in Kenya met de bedoeling om mensen te overtuigen van de sterkte van Al Shabaab en mensen te rekruteren.*

*U blijkt verder niet op de hoogte te zijn van de droogte in uw regio in 2014. U weet dat er in 2011 en 2012 droogte heerste in uw regio maar kan niet herinneren dat er daarna ooit nog periodes van droogte waren (CGVS, p. 21). Volgens informatie was Gedo in de droogte van 2014 een van de hardst getroffen provincies in Somalië waarbij 70 procent van de bevolking werd getroffen door de droogte. Tussen maart en juni, het eerste regenseizoen van het jaar, viel er vijftig procent minder regen dan normaal. Er werd geschat dat ongeveer 1500 mensen naar de stedelijke gebieden zijn getrokken omwille van de droogte. Ongeveer 77000 mensen hebben water gekregen via trucks in Baardheere, Ceel Waaq, en andere districten in Gedo. Ongeveer 47000 mensen ontvingen voedsel in september 2014. Eind oktober 2014 verklaarde World Food Program dat in Gedo ernstige watertekorten en een kritiek niveau van ondervoeding werd gerapporteerd. Het feit dat u niet op de hoogte bent van de ernstige droogte die Gedo, en eveneens uw eigen district teisterde, en die vervolgens voedseltekorten veroorzaakte is zeer opmerkelijk.*

*Er kan nog een bijkomend element worden opgemerkt dat doet twifelen aan uw herkomst uit Baardheere. Zo kan u geen enkel telefoon- of gsmnummer meedelen van uw familie in Baardheere (CGVS II, p. 7). U beweert dat u de kans niet zou hebben gehad om een nummer mee te nemen op uw vlucht omdat u uw leven in veiligheid moest brengen (CGVS II, p. 7). Dit is weinig overtuigend daar u nog enkele dagen bij een vriendin van uw tante woonde terwijl uw oom uw reis regelde (CGVS, p. 21). Dat u bovendien volgens uw verklaringen nog steeds niets ondernomen zou hebben om een contactnummer te vinden van iemand in Somalië is eveneens twijfelachtig (CGVS II, p. 8). Wanneer u dan gevraagd wordt waarom u bijvoorbeeld nog steeds niet aan iemand in uw opvangcentrum heeft gevraagd om u te helpen geeft u een ontwijkend antwoord (CGVS II, p. 8).*

*Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Baardheere gelegen in de provincie Gedo. Hierdoor wordt eveneens getwijfeld aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Uw kennis van het land dient immers in de eerste plaats te worden afgetoetst aan uw kennis van uw onmiddellijke leefomgeving.*

*Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is.*

*Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.*

*Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.*

*U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 18 augustus 2015 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen.*

*U werd in de loop van het gehoor zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit de provincie Gedo (CGVS II, p. 12 en 13). U bleef echter bij uw bewering afkomstig te zijn uit het district Baardheere van de provincie Gedo (CGVS II, p. 13).*

*U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.*

*Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.*

### C. Conclusie

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een eerste middel een schending aan van artikel 1, A van het verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953 (hierna verkort: het vluchtelingenverdrag).

Hij licht het middel toe als volgt:

*“Doordat verwerende partij in de bestreden beslissing ten onrechte van mening is dat de verklaringen van verzoeker geenszins de mogelijkheid zouden bieden aan verzoeker het profiel toe te kennen dat hij voorstelt aan de asieliinstanties en daarenboven verwerende partij in twijfel trekt of verzoeker weliswaar de feiten, zoals aangehaald in diens asielaanvraag, zou hebben geleden.*

*Terwijl:*

*4. Verzoeker dient vast te stellen dat bij de behandeling van de asielaanvraag van verzoeker en meer in het bijzonder het vluchtelingenstatuut, de bestreden beslissing geen afdoende antwoord geeft op de redenen waarom hij niet kan erkend worden als vluchteling ten aanzien van zijn situatie in Somalië.*

*5. Verwerende partij beweert dat er geen geloof kan worden gehecht aan de Somalische nationaliteit van verzoeker.*

*Enige argumentatie waarom men aan zijn nationaliteit twijfelt, ontbreekt volkomen. Het is niet omdat men twijfelt dat verzoeker afkomstig is van Muri, dat hiermee ook zijn Somalische afkomst in vraag kan worden gesteld.*

*Er is geen enkele reden om te twijfelen aan verzoekers Somalische nationaliteit.*

*6. Volgens verwerende partij zou verzoeker niet afkomstig zijn uit de stad Baardheere in de provincie Gedo.*

*6.1 Verwerende partij stelt de verklaringen van verzoeker omtrent zijn clan in twijfel.*

*Echter, verwerende partij verwijst hieromtrent enkel naar de eerdere verklaringen van verzoeker bij DVZ waar hij drie namen noemde van zijn clanlijn.*

*Tijdens het gehoor bij verwerende partij echter, benoemde verzoeker wél veel gedetailleerder zijn clanlijn.*

Bij DVZ werd verzoeker verzocht om kort op de vragen te antwoorden, aangezien het slechts een kort verhoor betrof, waardoor verzoeker daar niet zijn volledige clanlijn heeft meegedeeld. Hij kon inderdaad niet ogenblikkelijk de volledige clanlijn meedelen, zodat hij slechts die namen heeft meegedeeld die hij voornamelijk gebruikte om zich te identificeren in zijn geboortestreek.

6.2 Verwerende partij meent dat verzoekers geografische kennis over de regio twijfels doet rijzen over zijn herkomst.

Vooreerst wil verzoeker er op wijzen dat hij nauwelijks naar school is geweest en zich zelden buiten zijn dorp begaf, met uitzondering van de stad waar zijn oom en tante woonden. Af en toe ging hij ook naar Garbaharey.

Verzoeker heeft nog nooit een gedetailleerde landkaart gezien van zijn streek. Het is bijgevolg zeer moeilijk voor hem om te omschrijven waar andere dorpen in de buurt precies gelegen zijn ten opzichte van zijn geboortedorp.

Tijdens het gehoor benoemde verzoeker wel degelijk de dorpen die gelegen zijn op de weg naar de stad Garbaharey. Wanneer verwerende partij hem vroeg naar het dorp Shimbiroole vertelt verzoeker eveneens dat dit dorp op de weg naar Sakow ligt. Wanneer verzoeker naar Sakow gaat, loopt hij gewoonlijk langs dit dorp. Vanuit het standpunt van verzoeker ligt dit dorp dus inderdaad aan de andere kant, omdat de stad Sakow aan de andere kant van Baardheere gelegen is t.o.v. Garbaharey. Het is niet zo dat verzoeker in één rechte lijn van zijn dorp naar een andere stad kan wandelen. Hij moet immers via andere dorpjes gaan waardoor het heel moeilijk is om zich exact te kunnen oriënteren. Het gaat hier dus geenszins om een foute verklaring.

Hetzelfde geldt voor de verklaring omtrent de rivier Juba. Verzoeker verklaarde dat de Juba door het district Luuq loopt en dat de rivier vanaf Baardheere richting Belet Hawo stroomt. Dit is correct. De rivier loopt immers door Luuq. Vanuit Baardheere gezien loop de rivier eveneens richting Belet Hawo. Verwerende partij merkt op dat de rivier van het noorden langs Garbaharey stroomt richting Sakow. Belet Hawo ligt ten noorden van Baardheere, nog voorbij Garbaharey en dus richting Luuq. Verzoeker verklaarde nochtans dat de rivier inderdaad richting Luuq, en dus ook richting Belet Hawo, loopt. Dit betreft geenszins een foute verklaring. Balu Hawa en Garbaharey liggen inderdaad in dezelfde richting, in tegenstelling tot wat verwerende partij voorhoudt.

Verzoeker verklaarde vervolgens dat er, naast de weg naar Garbaharey, ook een grote weg vertrekt richting Mogadishu. Hij heeft hier bovendien meteen bijverteld dat hij zelf nooit die richting is uitgegaan. Verzoeker had enkel gehoord dat het dorpje Horeyna op die weg zou liggen, in die richting. Uiteraard wist verzoeker niet welke steden en/of provincie er verder in die richting liggen. Verzoeker had immers al verklaard dat hij enkel weet dat er een weg ligt richting Mogadishu, doch dat hij nooit zelf die richting is uitgegaan. Hij kan bijgevolg onmogelijk weten welke andere steden er precies liggen in die richting. De dorpjes in die richting die hij vermeldde, waren overigens wel degelijk correct.

6.3 Verwerende partij meent dat verzoeker niet goed op de hoogte zou zijn van de politieke situatie in zijn regio. Nochtans heeft hij verteld over Al Shabaab en de opeenvolgende generalen dewelke de macht over Baardheere hadden. Verzoeker diende te vertellen over de evolutie van de laatste jaren. Hij wenst er nogmaals op te wijzen dat hij nog maar 22 jaar is en samen met zijn moeder en zus een rustig bestaan leidde en dat zij afgelegen woonden. Zo lang zij zelf geen directe, persoonlijke dreiging ondervonden, waren zij niet zozeer bezig met de politieke situatie in de omliggende steden. Uiteraard wist verzoeker wel dat er zeer veel conflicten waren tussen verschillende groeperingen, doch hij weet niet welke groepering op welk ogenblik en op welke plaats de macht had.

De argumenten waarop verwerende partij zich baseert bij haar beslissing zijn enerzijds niet correct en anderzijds zeker niet voldoende om te kunnen besluiten dat verzoeker niet van de streek afkomstig zou zijn.

Aangezien verzoeker thans niet op de hoogte is van de recente ontwikkeling in zijn thuisstreek, meent verwerende partij hieruit af te leiden dat hij niet afkomstig is van Baardheere. Echter, verzoeker beschikt niet over een telefoonnummer van enige kennis van hem. Het is voor hem onmogelijk om zich in contact te stellen met zijn thuisfront. Verzoeker verneemt enkel wat nieuws via een medebewoner in het centrum te Arendonk dewelke eveneens afkomstig is van Somalië. Omtrent het feit dat Al Shabaab enkele weken voor het verhoor werd verdreven uit Baardheere, heeft verzoeker niets vernomen.

Volgens verwerende partij is het opmerkelijk dat verzoeker niet exact weet welke provincies tot Jubaland behoren. Verzoeker is echter amper naar school geweest, leidde een rustig bestaan, leefde afgelegen en hield zich voornamelijk bezig met de geiten en schapen. Desalniettemin weet hij wel wie de president is van Jubaland, weet hij dat het een autonome regio is en kan hij enkele provincies opnoemen. In het specifieke geval van verzoeker is het niet redelijk om uit zijn beperkte kennis af te leiden dat hij niet van de streek afkomstig zou zijn.

Verzoeker kon ook niet vertellen wie Fuad Shangole was. Opnieuw wenst verzoeker er op te wijzen dat hij helemaal niet zo goed op de hoogte was van deze situatie, aangezien hij tot voor kort nog niet persoonlijk was lastig gevallen.

*Uiteraard wist hij dat er conflicten waren, maar hij leidde zijn eigen leven, was vaak van 's morgens tot 's avonds weg met het vee, leefde wat afgescheiden van de rest, samen met zijn moeder en zus. Het is anders wanneer men in de stad woont en waar men alles mee beleeft en waar er onderling wordt gediscussieerd over de situatie e.d.*

*Wat de droogte betreft, wist verzoeker wel degelijk dat er droogtes waren geweest in 2011 en 2012. Verzoeker en zijn moeder en zus hadden wel vaker voedseltekorten, en werden dan geholpen door zijn oom.*

*6.4 Verwerende partij stelt verder te twifelen aan verzoekers herkomst, doordat hij geen telefoon- of gsm-nummer kon meedelen. De enige persoon met een telefoon die verzoeker kent, is zijn oom. Hij heeft zelf nooit eerder diens telefoonnummer nodig gehad (hij had immers zelf geen telefoon, noch zijn moeder of zus) en daardoor is het voor hem niet zo voor de hand liggend om een telefoonnummer te vragen.*

*7. Conform de Conventie van Genève wordt als vluchteling nochtans aanzien elke persoon die zich buiten het land waarvan hij de nationaliteit heeft of, indien hij geen nationaliteit heeft, buiten zijn land van herkomst bevindt en die de bescherming van dat land niet kan of wil inroepen omdat hij vreest voor vervolging omwille van zijn ras, zijn religie, zijn nationaliteit, het behoren tot een bepaalde sociale groep, of zijn politieke overtuiging.*

*Verzoeker toont een gegronde vrees aan voor vervolging omwille van zijn politieke overtuiging en hiermee gepaard gaande activiteiten. Hij weigerde immers zich bij Al Shabaab aan te sluiten. Ten gevolge van zijn weigering, werd hij hardhandig meegenomen en opgesloten. Op enige steun van de Somalische autoriteiten kan hij onmogelijk rekenen, aangezien de macht over zijn geboorteplaats, alleszins op het ogenblik van zijn vertrek uit Somalië, in handen was van al Shabaab."*

2.2. In wezen vraagt verzoeker om de bestreden beslissing te hervormen wat de weigering van de vluchtelingenstatus betreft.

2.3. Verzoekers betoog onder punt 5. van het verzoekschrift dat elke argumentatie ontbreekt waarom de Commissaris-generaal aan zijn Somalische nationaliteit twijfelt, mist feitelijke grondslag.

Voor zover een asielzoeker geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij moet de asielzoeker in staat zijn te antwoorden op eenvoudige vragen in verband met de streek van afkomst vooral in het geval dat men geen enkel overtuigend document ter staving van de identiteit kan voorleggen. De Commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Het geheel van de verklaringen moet een bekendheid aantonen met de sociale en politieke omgeving van de plaats waar hij gewoond heeft en waardoor hij beweerdelijk diende te vluchten.

Er wordt op goede gronden besloten dat de elementen identiteit, nationaliteit en herkomst kernelementen zijn in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan worden beoordeeld. *In casu* wordt de voorgehouden Somalische identiteit, nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht omwille van de verklaringen die verzoeker heeft afgelegd. Hierdoor is ook de nood aan bescherming niet aannemelijk gemaakt. In de bestreden beslissing wordt ingegaan op het feit dat verzoeker (i) zeer twijfelachtige verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn clan, (ii) geen overtuigende geografische kennis heeft van de stad Baardheere in de provincie Gedo, (iii) een gebrekkige kennis heeft van de politieke situatie in deze regio, (iv) foutieve informatie geeft over de recente ontwikkelingen in Baardheere, (v) geen enkel telefoon- of gsm-nummer kan meedelen van familie in Baardheere.

2.4. Verzoeker gaat verder (punt 6.1. tot 6.4. van het verzoekschrift) in op een aantal motieven van de bestreden beslissing.

Wat het motief betreffende zijn zeer twijfelachtige verklaringen over de clan betreft (6.1.), merkt de Raad op dat verzoeker tijdens het DVZ-interview uitdrukkelijk werd gevraagd om de clanlijn mee te delen. Het mist feitelijke grondslag dat verzoeker het kort wou houden tijdens dit interview, aangezien hij uitdrukkelijk heeft aangegeven dat hij zijn clanlijn niet verder kent, ook al werd hem gevraagd om deze

te geven (DVZ-gehoorslag, p. 4). De toelichting in het verzoekschrift laat niet toe de vaststellingen van de Commissaris-generaal dat verzoekers verklaringen niet waarachtig zijn en ingestudeerd overkomen, te weerleggen.

Wat de geografische kennis betreft (6.2.) wordt er niet van verzoeker verwacht dat hij een bijzonder gedetailleerde kennis heeft over alle geografische aspecten van Somalië, maar wel dat zijn kennis overeenstemt met wat kan verwacht worden van iemand met verzoekers profiel en dat hij zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving kan toelichten.

Verzoekers bewering dat hij nauwelijks naar school is geweest, zich zelden buiten het dorp begaf en nooit een gedetailleerde landkaart heeft gezien van zijn streek is geen voldoende verklaring voor de verkeerde situering van het dorp Shimbiroole. Dit geldt des te meer aangezien verzoeker verklaart dat hij geboren werd in Muri, in het district Baardheere, de laatste drie jaar in Baardheere heeft gewoond en af en toe ook naar Garbaharey ging. Als schaapsherder dient hij bekend te zijn met zijn omgeving.

Ook in het verzoekschrift blijft verzoeker vasthouden aan de situering van Belet Hawo stroomopwaarts van de rivier Juba ten opzichte van Baardheere, zodat deze verklaringen zijn ongeloofwaardigheid enkel bevestigen.

Wat de onbekendheid met de stad Dinsor, in de naburige provincie Bay, op de hoofdweg naar Mogadishu betreft, beperkt verzoeker zich opnieuw tot de bewering dat hij onmogelijk kan weten welke steden er precies in die richting liggen. Dergelijke toelichting in het verzoekschrift doet opnieuw geen afbreuk aan de vaststellingen in de bestreden beslissing dat verzoeker foutief de provincie Bakool vermeldt en de dichtstbijzijnde stad bij Baardheere niet kent.

De Raad is van oordeel dat steunend op de landeninformatie het redelijk is te verwachten dat verzoeker de opeenvolgende machthebbers, krijgsheren en rivaliserende clans - desnoods niet chronologisch, noch volledig - kan toelichten, en weet wie hij moet vrezen. Dergelijke informatie is overigens in elke oorlog of burgeroorlog belangrijk. Dat verzoeker een ongeschoolde herder zou zijn is strijdig met zijn verklaringen dat hij verhuisde om scholing te krijgen door zijn tante en hij drie jaar een opleiding heeft gevolgd met zijn tante (DVZ gehoorverslag, p. 5). En dit doet hoegenaamd geen afbreuk aan het feit dat verzoeker desgevallend met anekdotes of met levendige dagelijkse herinneringen moet kunnen vertellen welke milities, krijgsheren of groeperingen zijn eigen stadje, Baardheere, en regio, Gedo, onder controle hadden. Dergelijke kennis is immers om veiligheidsredenen cruciaal zodat verzoeker geenszins kan voorhouden dat hij niet bezig was met de politieke situatie in de omliggende steden, met de aan de macht zijnde krijgsheren en groeperingen van de stad en de regio waar hij meer dan twintig jaar gewoond heeft. Verzoeker kan dit slechts op zeer oppervlakkige wijze toelichten en bevestigt dat hij slechts weet dat er zeer veel conflicten waren tussen verschillende groeperingen, maar niet weet welke groepering op welk ogenblik en op welke plaats de macht had. Dit is niet ernstig in het licht van de aan het administratief dossier toegevoegde informatie. Het is daarbij niet aannemelijk dat verzoeker, een jonge volwassen man, ernstige en gewelddadige conflicten, de leidende machthebbers en rivaliserende partijen van de laatste jaren voor zijn vlucht niet kan herinneren indien hij de oorlog werkelijk ervaren heeft.

Wat de punten 6.3., 6.4. en 7. betreft, brengt verzoeker thans geen argumenten, gegevens of stukken aan die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven en de beoordeling ervan door de Commissaris-generaal. Verzoeker beperkt zich tot het herhalen van het asielrelaas en het negeren van de motieven en de conclusies van de bestreden beslissing, het in twijfel trekken van de conclusies van de Commissaris-generaal, het geven van gefabriceerde verklaringen *post factum*, het formuleren van foute beweringen en het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Verzoeker weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de Commissaris-generaal, die steun vinden in het administratief dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. Derhalve blijven de motieven van de bestreden beslissing overeind.

2.5. De Raad stelt samen met de Commissaris-generaal vast dat *in casu* niet kan worden vastgesteld waar verzoeker voor zijn aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen hij zijn werkelijke regio van herkomst heeft verlaten. Verzoeker werd gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen en hij werd geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan de herkomst uit Gedo (CGVS-gehoorverslag II, p. 12-13).

Bijgevolg heeft verzoeker bewust kernelementen van zijn asielrelaas verzwegen, zodat hij niet aannemelijk maakt dat hij nood zou hebben aan internationale bescherming. Er zijn aldus voldoende elementen om de voorgehouden Somalische nationaliteit van verzoeker niet te aanvaarden.



Zoals uitvoerig wordt uiteengezet in de bestreden beslissing is het vluchtrelaas van verzoeker niet geloofwaardig zodat er geen reden is om het verder te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A (2) van het vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

Het eerste middel is ongegrond.

2.6. In een tweede middel voert verzoeker een schending aan van artikel 48/4 samen gelezen met artikel 48/5 van wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort: de vreemdelingenwet). In de toelichting blijkt dat verzoeker ook een schending aanvoert van artikel 3 van het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mensen en de fundamentele vrijheden van 4 mei 1950, goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955 (hierna verkort: het EVRM).

Hij licht het middel toe als volgt:

*“Doordat: verwerende partij in de bestreden beslissing weliswaar het subsidiaire beschermingsstatuut aan verzoeker weigert, daar er geen sprake zou zijn van een ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict;*

*Terwijl:*

*8. Het subsidiair beschermingsstatuut geldt wegens een risico op ernstige schade bestaande uit: een gewapend conflict.*

*Dat verzoeker hieromtrent verwijst naar het eerste middel.*

*Een terugkeer naar Somalië betekent dat verzoeker een reëel risico loopt op ernstige schade. Zoals hoger reeds vermeld, werd verzoeker benaderd door Al Shabaab, een islamitische terroristische organisatie die tot op heden zeer actief is in Somalië. Toen verzoeker weigerde zich bij hen aan te bieden, werd hij handhandig meegenomen en opgesloten. Gelukkig kon verzoeker ontsnappen, doch bij een terugkeer naar zijn geboortestreek zal hij ongetwijfeld opnieuw worden benaderd.*

*E.e.a. verantwoordt dan ook minstens subsidiaire bescherming.*

*9. De algemene veiligheidssituatie in het dagelijks leven te Somalië is er nog steeds slecht aan toe en er gebeuren talrijke overtredingen op de Mensenrechten.*

*Sinds de val van president Siad Berre in 1991 kreeg Somalië te maken met allerlei conflicten en volgend allerlei verschillende autoriteiten elkaar op. Reeds jaren wordt Somalië geteisterd door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict en dit tot op heden.*

*Thans opereren allerlei extremistische groeperingen in Mogadishu, provincies Bakool, Bay en voornamelijk Galguduud en Gedo. Er vinden regelmatig gewelddadige confrontaties plaats tussen hen en de troepen van de regering en AMISOM.*

*De terroristische dreiging is zeer groot en in grote gebieden geldt wetteloosheid en slaagt geen enkele overheid erin ze onder controle te krijgen. Naast de burgeroorlog zijn zowel troepen van de Afrikaanse Unie, Kenia en Ethiopië actief tegen de milities van Al Shabaab.*

*(zie*

*[http://diplomatie.belgium.be/nl/Diensten/Op\\_reis\\_in\\_het\\_buitenland/reisadviezen/afrika/somalie/ra\\_somali\\_.jsp](http://diplomatie.belgium.be/nl/Diensten/Op_reis_in_het_buitenland/reisadviezen/afrika/somalie/ra_somali_.jsp))*

*Zo stelt buitenlandse zaken verder: “Heel het land moet als zeer gevaarlijk worden beschouwd: een staat van burgeroorlog, de aanwezigheid van islamitische extremisten in verscheidene delen van het land, inclusief de hoofdstad, en strijders van enkele krijgsheren en criminelen creëren een klimaat van onveiligheid. Kidnapping is een reëel gevaar.”*

*Een terugkeer naar Somalië zou verzoeker dan ook blootstellen aan een ernstige bedreiging van het leven of de persoon als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict, hetgeen in strijd is met artikel 48/4, doch eveneens artikel 3 EVRM.”*

2.7. In wezen vraagt verzoeker om de bestreden beslissing te hervormen wat de weigering van de subsidiaire beschermingsstatus betreft.

Artikel 3 van het EVRM stemt inhoudelijk overeen met artikel 48/4, § 2, b) van de vreemdelingenwet (HvJ 17 februari 2009, C-465/07, Elgafaji t. Nederland). De toetsing of verzoeker in aanmerking komt

voor de subsidiaire beschermingsstatus maakt integraal deel uit van onderhavig arrest, zodat een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM niet aan de orde is.

Verzoeker steunt met een verwijzing naar de toelichting bij het eerste middel het gehele asielrelaas op zijn herkomst uit Somalië en brengt geen andere elementen aan. Bijgevolg kan de Raad herhalen dat er ernstige motieven zijn om deze herkomst uit Somalië niet te aanvaarden. De bestreden beslissing motiveert dan ook terecht dat er *in casu* geen sprake is van een nood aan internationale bescherming, zodat verzoeker evenmin in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

Het tweede middel is ongegrond.

2.8. Het derde middel steunt op een schending van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna verkort: de wet van 29 juli 1991).

Hij licht het middel toe als volgt:

*“Doordat: verwerende partij haar motivering foutief en tegenstrijdig is;  
Terwijl:*

*10. Conform artikel 3 wet 29 juli 1991 uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen volgens hetwelk de akte de juridische als feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en deze overwegingen afdoende en precies moeten zijn. Een afdoende motivering vereist een duidelijke, volledig en waarheidsgetrouw vermelden van de juridische en feitelijke overwegingen die aan de beslissing ten grondslag liggen. In het woord “afdoende” schuilt het evenredigheidsbeginsel en de draagkrachtvereiste (Zie terzake: I. OPDEBEEK en A. COOLSAET, Formele motivering van bestuurshandelingen, in Administratieve rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1999, 143 e.v.). Uit de draagkrachtvereiste volgt tenslotte dat de in de bestreden beslissing gehanteerde motivering juist moet zijn, niet tegenstrijdig, concreet en precies, pertinent en volledig (I. OPDEBEEK en A. COOLSAET, Formele motivering van bestuurshandelingen, in Administratieve rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1999, 150 e.v.).*

*11. Verzoeker kan enkel vaststellen dat de bestreden beslissing niet aan deze criteria tegemoetkomt. E.e.a. is reeds duidelijk geworden doorheen dit verzoekschrift en de hoger reeds ontwikkelde middelen. Verwerende partij twijfelt of verzoeker afkomstig is uit Muri en meent daaruit af te leiden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de Somalische nationaliteit van verzoeker. Dergelijke redenering is niet correct en kan niet worden aangenomen.*

*Verder meent verwerende partij dat verzoeker te weinig zou weten over de geografische gegevens van het land en de politiek. In het concrete geval van verzoeker echter, gelet op zijn zeer beperkte geschooldheid, kan men niet verwachten dat hij zomaar exact alle dorpen kan situeren, e.d.*

*De verklaringen van verzoeker waaraan verwerende partij meent te kunnen twijfelen, wegen alleszins niet op tegen zijn andere verklaringen dewelke wél correct waren. Verzoeker werd immers tweemaal gehoord door verwerende partij en werd zeer uitgebreid bevraagd. De verklaringen die niet in vraag kunnen worden gesteld zijn veel talrijker en dienen veel meer door te wegen in de beslissing, wat echter niet gebeurd is.”*

2.9. Het derde middel valt inhoudelijk samen met het eerste en tweede middel, zodat het volstaat te verwijzen naar de bespreking onder 2.2. tot 2.5. en 2.7.

Het derde middel is ongegrond.

2.10. In acht genomen wat voorafgaat is de Raad van oordeel dat de Commissaris-generaal terecht concludeert aan de hand van de in de bestreden beslissing toegelichte vaststellingen dat verzoeker de vluchtelingstatus in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet en de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet wordt geweigerd.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien februari tweeduizend zestien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP