

Arrest

nr. 162 194 van 16 februari 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 28 september 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 augustus 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 oktober 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 november 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN loco advocaat H. CHATCHATRIAN en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten, van de clan Tuni te zijn en afkomstig te zijn uit Bu'ale, provincie Middle Juba. U bent gehuwd met Farhiya Abdi Hashi, van de clan Shiadle, die momenteel in Somalië verblijft.

Op 20 januari 2015 werd u opgepakt door leden van Al Shabaab, samen met enkele voetbalvrienden van u. Ze eisten dat u met hen zou gaan samenwerken. Nadat u een tijd opgesloten had gezeten, kwam uw moeder op bezoek. Ze kon van de leden van Al Shabaab verkrijgen u vrij te laten op voorwaarde dat ze u zou overtuigen met hen te gaan samenwerken. Op 25 februari 2015 werd u dan ook vrijgelaten. U kwam 's middags vrij en zette het onmiddellijk op een lopen. Op 26 februari 2015 kwam u aan in Kenia, vanwaar u uw vlucht met het vliegtuig verder zette.

Op 6 maart 2015 kwam u aan in België, waarna u onmiddellijk asiel aanvraag.
In Somalië vreest u te worden vervolgd door Al Shabaab.

B. Motivering

Na grondig onderzoek van de door u aangehaalde feiten en alle elementen aanwezig in het administratieve dossier moet worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie aannemelijk te maken en evenmin om zwaarwegende gronden aannemelijk te maken dat u een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van art. 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Op een asielzoeker rust de verplichting om in de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Dit werd u trouwens gezegd in het begin van uw twee gehoren bij het CGVS (gehoorverslag CGVS I, dd. 05/05/2015, p. 2 & gehoorverslag CGVS II, dd. 22/07/2015, p. 2). Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Er werd vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet.

Het CGVS heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

Vooreerst moet worden vastgesteld dat u geen geloofwaardige verklaringen aflegt over uw moment van vertrek. Zo haalt u aan op 25 februari 2015 uit Somalië te zijn weggevlucht (CGVS I, p. 12). Het is dan ook opmerkelijk dat er op uw Facebookpagina op 20 februari 2015 een foto van u werd gepost uit het Siciliaanse Catania (zie afdrucken van Facebook in het administratief dossier). Uw reactie dat u dit niet heeft gepost, is geen verklaring waarom u op 20 februari in Catania was en niet in handen van Al Shabaab. Het werd namelijk op die datum gepost op internet en bovendien bevestigt u zelf ook te dat u het bent op deze foto (CGVS I, p. 14). Voorts bevat uw facebookprofiel sinds 2013 tal van foto's van u die allerm minst in Somalië kunnen zijn genomen. Zo postte u op 12 december 2013 een foto van u dichtbij Eastleigh in Kenia (zie afdrucken van Facebook in het administratief dossier), terwijl u aangeeft vóór februari 2015 nooit op die plaats te zijn geweest (CGVS I, p. 15). Op 14 april 2014 riep u uw 835 vrienden, vanuit wat lijkt op een recreatieve waterpartij, zelfs volgende toe: "Mijn vrienden, ik ga reizen dus aub bid voor mij." (zie afdrucken van Facebook in het administratief dossier en vertaling CGVS I, p. 10). Wanneer u met deze foto's wordt geconfronteerd en nogmaals wordt gevraagd of u niet reeds lang uit Somalië bent vertrokken, blijft u echter bij uw oorspronkelijke verklaringen en haalt u aan steeds de waarheid te hebben verteld (CGVS I, p. 10-11).

Vervolgens moet worden opgemerkt dat uw geografische kennis over uw geboortestreek dermate te wensen overlaat dat er weinig geloof kan worden gehecht dat u uit Bu'ale afkomstig zou zijn. Nochtans verklaart u steeds in Bu'ale te hebben gewoond (CGVS I, p. 3). Zo kan u slechts twee dorpen opnoemen die stroomafwaarts van de Jubba rivier liggen ten opzichte van uw stad Bu'ale, namelijk Nassib Yasin en Malendo (CGVS II, p. 3). Gevraagd welke dorpen er na Malendo liggen, haalt u aan dat het kleine dorpjes waren zonder naam. Stroomopwaarts weet u er zodoende nog minder, namelijk geen enkel (CGVS II, p. 4). Een blik op de kaart leert echter dat er heel wat dorpen te situeren zijn rondom Buale, zowel stroomop- als stroomafwaarts van de Jubba rivier (zie OCHA-kaarten toegevoegd aan het administratief dossier). Opmerkelijk is ook dat u aanhaalt dat Nassib Yasin op 18

kilometer verwijderd ligt van Bu'ale en dit het enige dorp is tussen Bu'ale en Malendo, naast open landschap (CGVS II, p. 5). Op de kaart bijgevoegd aan het administratief dossier is duidelijk te zien dat er zich tal van dorpen in een straal van 20 kilometer van Bu'ale bevinden. De door het CGVS opgenoemde nabijgelegen dorpen als Reebaay, Godey, Hakgan, Gonaaf en Radiile (CGVS II, p. 4, p. 7 & p. 11) kan u zelfs niet situeren. Eveneens dient te worden opgemerkt dat u verkeerdelijk aangeeft dat het district Sablaale niet grenst aan Bu'ale terwijl dit volgens de hogervermelde kaarten wel zo is (CGVS II, p. 13), dat u verkeerdelijk aangeeft dat het district Afmadow bij de provincie Middle Juba hoort, terwijl dit volgens de kaarten bij Lower Juba hoort (CGVS II, p. 13) en dat u verkeerdelijk aangeeft dat uw provincie niet begrensd wordt door een zee of oceaan, terwijl dit wel zo is volgens de info (CGVS I, p. 9).

Voorts haalt u aan meermaals te zijn gaan voetballen in Doblely en Liboya, beide dorpen respectievelijk gelegen net voor en net over de grens met Kenia (CGVS I, p. 15 & CGVS II, p. 14). Het is dan ook verwonderlijk dat u er niet in slaagt om de weg van Bu'ale naar Doblely en Liboya te duiden. Nochtans haalt u aan dat de reis bij goed weer een dag en een nacht duurde (CGVS II, p. 14). Gevraagd naar dorpen langs de baan zegt u enerzijds dat er veel zijn, maar anderzijds dat u er maar één kan benoemen, Sheik Moghamud waarna het open landschap begint (CGVS II, p. 14-15). Het laatste dorp voor u aankomt in Doblely weet u evenmin (CGVS II, p. 15). Voorts heeft u er geen idee van of u door het district Saakow moet rijden op weg naar Doblely of Liboya (CGVS II, p. 15) en haalt u aan geen andere provincie te hebben moeten doorkruisen behalve uw eigenste Middle Juba (CGVS II, p. 14). Nochtans ligt Doblely volgens de info in het administratief dossier in Afmadow, gelegen in de provincie Lower Juba. Wanneer u dan wordt uitgenodigd om uitgebreid te vertellen over het landschap, kruispunten of herkenningspunten langs de route van Bu'ale naar Doblely of Liboya, komt u niet verder dan de verklaring dat u bomen ziet, af en toe een huisje en vee (CGVS II, p. 17). Geconfronteerd met de verontwaardiging dat deze uitleg wel zeer oppervlakkig en weinig doorleefd overkomt, haalt u aan dat u het nooit in uw hoofd had gehaald dat u zo vragen over uw land zou krijgen (CGVS II, p. 17).

Eveneens opmerkelijk is uw antwoord op de vraag of de Jubba rivier wel eens overstromde (CGVS II, p. 11). Zo geeft u te kennen dat de laatste grote overstroming op "een woensdag" viel, een datum kon u zich niet meer herinneren, maar er was geen schade. Nochtans werd uw regio volgens de info in het administratief dossier in 2013 nog getroffen door een overstroming en was er in 2009 een grote overstroming in uw provincie waarbij in een nabijgelegen dorp van Bu'ale, met name Duqiyo, zelfs huizen vernield raakten.

Tot slot moet worden opgemerkt dat uw kennis over machthebbers in en rond Bu'ale nihil is. Zo is het opmerkelijk dat u slechts twee personen van Al Shabaab bij naam kan benoemen die van 2009 tot 2015 over Bu'ale zouden hebben geregeerd, met name Sheikh Ibrahim en Sheikh Maslah (CGVS II, p. 9). Hooggeplaatste Al Shabaab-leiders uit uw provincie en gevestigd in Bu'ale, genaamd Mohamed Dhakane, Sheikh Mohamed Kheyr en Sheikh Mohamed Raas zeggen u echter niets, net zoals een van de hoogste figuren van Al Shabaab uit uw regio, Sheikh Abukar (CGVS I, p. 15 & administratief dossier). Opmerkelijk is ook dat lokale ouderen uit Bu'ale genaamd Omar Barkhadle en Musa Hirsi Mohamud u totaal vreemd in de oren klinken, net zoals de in augustus 2011 aangeduide districtscommissaris Ma'alim Dahir Abu Ayman (CGVS I, p. 15 & administratief dossier).

Eveneens moet worden opgemerkt dat u allerminst geloofwaardig kan vertellen over het leven onder Al Shabaab in uw stad. Wanneer u bijvoorbeeld meermaals wordt uitgenodigd om te vertellen over de machtsgreep van Al Shabaab in 2009, komt u niet verder dan enkele zinnen over de vrijheid die ingekort werd, mannen die geen korte broek meer mochten dragen, vrouwen die bedekt moesten zijn, u die geen voetbal meer mocht spelen en mensen die op straat liepen waarvan het gezicht bedekt was (CGVS II, p. 9). Het is vreemd dat u, hoewel hiertoe meermaals op uitgenodigd, niet doorleefder kan vertellen over de machtsgreep van Al Shabaab.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen moet er gezien de ernst van de lacunes in uw kennis van Somalië en uw directe leefomgeving in dat land worden geconcludeerd dat u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Bu'ale en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw herkomst en nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen

over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd er tijdens de gehoren op de zetel van het CGVS trouwens uitdrukkelijk op gewezen dat het niet volstaat louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent op zich geen reden is om u het statuut van subsidiair beschermde te ontzeggen, maar dat het dan wel uw plicht is om de waarheid te vertellen (CGVS I, p. 2 & CGVS II, p. 2). Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt wat uw regio van herkomst is en waar en onder welke omstandigheden u voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS I, p. 2).

U werd er op gewezen dat er getwijfeld werd aan uw afkomst. Er werd u de kans gegeven om eerlijk te zijn. U benadrukte echter dat u de waarheid vertelde en dat u moslim bent, dus niet hoeft te liegen (CGVS I, p. 10).

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Door bewust uw werkelijke nationaliteit of recent afkomst te verzwijgen maakt u niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie op het feit dat u niet mag worden teruggeleid naar Somalië, het door u genoemd land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste middel, is afgeleid uit de schending van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht. In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen⁴, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending artikel 3 EVRM.

2.2. Verzoekende partij herhaalt en bevestigt dat zij wel degelijk afkomstig is van Bu'ale. Verzoekende partij vervolgt dat zij van de gelegenheid wenst gebruik te maken om een belangrijke rechtzetting te doen. Verzoekende partij “geeft toe dat zij al sedert 2013 Somalië heeft verlaten, omwille van verwondingen (kogel) door Al Shabaab, zij vluchtte daarop naar Eastleigh (Kenia). Dit verklaart dan ook de foto's op facebook. Op 14 februari 2015 reisde verzoekende partij van Eastleigh naar Italië. Verzoekende partij heeft haar aanwezigheid in Italië niet durven melden uit schrik voor een Dublinprocedure. Thans geeft zij dit wel toe. Deze rechtzetting werpt uiteraard een ander licht op haar volledige asielaanvraag.

Verzoekende partij verontschuldigt zich voor deze late rechtzetting, maar zij had schrik dit toe te geven aan de Belgische asielinstanties. Zij vreesde dat dit nadelig zou zijn voor het verdere verloop van haar asielaanvraag. Verzoekende partij kan immers onmogelijk terugkeren naar Somalië.”

Beoordeling

2.3. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

2.4. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om en erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien de hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus

2.5. De Raad hecht geen geloof aan verzoekers beweerde Somalische afkomst. Indien verzoeker er terecht op wijst dat de materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier, dan rust voor iedere vorm van internationale bescherming, zowel voor de status van vluchteling als voor de subsidiaire bescherming – evenzeer de plicht tot medewerking op de verzoekende partij. Geen enkele bepaling of beginsel verplicht de met het onderzoek van de asielaanvraag belaste instanties om de lacunes in diens bewijsvoering zelf op te vullen (RvS 16 november 2006, nr. 164.792).

Voorts wordt er wel rekening mee gehouden dat verzoeker sommige details mogelijks door de context van het gehoor onvermeld liet. De verzoekende partij heeft wel de plicht tot optimale samenwerking met de Belgische asielinstanties aan het onderzoek van zijn asielaanvraag en dient derhalve zo spoedig mogelijk alle nuttige elementen te vermelden die volgens haar de toekenning van het asielstatuut of de subsidiaire beschermingsstatus wettigen. Verzoeker werd hierop uitdrukkelijk gewezen bij de aanvang van het gehoor bij de Dienst Vreemdelingenzaken en heeft dit moeten ondertekenen. Verzoeker dient oprecht en eerlijk te zijn. *In casu* wordt dus niet verwacht dat verzoeker een bijzonder gedetailleerde en feilloze kennis over alle geografische, historische en (socio-)politieke aspecten van Somalië kan aantonen, maar wel dat zijn kennis overeenstemt met wat kan verwacht worden van iemand met verzoekers profiel en dat hij minstens zijn persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving kan toelichten. Verzoeker beweert op 25 april 1995 in Bu'ale geboren te zijn en daar heel zijn leven gewoond te hebben tot zijn vlucht in 2013. Aldus kan van verzoeker de kennis verwacht worden van een jonge man die 18 jaar in Somalië woonde, er gehuwd is, voetbal speelde en door de Al Shabaab werd gevangengenomen.

2.6. Verzoekende partij meent dat zij voldoende informatie kon geven over haar dorp en omliggende regio's gedurende de twee langdurende interviews. Ook het loutere feit dat verzoekende partij enkele omliggende dorpen die verwerende partij opsomde niet terug kan vinden op haar gedetailleerde kaarten, betekent niet dat verzoekende partij niet daadwerkelijk afkomstig zou zijn van dit dorp.

2.7. De in het verzoekschrift ontwikkelde argumentatie dat de kaarten die verwerende partij gebruikt geenszins up-to-date zijn en aldus geen realistisch beeld vormen van daadwerkelijk provincies, districten en dorpen in Somalië, mist elke ernst en feitelijke grondslag. Verzoeker brengt immers geen kaarten bij die dan wel up-to-date zouden zijn en waarop de door verzoeker vermelde dorpen terug te vinden zijn, of zouden aantonen dat er geen dorpen liggen op plaatsen waar deze wel vermeld staan op de Cedoca kaarten.

2.8. Hoe dan ook, wat ook de bron van de kaart is, werd vastgesteld dat verzoeker slechts twee dorpen kon opnoemen die stroomafwaarts van de Jubba rivier liggen ten opzichte van uw stad Bu'ale, namelijk

Nassib Yasin en Malendo (CGVS II, p. 3) en hij voorts geen enkel dorp kon noemen niettemin de vele dorpen rondom Bu'ale, zowel stroomop- als stroomafwaarts van de Jubba rivier (zie OCHA-kaarten toegevoegd aan het administratief dossier). Verzoeker verklaart foutief dat Nassib Yasin het enige dorp is tussen Bu'ale en Malendo (CGVS II, p. 5). Voorts was hij niet bekend met dorpen die hem werden genaamd uit zijn omgeving, weet hij niet welk district grenst aan Bu'ale en zelfs niet dat zijn provincie aan de oceaan ligt (CGVS I, p. 9). Indien verzoeker werkelijk ging voetballen in Doblely en Liboya, in dorpen die respectievelijk net voor en net over de grens met Kenia gelegen zijn (CGVS I, p. 15 & CGVS II, p. 14) dan kan niet aangenomen worden dat hij de weg van Bu'ale naar Doblely en Liboya niet kent. Zijn bewering dat de reis bij goed weer een dag en een nacht duurde (CGVS II, p. 14) kan zijn onwetendheid (buiten het dorp Sheik Moghamud) niet toedekken (CGVS II, p. 14-15). Aangezien verzoeker over open landschappen spreekt, werd hij uitgenodigd om uitgebreid te vertellen over het landschap, kruispunten of herkenningspunten langs de route van Bu'ale naar Doblely of Liboya. Echter ook hier blijft verzoekers kennis geheel ontoereikend en nietszeggend (bomen, af en toe een huisje en vee (CGVS II, p. 17)). Verzoeker geeft toe dat hij zich niet verwacht had aan dergelijke vragen wat er op wijst dat hij kennis voorbereidt en instudeert terwijl deze vragen parate kennis betreffen over feiten en over een omgeving die verzoeker zelf aanvoert en geenszins scholing of een goed oriëntatievermogen vereisen.

2.9. Evenmin is aannemelijk dat verzoeker niet weet of er zware overstromingen waren in zijn omgeving. Immers verzoeker was beweerdelijk toen wel nog in Somalië. Een gebrek aan kennis van dergelijke ingrijpende gebeurtenissen ondergraaft geheel verzoekers aanwezigheid in Somalië.

2.10. Voorts geeft verzoeker toe dat hij de recente gebeurtenissen en recente machthebbers in Somalië niet kon duiden maar dat dit te wijten is aan zijn vlucht uit Somalië in 2013. Verzoeker herhaalt dat hij oprecht een terugkeer naar Somalië en een vervolging van Al-Shabaab vreest. Echter dit kan niet toelichten waarom hij slechts twee personen van Al-Shabaab bij naam kan benoemen die van 2009 tot 2015 over Bu'ale zouden hebben geregeerd, met name Sheikh Ibrahim en Sheikh Maslah (CGVS II, p. 9) en hij geheel onbekend is met de hooggeplaatste Al-Shabaab-leiders uit zijn provincie en die gevestigd zijn in Bu'ale en die hem worden genoemd (CGVS I, p. 15 & administratief dossier). Immers in een land dat instabiel is en te kampen heeft met overheersing en gevechten is het belangrijk te weten wie te vrezen is en wanneer hierin verandering komt. Dit is dus niet het geval. Evenmin blijkt verzoeker te weten waar bescherming kan gevonden worden. Aldus ongeacht wanneer verzoeker vertrokken is, in 2013 of 2015, dan nog had hij de lokale ouderen uit Bu'ale moeten kennen, minstens hun namen herkennen wanneer deze hem worden voorgezegd. Dit is evenmin het geval (CGVS I, p. 15 & administratief dossier). Er zijn dan ook geen redenen om aan te nemen dat verzoeker uit Bu'ale Somalië afkomstig is.

2.11. Verzoekers verweer dat hij jammer genoeg geen officiële documenten kan voorleggen omdat verwerende partij geen geloof hecht aan documenten uit Somalië, doet geen afbreuk aan voornoemde flagrante onwetendheden en fouten omtrent zijn voorgehouden afkomst uit Somalië. Bovendien had verzoeker bekend moeten zijn met de moeilijkheid om het verkrijgen van officiële documenten en had hij hierover duidelijke en ongetwijfeld veelvuldige verklaringen kunnen over afleggen. Verzoeker gaat er bovendien aan voorbij dat het louter neerleggen van documenten niet volstaat om de hiaten in het asielrelaas en de ongeloofwaardigheid ervan te herstellen. In asielzaken vormen documenten slechts een deel van de elementen die een asielrelaas kunnen ondersteunen en dus een onderdeel van de algehele beoordeling.

2.12. Verzoeker legt nog een medisch attest neer waaruit zou blijken dat hij kogelverwondingen opliep die volgens hem veroorzaakt werden door de Al-Shabaab en de reden was waarom hij in 2013 Somalië verliet. *“Ten bewijze van deze verwondingen wenst verzoekende partij hangende deze procedure nog een doktersattest neer te leggen waaruit blijkt dat zij wel degelijk littekens heeft op haar lichaam.”*

2.13. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat verzoeker op het einde van zijn eerste CGVS-verhoor stelt dat hij in goede gezondheid verkeert en de Belgische dokter dit na zijn algemeen onderzoek ook had bevestigd. Vervolgens is een medisch attest geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin de verzoekende partij haar verwondingen opliep. De arts doet vaststelling betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt; rekening houdend met zijn bevindingen kan de arts vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen verwondingen; hij kan dit onder meer afleiden uit de ernst en de plaats van de verwondingen; desalniettemin moet worden opgemerkt dat een arts nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden kan schetsen waarbij de

verwondingen werden opgelopen RvS 10 juni 2004, nr. 132.261; RvV 11 juni 2008, nr. 12.474; RvV 10 oktober 2007, nr. 2468).

Aangezien verzoeker geen verblijf in Somalië aannemelijk maakt of aantoont, kan aldus niet aangenomen worden dat, voor zover uit dit medisch attest manifest al een kogelwonde kan blijken nu dit niet als zodanig wordt gemeld, verzoeker in Somalië beschoten werd en hiervoor diende te vluchten.

Verzoeker kan verwijzen naar rechtspraak van het EHRM *I v. Sweden* van 5 september 2013 en *R.J. c. France* van 19 september 2013 doch dit betreffen geen gelijkaardige zaken. Immers in deze is geheel ongeloofwaardig dat verzoeker in aanraking kwam met de Al-Shabaab en is zijn voorgehouden nationaliteit ongeloofwaardig. Voorts toont verzoeker niet aan wanneer hij het land waar hij verbleef verlaten had en kan slechts uit zijn Facebookaccount blijken dat hij op andere plaatsen aanwezig was dan deze die hij initieel heeft gemeld. Verzoeker weigerde dit op het CGVS-verhoor van 5 mei 2015 toe te geven, niettemin het overduidelijk bleek uit zijn Facebookaccount. Ook kreeg hij op zijn tweede CGVS-verhoor de kans om zich te herpakken en de waarheid te vertellen, wat hij naliet. Pas in het verzoekschrift en dus nadat hij de bestreden beslissing had gelezen, geeft hij toe dat hij niet in januari 2015 opgepakt werd door leden van de Al-Shabaab. Uit een dergelijke houding kan enkel blijken dat verzoeker datgene toegeeft waar hij niet omheen kan gezien de bewijzen in het administratief dossier. Dit betekent geenszins dat zijn toegevingen zijn geloofwaardigheid herstelt noch dat zijn gewijzigde versie wel geloofwaardig zou zijn. Immers uit zijn beide CGVS-verhoren blijkt, zoals hoger gesteld, dat verzoeker manifest geen band heeft met Somalië.

Indien aldus mogelijk is dat verzoeker enkele littekens heeft en indien hieruit zou moeten blijken dat hij beschoten werd, wat niet in het medisch attest wordt gesteld, dan nog kan hieruit geen vervolging afgeleid worden in Somalië, noch een toekomstige gerechtvaardigde vrees.

2.14. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.15. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoont noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Somalië. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

2.16. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoont, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

Besluit

2.17. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoont.

2.18. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien februari tweeduizend zestien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

K. DECLERCK