

## Arrest

nr. 162 197 van 16 februari 2016  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 30 september 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 augustus 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 november 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 december 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat J. DOCQUIR verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaarde de Somalische nationaliteit te hebben en op 19 november 1993 geboren te zijn in Koyama, één van de Bajuni eilanden. U bent van Ala Naf oorsprong. Toen u vijf jaar oud was verhuisde u met uw moeder naar Mombassa (Kenia). Uw moeder werkte daar als prostituee. Toen u twaalf à dertien jaar oud was overleed uw moeder. U keerde terug naar Koyama. U woonde bij uw tante. Uw tante was er van overtuigd dat u uw ziekte, eczeem geërfd had van uw moeder. Uw tante sloeg u en wilde niet dat u met haar kinderen zou spelen. Na een zestal maanden ging u terug naar de vriendin van uw moeder in Mombassa, H.. H. was zelf ook prostituee. Toen u ongeveer vijftien jaar oud was stelde H. dat u er klaar voor was en dat u ook de job kon doen. H. regelde de contacten met de klanten. U hebt nooit school gelopen. U werkte meerdere jaren als prostituee. Het leven was erg zwaar. U kreeg veel lichamelijke*

klachten mede door uw werk. U had moeilijkheden om te slapen. Daarnaast sukkelde u tevens met uw gehoor en had u een vorm van eczeem. Op een dag had u een blanke klant, J.. Hij verwonderde zich over uw jonge leeftijd. Hij wilde weten hoe het kwam dat een meisje zoals u zich prostitueerde. Aanvankelijk ging u er niet op in maar na aandringen vertelde u hem over uw situatie. Hij beloofde u te helpen. U besteedde er niet veel aandacht aan daar hij immers niet de eerste was die beloofde u te zullen helpen. Hij kwam meermaals terug nadien. Hij zei dat hij een paspoort had van iemand die op u leek en dat u dat paspoort zou kunnen gebruiken maar wel eerst een aantal gegevens van buiten moest leren. Hij kwam iedere week terug en iedere week checkte hij of u alles gememoriseerd had. Na drie maanden zei hij u dat u klaar was om te reizen. Op 23 mei 2012 verliet u Kenia samen met J.. Jullie reisden via Istanbul. Aangekomen in België zette J. u af voor de Dienst Vreemdelingenzaken te Brussel waar u op 25 mei 2012 asiel aanvraagde.

U legde enkele foto's voor van uw eczeem, uw medisch dossier voor uw aanvraag van een regularisatie op basis van artikel 9ter van de Vreemdelingenwet en een aanvraag om een speciale medische kaart te bekomen opgesteld door uw advocaat voor ter ondersteuning van uw asielaanvraag.

U verklaarde niet terug te kunnen en te willen naar Somalië omdat u vreest terug mishandeld te zullen worden door uw tante. U verklaarde niet terug te kunnen of te willen naar Kenia (Mombassa) omdat u vreest terug in hetzelfde leven te zullen terechtkomen als u terug naar H. gaat en omdat als u niet naar haar zou gaan, u niet goed ziet bij wie of waar u terecht kan.

### **B. Motivering**

**De aandacht dient erop gevestigd te worden dat u er niet in geslaagd bent een 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade aannemelijk te maken.**

U verklaarde Kenia ontvlucht te zijn in mei 2012 en niet terug te willen of kunnen naar Kenia omdat u vreest in dezelfde omstandigheden terecht te zullen komen en zich weer te zullen moeten prostitueren (zie gehoorverslag CGVS, p.14).

**Hieromtrent dient echter opgemerkt te worden dat er ernstige vraagtekens rijzen bij de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw verblijf in Mombassa en Kenia. U stelde grotendeels daar opgegroeid te zijn en daar praktisch uw hele leven doorgebracht te hebben (zie gehoorverslag CGVS 1, p.4 ). Toch bleek, rekening houdende met uw lage scholingsgraad, uw kennis met betrekking tot Mombassa en met betrekking tot Kenia in het algemeen niet afdoende voor iemand die daar werkelijk lange tijd gewoond en geleefd zou hebben en waren er tevens een aantal lacunes in uw verklaringen met betrekking tot uw leven al daar in Mombassa, Kenia.** U verklaarde dat alle verschillende Somali clans in Mombassa door elkaar leven en dat ze zo in vrede leven in Mombassa (zie gehoorverslag CGVS 1, p.6-7). Uit de beschikbare informatie blijkt echter dat clan-conflicten ook daarna in de diaspora nog verder gezet worden en bij gevolg is uw verklaring dat alle clans door elkaar in vrede leven dan ook totaal niet in overeenstemming met de realiteit (zie informatie in het administratieve dossier). Bovendien blijkt uit deze verklaring hoe ver u afstaat van de realiteit van de Somalische maatschappij en gemeenschap daar u zich hier in de verste verte niet bewust van bleek te zijn. Naast Nairobi, Lamu en Malindi kon u geen enkele andere naam van dorpen, steden of plaatsen in Kenia opnoemen (zie gehoorverslag CGVS 2, p.9). U kon slechts vier hotels in Mombassa opnoemen (zie gehoorverslag CGVS 2, p.11). Bovendien situeerde u het hotel Tamarind verkeerdelijk in het centrum van Mombassa (zie gehoorverslag CGVS 2, p.11 en informatie in het administratieve dossier). Ook uw kennis van standbeelden en rondpunten in Mombassa leek zeer beperkt (zie gehoorverslag CGVS 2, p.11). Zo liet u het na een aantal toch zeer bekende standbeelden of monumenten en zeer bekende rondpunten in Mombassa op te noemen toen hiernaar gevraagd werd (zie gehoorverslag CGVS 2, p.11 en informatie in het administratieve dossier). U kon geen enkele radiozender opnoemen die je in Mombassa kan ontvangen (zie gehoorverslag CGVS 2, p.9). U stelde geen enkele Keniaanse krant te kunnen noemen omdat het niet Somalië is en u geen tijd had om te lezen (zie gehoorverslag CGVS 2, p.9). In dit verband is het lichtelijk verwonderlijk dat u niet aanhaalde niet te kunnen lezen. U noemde Raila Odinga als bekende Keniaan (zie gehoorverslag CGVS 2, p.9). U vertelde dat hij de macht disputeerde met Kibaki maar dat hij overwonnen werd (zie gehoorverslag CGVS 2, p.10). U was echter niet in staat te zeggen tot welke partijen Odinga en Kibaki behoorden (zie gehoorverslag CGVS 2, p.10). Dit is uiterst opmerkelijk daar het hele land toen in een tweestrijd verwickeld was en er na de verkiezingen toen een periode van post-electoraal geweld Kenia heeft geteisterd (zie informatie in het administratieve dossier). U beweerde verkeerdelijk dat Kibaki tot de Djalou etnie behoorde en Odinga tot de Waturu etnie (zie gehoorverslag CGVS 2, p.10) hetgeen des te opmerkelijk is daar het hele conflict tussen de twee mannen geëtniciseerd werd en tot een golf van etnisch geweld leidde doorheen heel Kenia (zie informatie in het administratieve dossier). Bovendien dient de aandacht erop gevestigd te worden dat geen van beide etniën voorkomen in Kenia (zie informatie in het administratieve dossier).

*U was niet in staat de volledige naam van H. te geven terwijl uit uw verklaringen wel naar voor komt dat u haar uw hele leven kende (zie gehoorverslag CGVS 1, p.4). U vertelde dat H. Mukuria is en dat ze oorspronkelijk afkomstig is uit Mombassa (zie gehoorverslag CGVS 2, p.4-5). Dit is wel zeer bedenkelijk daar de Kuria afkomstig zijn uit een heel andere regio van Kenia (zie informatie in het administratieve dossier). Toen u naar andere etniën uit Kenya gevraagd werd noemde u de Lame, Wadigo, Wasaba, Wamuesi e Wagunia (zie gehoorverslag CGVS 2, p.9). In de voor het Commissariaat-generaal beschikbare bronnen is nergens enige etnie uit Kenia met deze namen terug te vinden (zie informatie in het administratieve dossier). Op de vraag of u andere meisjes kende die als prostituee werkte repliceerde u door vier namen te geven (zie gehoorverslag CGVS 2, p.8). Er mag echter redelijkerwijs wel van u verwacht worden dat u veel meer namen zou kunnen geven van andere meisjes daar uit uw verklaringen naar voor komt dat u zich jaren aan een stuk diende te prostitueren in Mombasa om in uw levensonderhoud te voorzien (zie gehoorverslag CGVS 1, p.3 en gehoorverslag CGVS 2, p.2-3). Toen u gevraagd werd van welke etnie deze meisjes waren, ontweek u de vraag door te zeggen dat ze in Kitopeni wonen, een wijk van Mombasa vlak bij het centrum van de stad (zie gehoorverslag CGVS 2, p.8). Op een gedetailleerde kaart van Mombassa is geen enkele wijk of plaats met die naam terug te vinden, noch geeft het ingeven op een zoekmachine van de termen 'Kitopeni Mombassa' enig resultaat dat op het bestaan van een plaats met de naam Kitopeni in Mombassa zou wijzen (zie informatie in het administratieve dossier). In Tanzania en Zanzibar is daarentegen wel een plaats die Kitopeni heet (zie informatie in het administratieve dossier).*

*U kende de volledige naam van J. de man met wie u meerdere maanden in contact was, die u hielp het land te verlaten, die uw reis regelde en die alle reiskosten voor u betaalde niet (zie gehoorverslag CGVS 2, p.10). U wist niet van welke nationaliteit hij was (zie gehoorverslag CGVS 2, p.11). U was niet in staat te zeggen of hij gehuwd was (zie gehoorverslag CGVS 2, p.12).*

**Bovendien bleken tevens uw verklaringen aangaande uw nationaliteit weinig overtuigend.** *Hoewel u wel op de hoogte was van een aantal gegevens aangaande het eiland Koyama, is het toch uiterst bevreemdend dat er toch een aantal dingen waren waar u duidelijk niet van op de hoogte was en dat uw kennis met betrekking tot Somalië in het algemeen zo ondermaats bleek.*

*U verklaarde te behoren tot de Ala Naf clan van de Bajuni (zie gehoorverslag CGVS 1, p.5). U kon uw verdere clan-lijn niet geven (zie gehoorverslag CGVS 1, p.5). In de beschikbare informatie is echter geen enkele Bajuniclan met deze benaming terug te vinden (zie informatie in het administratieve dossier). Vermoedelijk doelde u op de Nofaly die volgens de beschikbare bronnen de traditionele bewoners zijn van Koyama (zie informatie in het administratieve dossier). Er mag echter redelijkerwijs wel van u verwacht worden dat u op zijn minst de naam van uw clan correct kan weergeven. Dit was duidelijk niet het geval. U stelde dat de Bajuni hun vrouwen besnijden en dat uw moeder ook besneden was (zie gehoorverslag CGVS 2, p.13). Uit de beschikbare informatie blijkt dat dit niet het geval is (zie informatie in het administratieve dossier). Toen u geconfronteerd werd met deze informatie stelde u louter dat ze wel besneden worden (zie gehoorverslag CGVS 2, p.13).*

*Bij uw verklaringen aangaande Koyama dient het volgende opgemerkt te worden. Zo noemde u een aantal andere Bajuni eilanden (zie gehoorverslag CGVS 1, p.8). Opmerkelijk is echter dat u geen enkel buureiland van Koyama opnoemde (zie informatie in het administratieve dossier). Op de vraag wanneer Al Shabaab naar Koyama is gekomen repliceerde u door te zeggen dat u het jaar niet meer weet maar dat het zelfs was toen uw ouders nog jong waren (zie gehoorverslag CGVS 1, p.10). Dit klopt totaal niet daar toen uw ouders nog jong waren er helemaal nog geen sprake was van Al Shabaab (zie documentatie in het administratieve dossier). U stelde dat Generaal Morgan vroeger de plek binnenviel zoals Al Shabaab maar kon niet zeggen wie hij precies was of waar hij voor vocht (zie gehoorverslag CGVS 1, p.9-10). U kon niet zeggen van welke clan Generaal Morgan was (zie gehoorverslag CGVS 2, p.12).*

*U stelde dat Koyama in de provincie Jubada House ligt en leek te denken dat dit voor 'het grote huis' staat (zie gehoorverslag CGVS 2, p.7). Het is uiterst bevreemdend dat u niet leek te weten dat 'Jubada house' staat voor 'lower Juba' en niets te maken heeft met het Engelse woord voor huis (zie informatie in het administratieve dossier). Op de vraag of u nog andere provincies in Somalië kende kon u geen enkele andere provincie van Zuid-Somalië noemen en repliceerde u met 'Somaliland, Mogadishu, Somalia Kenya, Somalia Djibouti en Somalia Ethiopia' (zie gehoorverslag CGVS 2, p.7) hetgeen er wederom op wijst hoe ver u afstaat van de realiteit van Somalië. Uw antwoord wijst duidelijk op een uiterst beperkte kennis van Somalië en de regio op zich daar dit antwoord zo basic en oppervlakkig is dat eender wie die ook maar enige band met Somalië zou hebben daar toch een iets diepgaander antwoord op zou kunnen geven zelfs al zou het dan niet effectief om de opsomming van de provincie van Somalië gaan en zelfs al is deze persoon laaggeschoold.*

*U kon ter hoogte van Koyama en de andere eilanden geen plaatsnamen op het vasteland geven (zie gehoorverslag CGVS 2, p.6). Naast Mogadishu en Somaliland kon u geen enkele andere namen van dorpen, steden of plaatsen geven (zie gehoorverslag CGVS 2, p.6-7).*

Ook bij uw algemene kennis van Zuid-Somalië rijzen een aantal grote vraagtekens. U noemde vier clans uit Somalië op maar kon van geen enkele van deze clans sub-clans opnoemen (zie gehoorverslag CGVS 1, p.5). U was aanvankelijk niet in staat te verduidelijken wanneer de oorlog in Somalië begonnen is en stelde uiteindelijk verkeerdelijk dat het probleem begon in 1960 en dat toen iedere groep president wilde zijn (zie gehoorverslag CGVS 1, p.9 en informatie in het administratieve dossier). U beweerde dat de oorlog begon met Sherif Ahmed en Abdallah Ahmed, beiden oud-presidenten van Somalië (zie gehoorverslag CGVS 1, p.9). Dit klopt echter niet. U kon van geen van beiden zeggen wanneer ze president geweest zijn (zie gehoorverslag CGVS 1, p.9). U had totaal geen idee wie Siad Barré, Aideed of Ali Mehdi Muhamed waren (zie gehoorverslag CGVS 1, p.9, gehoorverslag CGVS 2, p.12 en informatie in het administratieve dossier). Tijdens het tweede gehoor op het Commissariaatgeneraal stelde u dat er etnische conflicten zijn in Somalië maar u slaagde er niet in te verduidelijken tussen welke clans deze conflicten waren (zie gehoorverslag CGVS 2, p.7). U kende geen enkele bekende Somalische persoonlijkheid (zie gehoorverslag CGVS 2, p.7).

Een mogelijke verklaring voor uw gebrekkige kennis had kunnen zijn dat u er bijna niet gewoond hebt maar het grootste deel van uw leven doorbracht in Mombassa Kenia, zoals uit uw verklaringen en uw advocaat zijn verklaringen naar voren komt (zie gehoorverslag CGVS 1, p.2-5 en gehoorverslag CGVS 2, p.4). Daar hierboven reeds bleek dat uw verklaringen aangaande uw verblijf in Kenia niet geloofwaardig zijn, kan dit dan ook moeilijk als verschoningsgrond tellen voor het feit dat u zeer slecht op de hoogte bleek te zijn van het land waarvan u beweerde de nationaliteit te hebben.

**Gezien voorgaande vaststellingen aangaande uw ontoereikende kennis van zowel Somalië in het algemeen, als van uw regio van herkomst Koyama, als van uw clan-behoren, als van de plaats waar u verbleven zou hebben op de momenten dat u niet in Somalië verbleef dient geconcludeerd te worden dat uw verklaringen omtrent uw nationaliteit en uw herkomst totaal niet geloofwaardig zijn.**

U legde geen documenten neer die een ander licht zouden kunnen werpen op bovenstaande conclusies.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Koyama, één van de Bajuni eilanden en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS op 30 maart 2015 en op 17 juli 2015 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen, en dit zeker aangaande uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd in de loop van het gehoor en/of op het einde van het gehoor zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. U werd er op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw asielaanvraag van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw werkelijke nationaliteit en/of eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond, leefsituatie en nationaliteit, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt. U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

Met betrekking tot de door u voorgelegde medische documenten en foto's van uw aandoening dient opgemerkt te worden dat geen van deze documenten van die aard zijn dat ze de geloofwaardigheid van uw verblijf in Somalië en van uw Somalische nationaliteit alsook de geloofwaardigheid van uw verblijf in Kenia kunnen herstellen. De documenten bevatten een loutere vaststelling van uw aandoening (eczeem en otosclerose). Hoewel u zelf een poging deed om dit te linken aan de door u aangehaalde feiten die zich afgespeeld zouden hebben in Kenia, met name het slaan op uw beide oren als u weigerde zich te prostitueren (zie gehoorverslag CGVS 1, p.4), blijkt uit de medische documenten nergens dat dit

inderdaad de oorzaak kan zijn en blijkt in tegendeel uit de beschikbare informatie dat otosclerose een abnormale verbening aan de stijgbeugel en/of het binnenoor is (zie informatie in het administratieve dossier).

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel- en Migratiebeleid op het feit dat u niet mag worden teruggedleid naar Somalië, het door u genoemd land van herkomst, vermits u niet over de Somalische nationaliteit beschikt."*

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert in haar verzoekschrift van 30 september 2015 een schending aan van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) en van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

*Zij stelt: "K.V. verklaarde over de somalische nationaliteit te beschikken. Kandidaat vluchteling heeft problemen en bedreigingen gekregen in zijn land van oorsprong. Hij kon geen specifieke bescherming krijgen. Op 25-5-12 kwam zij in België en dezelfde dag vroeg u in België asiel aan. Ter staving van uw asielaanvraag legde KV een dossier met documenten neer. Kandidaat vluchteling werd verhoord 30-3-15 en 17-7-15 en een negatieve beslissing werd genomen die de 2-9-2013 zal worden genotificeerd. Dat de Commissaris-Generaal een vergissing van appreciatie begaan heeft."*

Zij meent dat "de punt 199 van de HCR Gids was niet gerespecteerd" en dat "in de huidige stand van het dossier, niet kan worden aangetoond dat het ernstig en erge gevaar niet bestaat".

Verzoekster vraagt de bestreden beslissing "nietig te verklaren en/of te hervormen".

### Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om en erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien de hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

## Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asieladministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoekster alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar zij gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom zij gevlucht is.

2.4. Aangezien verzoekster verklaart op 19 november 1993 geboren te zijn in Koyama, daar tot haar vijf jaar gewoond te hebben, alsook zes maanden daar verbleven te hebben toen zij 13 jaar was (gehoor, p. 5), kan van verzoekster de kennis verwacht worden waaruit dit kan blijken. Ook al wordt niet verwacht dat verzoekster over een gedetailleerde kennis beschikt over alle geografische, historische en (socio-) politieke aspecten van Somalië, temeer daar zij het grootste deel van haar leven in Kenia zou hebben gewoond, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoekster haar herinneringen aan haar eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving nauwgezet kan toelichten. Verzoeksters kennis over clans, over Koyama, over Zuid-Somalië en over Somalië in het algemeen zijn echter ernstig ontoereikend.

2.5. Vooreerst blijkt verzoeksters algemene kennis over Koyama, over Zuid-Somalië en over Somalië in het algemeen onaannemelijk beperkt. Zij kon geen enkel buureiland van Koyama benoemen, zij legde foutieve verklaringen af over wanneer Al Shabaab naar Koyama is gekomen (gehoor 30 maart 2015, p. 10), zij was onaannemelijk onwetend over Generaal Morgan (gehoor 30 maart 2015, p. 9-10; gehoor 17 juli 2015, p. 12), zij dacht verkeerdelijk dat "Jubada House" voor 'het grote huis' staat (gehoor 17 juli 2015, p. 7), zij kon geen plaatsen aangeven die ter hoogte van Koyama en de andere eilanden op het vasteland liggen (gehoor 17 juli 2015, p. 6), zij kon naast Mogadishu en Somaliland geen enkele andere namen van dorpen, steden of plaatsen geven (gehoor 17 juli 2015, p. 6-7), zij kon geen enkele andere provincie van Zuid-Somalië noemen (gehoor 17 juli 2015, p. 7), zij legde foutieve en vage verklaringen af omtrent de oorlog in Somalië (gehoor 30 maart 2015, p. 9), zij kende geen enkele bekende Somalische persoonlijkheid (gehoor 17 juli 2015, p. 7) en zij gaf aan dat er etnische conflicten zijn in Somalië maar kon niet verduidelijken tussen welke clans deze conflicten waren (gehoor 17 juli 2015, p. 7).

2.6. Verzoeksters gebrekkige clankennis haalt zowel haar clanherkomst als haar herkomst uit Somalië verder onderuit. Zo verklaarde verzoekster te behoren tot de Ala Naf clan van de Bajuni (gehoor 30 maart 2015, p. 5). Zij kon geen verdere clan-lijn geven (gehoor 30 maart 2015, p. 5) en uit de informatie in het administratief dossier blijkt zelfs dat er geen enkele Bajuniclan met deze benaming terug te vinden is. Verzoekster stelde nog dat de Bajuni hun vrouwen besnijden en dat haar moeder ook besneden was (gehoor 17 juli 2015, p. 13), terwijl de informatie in het administratief dossier blijkt dat dit niet het geval is. Verzoekster kon verder nog vier clans uit Somalië noemen, maar wist hiervan geen sub-clans (gehoor 30 maart 2015, p. 5). Dergelijke gebrekkige kennis strookt niet met het belang dat in Somalië aan de clanherkomst wordt gehecht.

2.7. Dat verzoekster onwaarachtige verklaringen aflegt over waar zij verbleef vooraleer in België asiel aan te vragen blijkt ook uit haar vage verklaringen over Mombassa, Kenia. Van verzoekster, die beweerde grotendeels opgegroeid te zijn in Mombassa, Kenia, en daar tot haar vlucht te hebben verbleven, kan redelijkerwijs worden verwacht dat zij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met haar eigen leven.

2.8. Verzoekster bleek echter onwetend over standbeelden en rondpunten in Mombassa (gehoor 17 juli 2015, p. 11), over radiozenders in Mombassa (gehoor 17 juli 2015, p. 9) en over Keniaanse kranten (gehoor 17 juli 2015, p. 9). Naast Nairobi, Lamu en Malindi kon zij geen enkele andere naam van dorpen, steden of plaatsen in Kenia opnoemen (gehoor 17 juli 2015, p. 9) en zij kon slechts vier hotels in Mombassa opnoemen (gehoor 17 juli 2015, p. 11) en situeerde het hotel Tamarind verkeerdelijk in het centrum van Mombassa (gehoor 17 juli 2015, p. 11). Verzoekster verklaarde dat alle verschillende Somali clans in Mombassa door elkaar leven en dat ze zo in vrede leven in Mombassa (gehoor 30 maart

2015, p. 6-7), terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat clanconflicten ook daarna in de diaspora nog verder gezet worden. Zij noemde Raila Odinga als bekende Keniaan (gehoor 17 juli 2015, p. 9) en vertelde dat hij de macht disputeerde met Kibaki maar dat hij overwonnen werd (gehoor 17 juli 2015, p. 10), maar zij kon niet aangeven tot welke partijen Odinga en Kibaki behoorden (gehoor 17 juli 2015, p. 10), terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat het hele land toen in een tweestrijd verwickeld was en er na de verkiezingen toen een periode van post-electoraal geweld Kenia heeft geteisterd. Dienaangaande beweerde zij nog foutief dat Kibaki tot de Djalou etnie behoorde en Odinga tot de Waturu etnie (gehoor 17 juli 2015, p. 10), terwijl het hele conflict tussen de twee mannen geëtniciseerd werd en tot een golf van etnisch geweld leidde doorheen heel Kenia, en bovendien geen van beide etniën voorkomen in Kenia. Gevraagd naar etniën uit Kenya noemde verzoekster de Lame, Wadigo, Wasaba, Wamuesi e Wagunia (gehoor 17 juli 2015, p. 9), terwijl in Kenia dergelijke etniën niet terug te vinden zijn.

2.9. Verder kon verzoekster de volledige naam van H. niet geven, terwijl uit haar verklaringen blijkt dat zij haar vanaf haar geboorte kende (gehoor 30 maart 2015, p. 4). Verzoekster beweerde nog dat H. Mukuria is en dat ze oorspronkelijk afkomstig is uit Mombassa (gehoor 17 juli 2015, p. 4-5), terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat de Kuria afkomstig zijn uit een heel andere regio van Kenia. Verzoekster kon slechts vier namen geven van andere meisjes die als prostitutee werkte (gehoor 17 juli 2015, p. 8). Zij stelde dat deze meisjes in Kitopeni wonen, een wijk van Mombasa vlak bij het centrum van de stad (gehoor 17 juli 2015, p. 8), terwijl uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat er geen enkele wijk of plaats met die naam terug te vinden is in Mombassa. Ten slotte kende verzoekster de volledige naam van J. niet en wist zij niet of hij gehuwd was en welke nationaliteit hij had (gehoor 17 juli 2015, p. 11-12). J. is nochtans de man met wie zij meerdere maanden in contact was, die haar hielp het land te verlaten, die haar reis regelde en die alle reiskosten voor haar betaalde (gehoor 17 juli 2015, p. 10).

2.10. Uit voorgaande kan slechts overduidelijk worden afgeleid dat verzoekster niet bekend is met Koyama, Somalië, noch met Mombassa, Kenia.

2.11. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoekster voorgehouden herkomst en verblijfplaatsen en kan in hoofde van verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.12. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoekster noch daargelaten dat zij evenmin aantoonde tot voor haar vlucht in Mombassa, Kenia verbleven te hebben, niet aantoonde noch aannemelijk maakt dat zij afkomstig is uit Somalië. Verzoekster toont immers niet aan waar zij verbleef vooraleer in België asiel aan te vragen.

2.13. Gelet op het feit dat verzoekster de door haar beweerde herkomst uit Somalië niet aantoonde, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

Besluit

2.14. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoekster geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonde.

2.15. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien februari tweeduizend zestien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

K. DECLERCK