

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 16.227 van 23 september 2008
in de zaak RvV X / II

In zake: X
Gekozen woonplaats: X
tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Migratie- en
asielbeleid.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 29 april 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 28 maart 2008 tot weigering van de vestiging zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 18 juni 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 augustus 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. BAELDE, die voor verzoekende partij verschijnt en van advocaat L. BRACKE, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Verzoekster dient op 6 november 2007 een aanvraag tot vestiging in. Op 28 maart 2008 beslist de gemachtigde van de minister tot weigering van de vestiging zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt:

“Persoonlijk gedrag dat haar vestiging onwenselijk maakt omwille van redenen van openbare orde:

Overwegende dat betrokkene schuldig werd bevonden aan de volgende feiten:

Uit het proces-verbaal met nummer BG.55L.1.005232/2008 en bijlage van de politie van Brugge blijkt het volgende:

Betrokkene huwde op 28.12.2002 "op traditionele manier" (sic) met de heer U.I.K., van Nigeriaanse nationaliteit, die reeds vanaf 1994 de valse identiteit van A.S., van Belgische nationaliteit, heeft aangenomen. De echtgenoot ging het huwelijk aan onder de naam en identiteit van U.I.K.

Om voor betrokkene een visum gezinshereniging voor België te bekomen, traden beiden wettelijk in het huwelijk in Lagos op 15.11.2003. De echtgenoot huwde deze keer onder de naam en identiteit van A.S. Betrokkene was op de hoogte dat haar echtgenoot niet de Belg A.S. was, zij nam bewust deel aan de fraude.

Aangezien ter plaatse (in Lagos) werd vastgesteld dat de heer U.I.K. de valse identiteit van A.S. had aangenomen, werd voor betrokkene het visum gezinshereniging geweigerd.

Daarop is betrokkene in 2005 op illegale wijze naar België gekomen met de papieren van een vriendin die in Spanje woonde. Uit angst omdat ze op onregelmatige wijze België binnengekomen was, hebben zij noch haar echtgenoot ooit stappen ondernomen om haar situatie te regulariseren.

De vestiging van betrokkene wordt geweigerd.

Artikel 7, 3° van de wet van 15 december 1980."

2. Onderzoek van het beroep.

2.1.1. In een enig middel voert verzoekster de schending aan van onder meer de materiële motiveringsplicht en het redelijkheidsbeginsel. Zij betoogt dat de bestreden beslissing klaarblijkelijk verwijst naar de valse naamdracht door haar echtgenoot, dat deelname overeenkomstig het Strafwetboek dient te worden aanzien als mededaderschap dan wel medeplichtigheid, dat zij benadrukt dat zij op geen enkele wijze als mededader noch als medeplichtige van de valse naamdracht van haar echtgenoot kan worden aanzien, dat zij hem op geen enkel ogenblik noodzakelijke hulp zonder de welke het misdrijf niet kon worden gepleegd heeft verleend, dat het louter kennis hebben van een misdrijf geen misdrijf op zichzelf is, dat zij bijgevolg niet als deelnemer van dit feit kan worden aanzien, dat zij bovendien geen kennis heeft van een veroordeling waarbij zij aan enige strafrechtelijke inbreuk werd schuldig bevonden, dat zij in casu niet werd vervolgd laat staan veroordeeld voor welke feit ook, en dat zij reeds sedert meer dan zes jaar een gezin vormt met haar echtgenoot dewelke de Belgische nationaliteit bezit waaruit inmiddels tevens reeds twee kinderen werden geboren dewelke tevens de Belgische nationaliteit bezitten. Zij betoogt dat de waardering van de feiten niet zorgvuldig is gebeurd, dat de belangen van haar beide minderjarige kinderen als ook het familie- en gezinsleven niet ernstig in rekening zijn gebracht en dat de gevolgen niet in redelijke verhouding staan tot de feiten.

2.1.2. De verwerende partij betoogt in de nota met opmerkingen dat uit de talloze PV's en haar eigen verklaringen blijkt dat verzoekster op de hoogte was van de identiteitswissel van haar echtgenoot en dat zij wetens en willens een wettelijk huwelijk te Lagos hebben afgesloten onder zijn valse naam opdat verzoekster in het kader van een gezinshereniging naar België zou kunnen komen. Omdat zij geen visum kreeg, is zij zelf naar België gekomen, heeft hierbij gebruik gemaakt van identiteitsstukken van een andere persoon en heeft jaren illegaal in België verbleven alvorens een vestigingsaanvraag in te dienen. Verzoekster kan niet ontkennen dat zij wetens en willens misbruik heeft gemaakt van de valse identiteit van haar echtgenoot om zelf een verblijfsrecht in België af te dwingen.

2.1.3. Verzoekster herhaalt in haar repliekmemorie de argumenten zoals uiteengezet in haar initieel verzoekschrift.

2.1.4. De afgevaardigde van de minister baseert zijn conclusie in de bestreden beslissing louter en alleen op de inhoud van het proces-verbaal met nummer BG.55L.1.005232/2008 en bijlage van de politie van Brugge, die zich in het administratief dossier bevinden.

Vornoemd PV is enkel gebaseerd op, en bevat enkel verklaringen van de echtgenoot van verzoekster. Hij geeft onder meer toe dat hij de overheid bepaalde documenten heeft vertoond met de valse identiteit S.A. Verder betoogt hij in het PV als volgt: “Ter verkrijging van dit visum werd deze trouwakte waarop de valse identiteit van mij staat vermeld aan de ambassade voorgelegd. Het betreft hetzelfde uittreksel van huwelijksakte dewelke ik U heb vertoond”, “Ik bevestig U heden dus dat wij teneinde ons eerste kind aan te geven wij een kopij van de trouwakte met de valse identiteit van mijzelf hebben voorgelegd”, “Via dit document herkende ik zogezegd onze dochter met zijn valse identiteit”, “Ook bij de geboorte van ons tweede kind werden deze documenten voorgelegd”, en “Tevens werd het uittreksel huwelijksakte gebruikt bij mijn vrouw haar aanvraag vestiging”.

De bijlage bij voornoemd PV, opgesteld door de politie zelf, vermeldt het volgende: “Op 18 december 2002 is hij dan op traditionele manier gehuwd met Onyemaechi Chinyere. Hij is met haar traditioneel gehuwd onder zijn echte identiteit Uchendu Ihedinobi Kingsley en niet onder zijn valse identiteit Sylvester Andy. Om een visum gezinshereniging te bekomen is hij dan op 15 november 2003 te Lagos wettelijk in het huwelijk getreden met Onyemaechi Chinyere, dit gebruikmakende van zijn valse identiteit Sylvester Andy, waarvan huwelijkscerticaat N° 02874. Hij tekende deze akte, dewelke de valse identiteit van Sylvester Andy vermeldt, met de valse handtekening gelijkend op die van de echte Sylvester Andy.”, en “Na het huwelijk hebben zij zich op 3 december 2003 aangeboden in de Belgische Ambassade te Lagos teneinde, gebruikmakende van de huwelijksakte met de valse identiteit van Sylvester Andy een visum gezinshereniging aan te vragen voor Onyemaechi Chinyere. Gezien na een plaatselijk onderzoek reeds bleek dat Uchendu Ihedinobi Kingsley een valse identiteit had aangenomen heeft zij nooit een visum gezinshereniging bekomen”. Verzoeksters echtgenoot geeft hierin verder toe dat zijn echtgenote op illegale wijze het Rijk is binnengekomen.

Uit het voorgaande blijkt dus dat voornoemd PV en de bijlage bij dit PV enerzijds enkel verklaringen betreffen van de echtgenoot van verzoekster, en anderzijds enkel verklaringen betreffen met betrekking tot de eventuele misdrijven van de echtgenoot van verzoekster.

De bestreden beslissing vermeldt verder: “Overwegende dat betrokkene schuldig werd bevonden aan de volgende feiten”. In het administratief dossier bevindt zich echter geen enkel strafrechtelijk vonnis of arrest waarbij verzoekster schuldig wordt bevonden aan een strafrechtelijk misdrijf.

De bijlage bij voornoemd PV vermeldt ook het volgende: “omdat zijn vrouw geen visum kreeg, heeft zij zich op illegale wijze naar België begeven. In 2005 heeft ze gebruik gemaakt van papieren van een vriendin van haar die in Spanje woonde. Ze is met die documenten per vliegtuig naar Spanje gekomen om vandaaruit per trein naar België te reizen. Eens in België, Brussel heeft ze hem opgebeld teneinde haar aldaar te komen oppikken. Het was pas na haar telefoontje dat hij wist wat ze had gedaan. Hij was helemaal niet op de hoogte van haar voornemen om naar hier te komen, doch was wel blij. Hij wist totaal niet wat te doen om haar aanwezigheid te verantwoorden. Sinds haar aankomst verblijft ze op zijn adres”.

Verzoekster maakt aannemelijk dat de minister op kennelijk onredelijke wijze heeft besloten tot de weigering van de vestiging zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Het enig middel is in de besproken mate gegrond.

