

Arrest

nr. 162 607 van 23 februari 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 17 september 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 augustus 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 november 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 december 2015.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat LEFEVERE loco advocaat M. VAN DER HASSELT en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Tumul-clan te behoren. U bent geboren in de stad Baardheere in de provincie Gedo. Wanneer uw ouders scheidden vertrok u met uw moeder naar Saoudi-Arabië. U was toen zes jaar Jullie verbleven daar illegaal tot jullie in februari 2014 naar Somalië gerepatriëerd werden. Na enkele weken in Mogadishu te hebben verbleven hebben jullie zich opnieuw in Baardheere gevestigd. U kreeg een relatie met een meisje in Baardheere. Haar vader was een lid van Al Shabaab. Uw moeder kwam dit te weten. Zij regelde vervolgens een huwelijk met een meisje van uw eigen clan. In september, wanneer uw vrouw op dat moment in Mogadishu was, kwam het meisje waarmee u eerder een relatie had, naar u toe en vertelde dat ze zwanger was. In december 2014 kwam haar vader dit te weten. Op 5 december 2014 werd u door Al Shabaab gearresteerd. Het meisje werd

eveneens opgepakt. De bewaker van uw cel was ook van de Tumul-clan. Uw moeder kocht hem om. Hij hield vervolgens de andere bewaker aan de praat waarna u door het raam ontsnapte. U vluchtte naar Mogadishu. Na een maand nam u het vliegtuig naar Turkije, vanwaar u doorreisde naar België. U kwam in België aan op 7 mei 2015. U vroeg op 8 mei 2015 asiel aan.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevestigd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk afkomstig te zijn uit de stad Baardheere van de provincie Gedo. U verklaart van uw zes jaar tot februari 2014 in Saudi-Arabië te hebben gewoond. U zou vervolgens naar Somalië gerepatriëerd zijn en van maart 2014 tot eind december 2014 in Baardheere hebben gewoond. Vooreerst dient opgemerkt te worden dat u niet kan aantonen in deze periode in 2014 in Baardheere te hebben gewoond. Zo blijkt u niets af te weten van de ernstige droogte die uw regio teisterde in 2014 (CGVS, p. 10). Volgens informatie was Gedo een van de hardst getroffen provincies in Somalië waarbij 70 procent van de bevolking werd getroffen door de droogte. Tussen maart en juni, het eerste regenseizoen van het jaar, viel er vijftig procent minder regen dan normaal. Er werd geschat dat ongeveer 1500 mensen naar de stedelijke gebieden zijn getrokken omwille van de droogte. Ongeveer 77000 mensen hebben water gekregen via trucks in Baardheere, Ceel Waaq, en andere districten in Gedo. Ongeveer 47000 mensen ontvingen voedsel in september 2014. Eind oktober 2014 verklaarde World Food Program dat in Gedo ernstige watertekorten en een kritiek niveau van ondervoeding werd gerapporteerd. Het feit dat u niet op de hoogte bent van de ernstige droogte die Gedo, en eveneens uw eigen district teisterde, en die vervolgens voedseltekorten veroorzaakte is zeer opmerkelijk. Uw verklaring voor dit gebrek aan kennis, namelijk dat u daar nieuw was in die regio en dit daarom niet kon weten, is niet overtuigend (CGVS, p. 10).

Er rijzen eveneens vragen met betrekking tot uw geografische kennis van de regio. U kan veel plaatsen, wijken en straten in Baardheere benoemen. U tekent zelfs een plan van de stad (CGVS, p. 9 en 13). U zegt dat er vijf grote wegen zijn in Baardheere, een naar Garbaharey, een naar Ceel Waaq, een naar Mogadishu en Baidao, een naar de luchthaven en een naar Sakow (CGVS, p. 13). Echter, het plan dat u tekent komt eerder ingestudeerd over. Wanneer u immers eerder in het gehoor gevraagd wordt naar steden die dichtbij Baardheere liggen, zoals Garbaharey, blijkt u dit niet te kunnen zeggen. Uw verklaring hiervoor, namelijk dat u niet opgegroeid bent in Baardheere, is niet overtuigend, temeer daar u immers wel gedetailleerde plannetjes van Baardheere en de regio kan tekenen (CGVS, p. 12). Wanneer u verder gevraagd wordt in welke provincie de stad Sakow ligt ontwijkt u de vraag en zegt u dat Baardheere in Gedo ligt (CGVS, p. 13). Opnieuw wordt gevraagd waar Sakow ligt waarop u dan

opmerkelijk genoeg zegt dat Sakow de naam van die straat – die u eerder vermeldde – is (CGVS, p. 13). Meer nog, wanneer u dan gevraagd wordt naar welke stad die weg “Sakow” loopt kan u geen antwoord geven (CGVS, p. 13). Het feit dat u tijdens het tekenen van het plan van Baardheere de weg “Sakow” tekent maar dat u geen enkel idee heeft dat Sakow de naburige stad in Middle Juba is waar die weg heen loopt geeft uw kennis een ingestudeerd karakter.

U verklaart verder dat u en uw moeder rondkwamen in Baardheere met het geld dat uw moeder had gespaard in Saudi-Arabië (CGVS, p. 8). Het is echter zeer vreemd dat u geen idee heeft van de wisselkoers tussen de Saudische riyal en de Somalische shilling (CGVS, p. 17). Indien u bijna een jaar in Somalië zou hebben overleefd op het spaargeld dat uw moeder in Saudi-Arabië had verzameld kan verwacht worden dat u op zijn minst een idee zou moeten hebben van de wisselkoers tussen beide munten.

U kan eveneens geen aanwijzing geven van de marktprijs van eten of andere producten die jullie op regelmatige basis aankochten. U wordt specifiek gevraagd naar de prijs van rijst, keukenolie en brandstof – diesel of benzine – maar u kan geen antwoord geven. U wordt dan gevraagd naar de prijs van eender welk product dat jullie aankochten voor thuis maar opnieuw kan u geen informatie geven (CGVS, p. 18). U zegt hierop dat uw vrouw en uw moeder inkopen gingen doen, wat geenszins een aannemelijk verklaring is voor dit gebrek aan kennis (CGVS, p. 18). Indien u bijna een jaar in Somalië zou hebben gewoond kan verwacht worden dat u enige concrete informatie zou kunnen meegeven over de marktprijs van dagdagelijkse producten.

Het is voorts zeer opmerkelijk dat u geen enkele informatie weet te geven over wie de controle had over de verschillende regio's rondom Baardheere in Gedo en andere provincies. U wordt enkele malen gevraagd hier enige informatie over mee te geven maar u blijkt dit niet te weten (CGVS, p. 12). Ook wanneer u specifiek gevraagd werd naar de situatie in Garbaharey, de hoofdstad van Gedo en tevens een naburige stad, kan u geen antwoord geven hebben (CGVS, p. 12). Wat betreft naburige steden rond Baardheere blijkt volgens informatie, van onder andere EASO daterend van mei 2014, dat Al Shabaab werd verdreven uit Garbaharey en dat de militie Ahlu Sunnah Wal Jamaa (ASWJ) in samenwerking met de Somalische troepen er de controle heeft. Ceel Waaq staat onder controle van de regering van Jubaland en geallieerde milities. Dinsor, in de provincie Bay, en Sakow, in Middle Juba, staan nog steeds onder controle van Al Shabaab. De overige steden in Gedo, Belet Xaawo, Dolow en Luuq, staan respectievelijk onder controle van ASWJ, Jubaland en de Somalische overheid in samenwerking met AMISOM. In 2014 was Baardheere de enige stad in Gedo onder controle van Al Shabaab. Dat u geen enkel idee heeft van de situatie in uw regio en uit welke naburige plaatsen Al Shabaab reeds verdreven was is zeer opvallend. Dat u tevens niet weet mee te geven dat de regio van Dinsor, langs waar u bent gepasseerd van en naar Mogadishu, nog steeds in handen van Al Shabaab is doet verder twifelen.

Er dient hierbij ook nog opgemerkt te worden dat uw beperkte kennis met betrekking tot de machthebbende partijen in uw regio verdere vragen doet rijzen met betrekking tot uw verblijf in Baardheere. U blijkt wel op de hoogte te zijn van het bestaan van ASWJ (CGVS, p. 15). Uit uw verklaringen blijkt dat zij gevochten hadden met Al Shabaab en van hen hadden verloren (CGVS, p. 15). U kan niet zeggen wanneer dat dan geweest zou zijn (CGVS, p. 15). Ook op de vraag of ASWJ de laatste jaren nog actief was in de provincie Gedo antwoordt u dat u het niet goed weet en zegt u dat Al Shabaab sterker is geworden (CGVS, p. 15). Zoals reeds aangehaald in bovenstaande is ASWJ nog steeds zeer actief in Gedo en controleren zij de steden Garbaharey en Belet Xaawo. Er werden tevens in 2014 nog steeds clashes gerapporteerd tussen ASWJ enerzijds en Al Shabaab en andere milities anderzijds buiten de stad Garbaharey en elders in Gedo. Zij lieten eind februari 2014 – kort voor u van Mogadishu in Baardheere aankwam – de mensen weten dat zij een nieuwe zware aanval planden tegen Al Shabaab en riepen op om hen hierin te steunen. In juli 2015, een half jaar na uw vertrek, werd Baardheere uiteindelijk heroverd op Al Shabaab. Het feit dat u zegt niet te weten of ASWJ nog actief was in Gedo en dat Al Shabaab sterker aan het worden was, terwijl uit informatie blijkt dat ASWJ nog steeds zeer actief is in de strijd tegen Al Shabaab en dat Al Shabaab de laatste jaren steeds meer terrein aan het verliezen was in Gedo en een half jaar na uw vertrek uiteindelijk zelfs verjaagd is uit alle grote steden van Gedo, doet ernstig twifelen aan uw beweerde verblijf in Gedo. U blijkt evenmin te weten dat ASWJ een sufi-beweging is (CGVS, p. 15 en 16).

U heeft voorts ook geen weet van de aanwezigheid van de troepen van de Interim Juba Administration (IJA). Deze troepen zijn verbonden aan de overheid van Jubaland die in januari 2014 een uitvoerende raad hebben gevormd. Zij controleerden Dolow en Ceel Waaq in de periode waarin u in Baardheere zou hebben verbleven. Wanneer u gevraagd wordt of u ooit al gehoord heeft van Jubaland blijkt dit niet het geval (CGVS, p. 14). Ook van Azania, de andere naam voor Jubaland, heeft u nog niet gehoord (CGVS, p. 14). De president van Jubaland, Ahmed Mohamed Islam “Madobe”, kent u evenmin (CGVS, p. 14).

U heeft verder ook nog niet gehoord van Mohamed Abdi Kalil. Geconfronteerd met zijn naam gokt u dat hij een lid van Al Shabaab is (CGVS, p. 13). Mohamed Abdi Kalil is de gouverneur van de provincie

Gedo en tevens een belangrijk figuur in het conflict in Gedo. In mei 2014 werd een aanslag gepleegd op hem waarbij twee van zijn bodyguards zijn omgekomen. U blijkt evenmin te weten wie Fuad Shangole, ook gekend als Fuad Mohamed Kalaf, is (CGVS, p. 14). Fuad Shangole is een vooraanstaand leider van Al Shabaab. In mei 2014 gaf hij een toespraak in Baardheere waarbij de buit werd getoond van een recente aanval van Al Shabaab in Kenya met de bedoeling om mensen te overtuigen van de sterkte van Al Shabaab en mensen te rekruteren.

Bovenstaande vaststellingen maken dat u niet kan aantonen daadwerkelijk van maart tot eind december 2014 in Baardheere te hebben gewoond. Er kan bovendien eveneens getwijfeld worden aan uw band in het geheel met Baardheere of zelfs Zuid- en Centraal-Somalië op zich. Hoewel u verklaart nog familie te hebben wonen in Baardheere, waaronder uw vader en ooms en tantes, blijkt u geen enkel idee te hebben van de ernstige droogte en hongersnood die Zuid- en Centraal-Somalië teisterden van 2011 tot 2012, waarbij de provincie Gedo een van de zwaarder getroffen gebieden was, (CGVS, p. 10). Wanneer u ermee geconfronteerd wordt dat deze droogte en hongersnood wereldwijd gerapporteerd werden en dat u eveneens nog familie in het getroffen gebied had wonen en gevraagd te verklaren waarom u niet op de hoogte bent van deze humanitaire ramp kan u louter zeggen dat u in Saudi-Arabië woonde toen en dat wanneer uw moeder belde met familie zij niet vertelde waarover zij spraken. Dergelijke verklaringen zijn niet overtuigend.

U zegt verder geen contact te hebben gehad met uw familie in Somalië sinds uw vertrek maar dat u wel aan telefoonnummer zou kunnen geraken (CGVS, p. 18 en 19). U heeft geen nummers van mensen uit Somalië in uw gsm (CGVS, p. 19). Het is zeer opvallend dat u zegt aan telefoonnummers te kunnen geraken maar dat u tot op het moment van het gehoor nog steeds geen nummer zou hebben van uw moeder, uw echtgenote of iemand anders in Somalië. U zegt dat u vroeger het telefoonnummer van uw moeder en van andere mensen in Somalië wel kende maar dat u deze door uw problemen bent vergeten (CGVS, p. 22). U zegt tevens nog dat u niet tijdig aan een telefoonnummer kon geraken omdat u het land snel moest verlaten (CGVS, p. 19). Gezien uw recente terugkeer naar Baardheere, en bijgevolg de problemen die u er ondervond, niet geloofwaardig worden geacht is een dergelijke verklaring voor uw bewering geen contactinformatie te hebben van uw familie in Zuid- en Centraal-Somalië niet aannemelijk. Het feit dat u geen enkele contactinformatie heeft met mensen in Zuid- en Centraal-Somalië, zoals uw moeder of uw echtgenote, en dat u geen reden kan opgeven waarom u dergelijke gegevens nog steeds niet heeft doet verder twijfelen aan de band tussen u en Zuid- en Centraal-Somalië (CGVS, p. 19).

Uw significante onwetendheid over de politieke situatie in uw regio, die nochtans een enorme invloed heeft op de burgers, is eveneens vreemd. Indien u daadwerkelijk afkomstig zou zijn uit de provincie Gedo in Zuid- en Centraal-Somalië, waar uw familie – uw moeder, vader, echtgenote, ooms en tantes – nog steeds woont, kan verwacht worden dat u beter op de hoogte zou zijn van deze ontwikkelingen (CGVS, p. 6, 7 en 20).

U legt verder nog een kopie van een laissez-passer neer waarmee u zou zijn teruggekeerd van Saudi-Arabië. Aan de hand van een dergelijk document kan u echter niet uw herkomst uit Gedo in Zuid- en Centraal-Somalië aantonen. Bovendien blijkt uit informatie dat, net zoals de autoriteiten in Somalië, de ambassades zich niet op archieven of databanken kunnen baseren om de informatie die de aanvragers hen geven, te controleren. De ambassades voeren een gesprek met de aanvrager. In Amerika volstaat volgens een bron dat men Somali spreekt en een verblijfsvergunning in de VS heeft. Er zijn berichten van verschillende bronnen over fraude bij het afleveren van documenten door ambassades. Daarenboven betreft het hier een kopie waarvan de maakbaarheid nog meer twijfels doet rijzen over de bewijswaarde van dit document.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit de stad Baardheere gelegen in de provincie Gedo en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Hierdoor wordt eveneens getwijfeld aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Uw kennis van het land dient immers in de eerste plaats te worden afgetoetst aan uw kennis van uw onmiddellijke leefomgeving. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezan voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 15 juli 2015 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen. U werd in de loop van het gehoor zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit de provincie Gedo (CGVS, p. 20). U bleef echter bij uw bewering afkomstig te zijn uit de stad Baardheere (CGVS, p. 20).

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

1.2. Stukken

Bij zijn verzoekschrift voegt verzoeker "*nationaliteitsverklaring - attest van de Somalische ambassade in Brussel en afgegeven op 28/8/2015*", "*Kopie paspoort van verzoeker zijn vader*", "*Diploma secundair onderwijs van verzoeker*", "*Diploma van verzoeker zijn vader – dierenarts*" en "*COI FOCUS – (3 pagina's van het rapport) uit administratief dossier van het CGVS*".

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 17 september 2015 in een eerste middel een schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de artikelen 48/3, 62, 57/7bis en 57/7ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet), van de materiële motiveringsplicht en van artikel 1A van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 (hierna: Vluchtelingenverdrag).

Hij benadrukt dat hij Somalië verliet "*op het ogenblik dat hij 6 jaar oud was, aldus in het jaar 2001 en maar eerst in februari 2014, toen verzoeker 19 jaar oud was keerde hij terug naar Somalië met zijn moeder nadat hij gerepatrieerd was vanuit Saudi-Arabië*". Hij geeft aan dat hij dus "*een periode van de geboorte tot de leeftijd van 6 jaar dat hij in Somalië verbleef en dan van 19 jarige leeftijd, gedurende 9 maanden*". Hij legt uit dat hij niet vertrouwd was "*met het gebruikelijke klimaat in Somalië*" en stelt zich de vraag: "*Hoe moest en kon hij dan meteen inschatten dat er daar extreme droogte heerste op het ogenblik van zijn terugkomst? Hoe moest verzoeker weten of zich kunnen herinneren dat het klimaat in Baardheere ervoor anders was, hoe moest hij weten dat er normaal voldoende voedsel is, hoeveel regen er normaal valt enz.?*".

Wat zijn geografische kennis betreft, meent verzoeker: "*De verwerende partij interpreteert de verklaringen van verzoeker verkeerd en motiveert haar beslissing hierdoor niet op correcte en deugdelijke wijze. Het verhoor dient in zijn geheel bekeken te worden en de verwerende partij kan er niet die elementen uithalen die zij wenst*".

Verzoekers onwetendheid over de wisselkoers tussen de Saudische riyal en de Somalische shilling wijt hij aan het feit dat hij zelf geen boodschappen deed: "*hij leefde samen met zijn moeder en zij zorgde voor het eten. Verzoeker verklaarde dat zij hem het eten serveerde. In feite is deze vraag echt wel verregaand: vraag eens aan 20 Belgische mannen wat de prijs is van rijst, olie en brandstof: hoeveel brandstof kost zullen zij u kunnen zeggen maar hoeveel rijst, olie, een brood, een pot confituur ed. Kosten, met andere woorden zaken die de meeste Belgische huishoudens in huis hebben: zullen zij u ook niet kunnen antwoorden*".

Betreffende zijn onwetendheid over wie de controle had over zijn regio, voert hij aan: "*Laten we ook m.b.t. de vragen over wie de controle had over de verschillende regio's en provincies eens aan een gemiddelde Belg stellen: het resultaat zou verbluffend zijn*". Hij stelt zich dienaangaande de vraag: "*Moet een man van 19 jaar oud die na 13 jaar niet in Somalië geleefd te hebben op de hoogte zijn van wie en wat er in de verschillende regio's en provincies rondom Bardere aan de macht is?*".

Verzoeker stelt dat *“toen hij zelf in Baardhere verbleef, dat Al Shabaab het er voor het zeggen had: zijn voerden er controles uit”*. Hij voegt hier nog aan toe dat hij nooit interesse heeft gehad *“in de politiek, gebeurtenissen in Somalië”*, dat *“er een conflict was tussen zijn moeder en vader en de bijhorende families sedert hij 5 jaar oud was”* en dat zijn moeder amper vertelde over de contacten die zij nog had met haar familie in Somalië.

Verzoeker benadrukt dat hij een *laisser-passer* heeft neergelegd *“om te bewijzen dat hij vanuit Saudi-Arabië werd gerepatrieerd naar Somalië maar voor het CGVS is dit document een vals document”*. Hij stelt: *“Men kan toch niet zomaar in het wilde weg de documenten van verzoeker vals gaan noemen?”*. Volgens verzoeker is het CEDOCA rapport in het administratief dossier van 1 april 2014 geen betrouwbare informatie: *“Dat er geruchten zijn als dat men paspoorten kan verkrijgen door Somali te spreken, door het meebrengen van getuigen en dat dit zelfs telefonisch kan is niet bewezen. Het rapport deelt ook mede dat de ambassadeur in Brussel in augustus 2013, hetzij inmiddels meer dan 2 jaar geleden werd vervangen n.a.v. dit rapport: echter, dit is geen recente info of geen recente informatie over hoe het er dan thans wel aan toe gaat. Verzoeker wil nog nader specificeren dat hij geen paspoort maar wel een nationaliteitsverklaring bijbrengt, dat hij ook een *laisser-passer* bijbracht in het kader van zijn procedure voor het CGVS, afgegeven in Jeddah en dus zonder uitstaans met de Brusselse ambassade van Somalië.”*

Verzoeker gaat in op de bewijslast in asielzaken, op het handboek van UNHCR en op rechtspraak van de Raad van 2 oktober 2008.

2.2. In een tweede middel voert verzoeker een schending aan van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij meent dat men *“gelet op de nationaliteit van verzoeker en het onbetwistbaar risico voor foltering of onmenselijke of vernederende behandeling van verzoeker in Somalië (Al Shabaab zal hem zonder enig recht van verdediging, zonder proces, vermoorden) aan verzoeker de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen”*.

2.3. Verzoeker vraagt de bestreden beslissing te hervormen en hem de vluchtelingenstatus, minstens de subsidiaire beschermingsstatus, toe te kennen.

Beoordeling

2.4. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133*). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

Aangaande de vluchtelingenstatus

2.5. Voor zover een kandidaat-vluchteling bij de behandeling van zijn asielaanvraag bij de asielandministraties geen originele identiteitsdocumenten neerlegt, moet zijn voorgehouden identiteit op overtuigende wijze blijken uit zijn verklaringen. Hierbij blijkt uit vaste rechtspraak dat de asielzoeker in staat moet zijn te antwoorden op eenvoudige vragen over de streek van afkomst (RvS 6 januari 2003, nr. 114.251; RvS 12 februari 2003, nr. 115.776). De commissaris-generaal beschikt in deze over een discretionaire bevoegdheid om te oordelen of de geleverde kennis van verzoeker voldoende is om aan de beweerdde herkomst en nationaliteit het voordeel van de twijfel toe te kennen. Er wordt niet verwacht dat verzoeker alle antwoorden kan geven op elke vraag van de dossierbehandelaar maar het geheel van de verklaringen moet wel een bekendheid aantonen met de plaats waar hij gewoond heeft, en de problemen aannemelijk maken waarom hij gevlucht is.

2.6. Aangezien verzoeker verklaart tot zijn zes jaar en van maart 2014 tot eind december 2014 in het dorp Baardheere gelegen in de provincie Gedo te hebben gewoond, kan van verzoeker de kennis verwacht worden waaruit kan blijken dat hij in dat gebied tot zesjarige leeftijd gewoond heeft, dat er tijdens zijn verblijf in Saoedi-Arabië altijd familie van hem woonde en dat hij er in 2014 nog een tiental maanden heeft verbleven. Ook al wordt niet verwacht dat verzoeker over een gedetailleerde geografische, historische en (socio-)politieke kennis van Somalië beschikt, dan zijn er geen redenen die kunnen verhinderen dat verzoeker zijn herinneringen aan zijn eigen persoonlijke leven en onmiddellijke leefomgeving niet nauwgezet kan toelichten.

2.7. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker ruim de mogelijkheid werd geboden zijn herkomst en leven in Baardheere toe te lichten. Er werden zowel gerichte als open vragen gesteld die verzoeker kon toelaten zijn bekendheid aan te tonen met zijn streek van herkomst en met zijn sociale omgeving. De Raad wijst er nog op dat de beslissing van een persoon om zijn land te verlaten immers dermate fundamenteel en ingrijpend is dat hij bij machte moet zijn om desbetreffend een zo volledig en coherent mogelijk verhaal te vertellen. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker wel ingestudeerde theoretische en dus abstracte kennis kon weergeven maar niet deze kennis die in zijn dagelijks leven kan worden opgemerkt en zonder voorafgaande kennis kon worden ervaren.

2.8. Verzoekers geografische en socio-politieke kennis zijn ernstig ontoereikend. Zo bleek verzoeker onwetend over de ernstige droogte die zijn regio teisterde in 2014 (gehoor, p. 10), over de ligging van de steden dichtbij Baardheere, hoewel hij wel een plan van de stad kon tekenen, over Sakow als de naburige stad in Middle Juba, hoewel hij een weg "Sakow" tekende op zijn plannetje, over de wisselkoers tussen de Saudische riyal en de Somalische shilling (gehoor, p. 17), hoewel hij en zijn moeder in Baardheere rondkwamen met het geld dat zij had gespaard in Saudi-Arabië (gehoor, p. 8), alsook over de marktprijs van eten of andere producten die ze op regelmatige basis aankochten (gehoor, p. 18). Hij kon evenmin aangeven wie de controle had over de verschillende regio's rondom Baardheere in Gedo en andere provincies (gehoor, p. 12) en hij wist niet of ASWJ de laatste jaren nog actief was in de provincie Gedo (gehoor, p. 15), noch dat ASWJ een sufi-beweging is (gehoor, p. 15 en 16). Hij had nog nooit gehoord van Jubaland (gehoor, p. 14), noch van Azania, de andere naam voor Jubaland (gehoor, p. 14), noch van Ahmed Mohamed Islam "Madobe", de president van Jubaland (gehoor, p. 14), noch van Mohamed Abdi Kalil, gouverneur van de provincie Gedo en tevens een belangrijk figuur in het conflict in Gedo (gehoor, p. 13), noch van Fuad Shangole, ook gekend als Fuad Mohamed Kalaf, een vooraanstaand leider van Al Shabaab (gehoor, p. 14).

2.9. Het feit dat verzoeker niet vertrouwd was "*met het gebruikelijke klimaat in Somalië*", zodat hij volgens het verzoekschrift niet kon inschatten "*dat er daar extreme droogte heerste op het ogenblik van zijn terugkomst*" en niet kon weten "*dat het klimaat in Baardhere ervoor anders was, hoe moest hij weten dat er normaal voldoende voedsel is, hoeveel regen er normaal valt enz.*", kan zijn onwetendheid omtrent de droogte van 2014 niet verschonen te meer niet de temperatuur van de hongersnood de essentie uitmaakt. Uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat Gedo een van de hardst getroffen provincies in Somalië was, waarbij 70 procent van de bevolking werd getroffen door de droogte. Tussen maart en juni, het eerste regenseizoen van het jaar, viel er vijftig procent minder regen dan normaal. Er werd geschat dat ongeveer 1500 mensen naar de stedelijke gebieden zijn getrokken omwille van de droogte. Ongeveer 77000 mensen hebben water gekregen via trucks in Baardheere, Ceel Waaq, en andere districten in Gedo. Ongeveer 47000 mensen ontvingen voedsel in september

2014. Eind oktober 2014 verklaarde World Food Program dat in Gedo ernstige watertekorten en een kritiek niveau van ondervoeding werd gerapporteerd. Gelet op de ernst van de droogte, gelet op het feit dat verzoeker en zijn moeder tijdens hun verblijf in Saoedi-Arabië in contact bleven met hun familie in Baardheere, gelet op het feit dat verzoeker zich in 2014 in het maatschappelijk leven in Baardheere begaf en mensen leerde kennen (*"Ik ging gewoon in baardheere rondhangen daar leerde je mensen kennen"*, *"sprak dan met jongens af of er voetbal was"*; gehoor, p. 8) en gelet op het feit dat verzoeker tijdens zijn verblijf in Baardheere in 2014 ook trouwde waarbij er mensen van verschillende clans aanwezig waren (gehoor, p. 7), is het geheel onaannemelijk dat een dergelijke droogte en verandering in klimaat volledig aan verzoeker zou zijn voorbij gegaan.

2.10. Verzoekers onwetendheid over de wisselkoers tussen de Saudische riyal en de Somalische shilling en over de marktprijzen van basisgoederen kan slechts ondersteunen dat hij niet in Somalië was. Dat hij zelf geen boodschappen deed gezien zijn moeder voor het eten zorgde, zoals gesteld wordt in het verzoekschrift, is bezwaarlijk ernstig. Van een volwassen man die gedurende bijna een jaar in Baardheere verbleef, er verschillende sociale contacten onderhield en er ook trouwde, kan wel degelijk worden verwacht dat hij elementaire kennis bezit over de dagelijkse en maatschappelijke realiteit van zijn leven aldaar.

2.11. Betreffende zijn onwetendheid over wie de controle had over zijn regio stelt verzoeker zich in het verzoekschrift de vraag: *"Moet een man van 19 jaar oud die na 13 jaar niet in Somalië geleefd hebben op de hoogte zijn van wie en wat er in de verschillende regio's en provincies rondom Bardere aan de macht is?"*. Hij voegt hier nog aan toe dat hij nooit interesse heeft gehad *"in de politiek, gebeurtenissen in Somalië"*. De Raad meent dat een dergelijke toelichting op zich reeds inhoudt dat verzoeker niet bekend was met Somalië. Van verzoeker kan wel degelijk worden verwacht dat hij kan vertellen - desgevallend aan de hand van levendige anekdotes en dagelijkse herinneringen - welke de milities/krijgsheren/groeperingen in zijn eigen dorp en regio onder controle hadden. Immers het is in een land in burgeroorlog wel redelijk te verwachten de opeenvolgende machthebbers, krijgsheren en rivaliserende clans - desnoods niet chronologisch, noch volledig - gekend zijn, zij het uit voorzorg. Dergelijke kennis is immers om veiligheidsredenen cruciaal. Het is niet aannemelijk dat verzoeker dergelijke ernstige en gewelddadige conflicten, de leidende machtshebbers en rivaliserende partijen niet kan herinneren indien hij deze werkelijk ervaren heeft, noch dat hij dergelijke kennis afdoet als niet-interessant.

2.12. In het verzoekschrift wordt benadrukt dat verzoeker een *laisser-passer* heeft neergelegd *"om te bewijzen dat hij vanuit Saudi-Arabië werd gerepatriëerd naar Somalië"*. Volgens verzoeker is het CEDOCA rapport in het administratief dossier van 1 april 2014 geen betrouwbare informatie: *"Dat er geruchten zijn als dat men paspoorten kan verkrijgen door Somali te spreken, door het meebrengen van getuigen en dat dit zelfs telefonisch kan is niet bewezen. Het rapport deelt ook mede dat de ambassadeur in Brussel in augustus 2013, hetzij inmiddels meer dan 2 jaar geleden werd vervangen n.a.v. dit rapport: echter, dit is geen recente info of geen recente informatie over hoe het er dan thans wel aan toe gaat. Verzoeker wil nog nader specificeren dat hij geen paspoort maar wel een nationaliteitsverklaring bijbrengt, dat hij ook een *laisser-passer* bijbracht in het kader van zijn procedure voor het CGVS, afgegeven in Jeddah en dus zonder uitstaans met de Brusselse ambassade van Somalië."*.

Vooreerst benadrukt de Raad dat een document, om bewijswaarde te hebben, coherente en geloofwaardige verklaringen dient te ondersteunen. Gelet op bovenstaande vaststellingen wordt er geen geloof gehecht aan de door verzoeker voorgehouden Somalische herkomst.

Verder gaat verzoeker er ten onrechte van uit dat aan voorgelegde documenten slechts bewijswaarde kan worden ontzegd indien de valsheid of het niet-authentiek karakter ervan wordt aangetoond. De commissaris-generaal en bijgevolg ook de Raad kunnen evenwel ook om andere redenen dan hun (bewezen) valsheid aan de aangebrachte stukken iedere bewijswaarde weigeren, met name wanneer deze onvoldoende garanties op het vlak van authenticiteit bieden. Uit de informatie in het administratief dossier blijkt dat de ambassades, net zoals de autoriteiten in Somalië, zich niet op archieven of databanken kunnen baseren om de informatie die de aanvragers hen geven, te controleren. De ambassades voeren een gesprek met de aanvrager. In Amerika volstaat volgens een bron dat men Somali spreekt en een verblijfsvergunning in de VS heeft. Ook in België is de kennis van de Somali belangrijk (zie onder). Er zijn berichten van verschillende bronnen over fraude bij het afleveren van documenten door ambassades. Uit de *"laissez-passer"* blijkt niet op basis van welke (objectieve) gegevens dit document of de inhoud ervan werd opgesteld.

Bovendien betreft het een fotokopie waaraan de Raad geen bewijswaarde hecht omdat fotokopieën door knip- en plakwerk gemakkelijk te vervalsen zijn (RvS 24 maart 2005, nr. 142.624, X; RvS 25 juni 2004, nr. 133.135, X).

De bij het verzoekschrift gevoegde fotokopieën van “*paspoort van verzoeker zijn vader*”, “*Diploma secundair onderwijs van verzoeker*” en “*Diploma van verzoeker zijn vader – dierenarts*” kunnen zijn Somalische herkomst evenmin aantonen, daar dergelijke fotokopieën door knip- en plakwerk gemakkelijk te vervalsen zijn (RvS 24 maart 2005, nr. 142.624, X; RvS 25 juni 2004, nr. 133.135, X). De Raad stelt vast dat verzoeker niet aangeeft op welke wijze hij in het bezit kwam van het paspoort en diploma van zijn vader. Verzoeker verklaarde immers dat hij geen contact meer had met zijn vader sinds de scheiding van zijn ouders toen hij vijf jaar oud was, dat hij in Baardheere zijn vader nooit heeft ontmoet (gehoor ,p. 6), dat hij thans geen contact meer heeft gehad met zijn familie in Somalië sinds zijn vertrek (gehoor, p. 18-19) en dat hij geen nummers van mensen uit Somalië in zijn gsm heeft (gehoor, p. 19).

Bovendien stelt de Raad vast dat het paspoort van zijn vader uitgereikt werd in 1985 en geldig was tot 1988, maar dat verzoeker (als enige van de vijf kinderen) erop vermeld staat als “*person authorized to travel with the holder*” terwijl verzoeker nog niet geboren was toen het paspoort werd uitgereikt noch tijdens de geldigheidsperiode van het paspoort. Verzoekster is immers pas in 1995 geboren.

2.13. Verzoeker voegt bij het verzoekschrift “*Verklaring van geboorte van verzoekster – afgegeven door de Somalische ambassade*”. Wat betreft deze “*Declaration of Birth*” van 6 oktober 2015 blijkt uit de “*COI Focus. Somalië. Betrouwbaarheid van (identiteits)documenten d.d. 1 april 2014*”, toegevoegd aan het administratief dossier, die steunt op onderzoek door Cedoca van 2012 “*naar de werkwijze van de Somalische ambassade in Brussel. In een gesprek op 6 maart 2012, met de toenmalige en huidige eerste consul van de Somalische ambassade, Ali Mohammed Abukar, vroeg een researcher van Cedoca aan de eerste consul op welke basis identiteitsdocumenten worden uitgereikt en wie ze wel en wie niet krijgt. De eerste consul antwoordde dat iedereen die een etnisch Somali is (ook al wonen zij in Djibouti, Ethiopië,...) worden beschouwd als Somaliërs. Somalilanders en Puntlanders krijgen in principe ook documenten uitgereikt, voor zover zij "roots" met Somalië hebben. Soms wordt ook een beroep gedaan op getuigen. Het enige probleem stelt zich volgens de eerste consul voor mensen die geen Somali spreken. Hij stelde voorts dat tijdens het gesprek aan de aanvragers van een identiteitsdocument enkele vragen worden gesteld maar dat die summier zijn. Het zijn vragen over de persoonlijke relaties van de persoon (clan), "living contacts", naar welke school ze zijn geweest. De vragen worden gesteld in het Somali maar de aanvrager mag antwoorden in een andere taal. (...) Gezien het gebrek aan archief en database dat Cedoca in hoofdstuk 1 beschrijft, kan de ambassade zich ook vandaag nog niet op officiële gegevens baseren om de identiteit of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliër te zijn.*”.

Hieruit kan blijken dat de Somalische ambassade Somalische identiteitsbewijzen uitreikten aan alle etnische Somali's, ongeacht of ze uit Somalië afkomstig zijn of een andere nationaliteit bezitten. De identiteitsdocumenten uitgereikt door de Somalische ambassade kunnen aldus hooguit aangeven dat de persoon aan wie het attest wordt afgegeven door de ambassade als etnisch Somaliër wordt aanzien en louter omwille van deze vaststelling en zonder aan andere voorwaarden te moeten voldoen of een geëigende naturalisatieprocedure te moeten doorlopen, automatisch de Somalische nationaliteit wordt toegekend.

De neergelegde stukken geven daarbij niet aan op basis van welke regelgeving de toekenning van de Somalische nationaliteit gebeurt. Evenmin wordt aangetoond dat de Somalische ambassade als (buitenlands) uitvoerend orgaan hiertoe autonoom bevoegd is. Ten slotte geeft de ambtenaar van de ambassade zelf toe niet te beschikken over een bevolkingsregister, archieven of een database waaruit de nationaliteit van de verzoekende partij kan blijken zodat de uitreiking van identiteitsdocumenten niet is gebeurd op basis van dergelijke objectieve gegevens. Verzoekende partij kan aldus mits het neerleggen van de documenten van de Somalische ambassade haar land van herkomst niet aantonen.

Dit klemt te meer nu de decisieve factor in het onderzoek klaarblijkelijk enkel de Somali etnie is. Bovendien stelt de COI Focus: “*Eveneens in maart 2012 liet de directie Protocol van de federale overheidsdienst Buitenlandse Zaken in een brief aan de Commissaris-generaal weten dat ze via geruchten had vernomen dat "officiële" documenten (bijvoorbeeld voor illegalen, voor regularisatie, reisdocumenten, ...) worden "verkoch" door de lokale, niet officieel in dienst zijnde, chauffeur die zich uitgeeft als consul. Het hoofd van de directie Protocol schrijft "De Ambassadeur, Z.E. de heer Nur*

Hussein Hassan, die recentelijk in mijn kantoor werd ontvangen, was niet op de hoogte van deze praktijk en zou hier perk en paal stellen.", zodat er tevens onwaarachtige en frauduleuze Somalische identiteitsdocumenten in omloop zijn. Indien verzoeker meent dat deze situatie veranderd zou zijn dan wordt dit niet aangetoond.

Aldus concludeert de Raad dat de "Declaration of Birth" van 6 oktober 2015 - waarvan de Raad niet betwist dat deze werd uitgereikt door de Somalische ambassade -, naar de inhoud toe, niet de minste garanties biedt dat de daarin opgenomen gegevens correct zijn. Tenslotte, zelfs al zou verzoeker thans door de ambassade ook de Somalische nationaliteit zijn toegekend, dan nog toont hij niet aan waar hij voorheen verbleef en welke nationaliteit hij had voor hem ook de Somalische nationaliteit zou zijn toegekend.

2.14. Er kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.15. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoonbaar noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Somalië en voor zijn huidig bezoek aan de Somalische ambassade in België de Somalische nationaliteit bezat. Verzoeker toont immers niet aan waar hij verbleef vooraleer in België asiel aan te vragen.

2.16. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoonbaar, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

Besluit

2.17. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonbaar.

2.18. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig februari tweeduizend zestien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. I. VERLOOY,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

K. DECLERCK