

Arrest

nr. 162 769 van 25 februari 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Portugese nationaliteit te zijn, op 2 mei 2013 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing tot teruggrijping van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 22 april 2013 (bijlage 11).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 20 januari 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 februari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat F. JACOBS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker kwam op 22 april 2013 aan op de nationale luchthaven te Zaventem met vlucht SN206 uit Conakry.

1.2. Op 22 april 2013 werd door de met grenscontrole belaste autoriteiten ten aanzien van verzoeker een beslissing tot teruggrijping genomen. Deze beslissing, die verzoeker dezelfde dag ter kennis werd gebracht, is gemotiveerd als volgt:

“Op 22-04-2013 om 06:07 uur, is bij grensdoorlaatpost DAC LPA BRU-NAT GCAA/R, Luchthaven ZAVENTEM,

door ondergetekende [P.G.] de heer/mevrouw:
achternaam [C.] voornaam [B.L.]
[...]
nationaliteit PORTUGAL [...]

komend uit Conakry met SN206 (gebruikte vervoermiddel vermelden, en bv. vluchtnummer), in kennis gesteld van het feit dat hem/haar de toegang wordt geweigerd krachtens artikel 3, eerste lid of artikel 6 van de wet 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende redenen:

X (A) Niet in het bezit van een geldig reisdocument/geldige reisdocumenten (art. 3, eerste lid, 1°/2°)
HET DOOR BETROKKENE GEBRUIKTE REISDOCUMENT WORDT VAN VALSHEID BETICHT EN WORDT GERECHTELIJK IN BESLAG GENOMEN.
BETROKKENE BESCHIKT DUS NIET MEER OVER ENIG GELDIG REISDOCUMENT.
Dossiernummer: BR. S5 .FW. 110340/13

X (B) In het bezit van een vals/nagemaakt/vervalst reisdocument (art. 3, eerste lid, 1°/2°)
Document: paspoort PORTUGAL nr L828922, Vervalsing: VALS VISUM PAG 4

X (C) Niet in het bezit van een geldig visum of een geldige verblijfsvergunning (art. 3, eerste lid, 1°/2°)

[...]

Opmerkingen HET PASPOORT VAN BETROKKENE STAAT SIS-GESEIND DOOR ZWITSERLAND"

Dit is de bestreden beslissing.

1.3. Verzoeker diende op 27 april 2013 een vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid in met betrekking tot de ten aanzien van hem genomen beslissing tot teruggrijping.

1.4. Bij arrest nr. 102 246 van 30 april 2013 schorste de Raad de tenuitvoerlegging van de op 22 april 2013 genomen beslissing tot teruggrijping.

1.5. Verweerder gaf op 2 mei 2013 opdracht om verzoeker in het bezit te stellen van een doorlaatbewijs en hem toegang te verschaffen tot het Belgisch grondgebied.

2. Over de rechtspleging

Aan verzoeker werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van verweerder om de kosten van het geding ten laste van verzoeker te leggen.

3. Over de ontvankelijkheid

De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Ter terechtzitting wordt niet betwist dat verzoeker op 2 mei 2013 werd toegelaten tot het Belgisch grondgebied. De bestreden beslissing tot teruggrijping werd derhalve impliciet doch zeker opgeheven. Er blijkt bijgevolg niet dat verzoeker nog enig belang heeft bij de vernietiging van deze beslissing. De

raadvrouw van verzoeker toont door ter terechtzitting te stellen dat het aangewezen is om de bestreden beslissing uit het rechtsverkeer te verwijderen om problemen te vermijden wanneer verzoeker in de toekomst wordt gecontroleerd bij een grensoverschrijding niet aan dat verzoeker nog enig belang heeft bij de formele vernietiging van de bestreden beslissing. Deze beslissing is immers reeds opgeheven door verweerder en derhalve reeds uit het rechtsverkeer verwijderd, zodat niet blijkt dat een vernietiging door de Raad nog enig bijkomend voordeel zou kunnen opleveren. Deze vaststelling volstaat om het beroep tot nietigverklaring als onontvankelijk af te wijzen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng februari tweeduizend zestien door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,
rechter in vreemdelingenzaken

mevr. I. VERLOOY,

toegevoegd griffier

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

G. DE BOECK