

Arrest

nr. 162 810 van 25 februari 2016
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging.

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 17 december 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 2 december 2015 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 3 februari 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 februari 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat I. FLORIO, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De feiten worden in de nota als volgt samengevat:

“Op 06.08.2012 trad verzoekende partij te Kumlasi (Ghana) in het huwelijk met mevr. [M.G.], die de Nigeriaanse nationaliteit heeft.

In juli 2013 kwam verzoekende partij het Rijk binnen als houder van een visum type D, in functie van mevr. [G.].

Op 01.07.2015 werd verzoekende partij ingeschreven in het vreemdelingenregister, waarna hij op 17.09.2013 in het bezit werd gesteld van een A-kaart geldig tot 05.09.2014.

Op 08.09.2014 meldde de Cel Schijnrelaties van de stad Gent dat mevr. [G.] een klacht heeft ingediend tegen verzoekende partij, (...).

Op 29.01.2015 beslist de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding tot intrekking van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 14ter).

Tegen deze beslissing stelde verzoeker 2 onderscheiden beroepen in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Bij arrest nr. 157.025 dd. 26.11.2015 werd het eerste beroep verworpen. Bij arrest nr. 150.393 dd. 04.08.2015 werd het tweede beroep verworpen.

Op 02.12.2015 besliste de gemachtigde van de federale Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding tot het geven van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op gedwongen verwijdering (bijlage 13septies)".

Tegen deze beslissing stelde verzoeker een afzonderlijk annulatieberoep in.

Op 02.12.2015 werd eveneens beslist tot het opleggen van een inreisverbod van 2 jaar."

Het in de aanhef van dit arrest vermelde inreisverbod vormt de bestreden beslissing. Zij is gemotiveerd als volgt:

"Aan de heer, die verklaart te heten: (...)

wordt een inreisverbod voor 2 jaar opgelegd, voor het grondgebied van België, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij (zij) beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe begeven.

De beslissing tot verwijdering van 02.12.2015 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het inreisverbod wordt afgegeven in toepassing van het hierna vermeide artikel van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

Artikel 74/11, §1, tweede lid, de beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod omdat;
 2° een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd.

Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan een eerder bevel om het grondgebied te verlaten dat hem werd betekend op 10.02.2015 (bijlage 14ter). Een schorsende verzoek tot nietigverklaring van deze procedure werd op 04.08.2015 verworpen door de RVV. Een vroegere beslissing tot verwijdering werd dus niet uitgevoerd

Betrokkene weigert hardnekkig aan de terugkeerverplichting te voldoen, en werd bovendien door de stad Antwerpen geïnformeerd over de betekenis van een bevel om het grondgebied te verlaten en over de mogelijkheden tot ondersteuning bij vrijwillig vertrek. Om deze redenen wordt aan betrokkene in toepassing van art. 74/11, §1, 2° van de wet van 15.12.1980 een inreisverbod opgelegd.

Om de volgende reden(en) gaat het bevel gepaard met een inreisverbod van twee jaar:

Artikel 74/11, §1, tweede lid:

een vroegere beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd

Betrokkene kwam naar België in het kader van gezinshereniging met zijn legaal in België wonende Nigeriaanse echtgenote. Nadat deze laatste ten aanzien van de politie van Gent verklaarde dat er geen sprake meer was van een gezinsleven en dat betrokkene haar misbruikt had voor het verwerven van een verblijfsrecht, werd betrokkene verblijfsrecht beëindigd. Een schorsende verzoek tot nietigverklaring van deze procedure werd op 04.08.2015 verworpen door de RVV.

Betrokkene werd vandaag 02/12/2015 door de politie van Gent uitgenodigd in het kader van zijn huwelijksdossier.

Uit het verhoor van betrokkene bleek duidelijk dat er van een huwelijk geen sprake niet meer is. Betrokkene verklaarde namelijk dat hij niet meer samenwoont met zijn vrouw en hij duidelijk niet meer wist wanneer het huwelijk precies had plaatsgevonden. Daarnaast blijkt uit het dossier dat zijn echtgenote op 08/09/2014 een verklaring van schijnhuwelijk bij de Cel huwelijken heeft afgelegd. Op basis hiervan werd zijn verblijf ingetrokken (bijlage 14ter op 10/02/2015 betekend).

Betrokkene verklaart daarnaast dat hij op een adres zou verblijven in Gent ([...]) bij zijn vriend [N.A.]. Uit informatie van de politie blijkt echter dat dit onmogelijk zijn adres kan zijn. De politie geeft aan dat "gelet op de plaatsgesteldheid van het appartement" het onmogelijk is dat betrokkene op het verklaarde adres

zou verblijven. Aangezien betrokkene geen gevolg gegeven heeft aan eerdere bevelen, er daarnaast ook uit controle van de politie op zijn vorig adres bleek dat betrokkene weigerde mee te werken met de politie en tot slot verklaart betrokkene op een adres te verblijven waarvan de politie na onderzoek het onmogelijk acht dat hij daar zou verblijven. Gezien betrokkene manifest de reglementeringen niet respecteert, bestaat er een risico op onderduiken in de zin van artikel 74/14 §3,1° van de wet van 15/12/1980”.

2. Over de gevolgen van arrest nr. 162 808 van 25 februari 2016

Bij arrest nr. 162 808 van 25 februari 2016 werd de beslissing van 2 december 2015 tot op het opleggen van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op gedwongen verwijdering (bijlage 13septies) vernietigd. Deze beslissing werd tezamen met de bestreden beslissing getroffen en betekend. Het bestreden inreisverbod verwijst naar de beslissing van 2 december 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op gedwongen verwijdering (bijlage 13septies) en gaat ermee gepaard. Dit kan ook letterlijk gelezen worden in de bestreden beslissing. Er is geen inreisverbod mogelijk zonder beslissing tot verwijdering (vaste rechtspraak Raad van State, zie o.a. RvS 18 december 2013, nr. 225.871 en RvS 26 juni 2014, nr. 227.898). Nu de beslissing tot verwijdering, zijnde de beslissing van 2 december 2015 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) werd vernietigd door de Raad en daardoor moet worden geacht nooit te hebben bestaan, kan het inreisverbod niet langer staande blijven zodat het eveneens moet worden vernietigd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 2 december 2015 tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies), wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftiende februari tweeduizend zestien door:

mevr. M. EKKA,

kamervoorzitter,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA