

Arrest

nr. 163 469 van 4 maart 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 2 december 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 oktober 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 januari 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. CHATCHATRIAN loco advocaat A. LOOBUYCK en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Op 20 mei 2015 diende verzoeker een asielaanvraag in.

1.2. Op 29 oktober 2015 nam de adjunct-Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna verkort: de Commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekend schrijven van 30 oktober 2015 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Overdracht CGVS: 08/09/2015

U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 15 oktober 2015 van 14u tot 16u35, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, meester Seghers loco meester Loobuyck, was gedurende het hele gehoor aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Hawadle-clan te behoren. U bent geboren in het dorp Halgan in het district Buko Burto van de provincie Hiraan. U woonde in Halgan tot aan uw vertrek uit Somalië. U hielp uw vader in het verkopen van sigaretten en alcohol. In februari 2015 voerde Al Shabaab een aanval uit op uw huis. Uw vader kwam hierbij om het leven. Uw vrouw, broers en zus zijn op dat moment gevlucht. U werd ontvoerd. Na een maand wist u te ontsnappen en verliet u het land. U vertrok eind maart 2015 uit Somalië en kwam op 19 mei 2015 in België aan. U vroeg op 20 mei 2015 asiel aan.

B. Motivering

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.

Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevestigd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.

U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk uit het dorp Halgan in het district Bulu Burto van de provincie Hiraan. Vooreerst rijzen er ernstige twijfels door uw foutieve geografische kennis. Zo beweert u heel uw leven in Halgan te hebben gewoond, een dorpje gelegen op de grote weg tussen de steden Bulu Burto, in het zuiden, en Beletweyn, in het noorden (CGVS, p. 3). Het is echter zeer opmerkelijk dat u zegt dat Bulu Burto op weg ligt tussen Halgan en Beletweyne (CGVS, p. 15). U wordt dan gevraagd om de plaatsen te benoemen op weg van Halgan naar Beletweyne, waarna u daadwerkelijk eerst de dorpen richting Bulu Burte benoemt en vervolgens Bulu Burto zelf, waarna u verder gaat met de dorpen tussen Halgan en Beletweyne (CGVS, p. 15). U wordt verder dan gevraagd welk dorp u eerst tegenkwam na Bulu Burto te hebben verlaten, op uw reis uit Somalië, waarop u zegt eerst bij Garsiyani te zijn gekomen, dat volgens u op slechts twintig kilometer van Bulu Burto zou liggen (CGVS, p. 15). Volgens de kaart ligt Bulu Burto ten zuiden van Halgan en Beletweyne ten noorden, en liggen beiden dus in de volledig omgekeerde richting vanuit Halgan. Dat u een dergelijke fout maakt doet ernstig twijfelen aan uw herkomst uit het dorp Halgan in de provincie Hiraan.

Voorts roepen uw verklaringen over de dorpen rondom Halgan nog meer vragen op. U wordt enkele malen gevraagd naar de dichtstbij zijnde dorpen vanuit Halgan waarop u uiteindelijk de dorpen Dara Ugas, Garsiyani, Ceel Dheere, Beriyabal en Moqokuri benoemt (CGVS, p. 11). Moqokuri is echter volstrekt geen naburig dorp en ligt evenmin op een weg die de twee dorpen met elkaar verbindt.

Uit informatie blijkt tevens dat de dorpen Habas Weyn en Xoofow veel dichterbij Halgan – op enkele kilometers – dan eender van de door u benoemde dorpen. Echter, wanneer u erop gewezen wordt dat er nog dorpen dichterbij liggen, blijkt u hier geen idee van te hebben (CGVS, p. 11 en 12).

Verder kunnen ook uw verklaringen over de droogte er niet van overtuigen dat u daadwerkelijk uit de provincie Hiraan afkomstig bent. Gevraagd of er de laatste jaren periodes van zware droogte zijn geweest antwoordt u van wel maar zegt u niet te weten wanneer dat was (CGVS, p. 13). U wordt dan gevraagd hoe oud u was in die periode maar ook dit kan u niet zeggen (CGVS, p. 13). Zelfs wanneer u gevraagd wordt om een indicatie te geven en u bij wijze van voorbeeld gevraagd wordt of deze droogte voorviel wanneer u vijf jaar was of vijftig kan u nog steeds geen enkele concrete informatie geven over de tijdsituering van deze droogte (CGVS, p. 13). U kan tevens niets concreets vertellen over de situatie tijdens deze droogte. U zegt dat u gehoord heeft dat er veel mensen zijn omgekomen van de honger in uw provincie en dat er geen water was (CGVS, p. 13). Gevraagd om verder te vertellen zegt u dat dit alles is dat u zich nog kan herinneren over deze periode (CGVS, p. 13). In 2011 viel er een lange periode van ernstige droogte met grote voedselschaarste en zelfs hongersnood in grote delen van Somalië als gevolg. Het dodentol door deze droogte en hongersnood bedroeg in 2012 260000. De provincie Hiraan was hierbij een van de hardst getroffen regio's. Uw loutere verklaringen hierover, dat u "gehoord zou hebben" dat er mensen zijn omgekomen van de honger en dat er geen water was, zijn allerminst doorleefd en kunnen niet overtuigen. Ook in 2014 echter werden grote delen van Somalië, waaronder ook de provincie Hiraan, geteisterd door ernstige droogte met nieuwe voedseltekorten tot gevolg. Ook hier blijkt u geen idee van te hebben.

Ook over recente gebeurtenissen met betrekking tot het conflict tussen de Somalische en de buitenlandse troepen en Al Shabaab is uw gebrek aan kennis opvallend. Zo blijkt uit informatie dat in 2014 Al Shabaab uit uw dorp is vertrokken door de aankomende Somalische en buitenlandse troepenmacht. Wanneer u gevraagd wordt uit welke plaatsen Al Shabaab ooit al eens verdreven is geweest benoemt u Beletweyne, Bulo Burto en Jalalaqsi (CGVS, p. 14). Wanneer u dan specifiek gevraagd wordt of Al Shabaab ooit al eens verjaagd is geweest uit uw omgeving zegt u van niet (CGVS, p. 14). Dat u niet op de hoogte bent van het feit dat het Somalische leger en AMISOM in augustus 2014 tot aan uw dorp zijn gekomen en hierbij Al Shabaab uit uw dorp verjoegen doet verdere twijfels rijzen met betrekking tot uw herkomst uit het dorp Halgan in de provincie Hiraan.

Ook met betrekking tot uw werk zijn uw verklaringen vaag en weinig overtuigend. U zegt dat u en uw vader – illegaal – sigaretten en alcohol verkochten (CGVS, p. 5). U wordt gevraagd om uit te leggen hoe u en uw vader deze illegale handel organiseerden maar u kan louter zeggen dat wanneer deze goederen gebracht worden uw vader deze in het geheim verkoopt (CGVS, p. 6). U wordt nogmaals gevraagd hoe deze smokkel en verkoop van sigaretten en alcohol werd georganiseerd maar u kan opnieuw geen concrete informatie geven en zegt niet te weten hoe het werd gebracht, waarna u hieraan toevoegt dat hij het verkocht aan mensen van het platteland die hij kende (CGVS, p. 6). U wordt gevraagd hoe jullie aan deze illegale goederen kwamen – wie jullie leverancier was, vanwaar jullie hem kenden, hoe hij op zijn beurt aan deze goederen kwam en dergelijke – maar u kan opnieuw nauwelijks iets concreets meegeven. U zegt alleen te weten dat het van Ethiopië kwam en dat uw vader het aan chauffeurs en mensen van het platteland verkocht (CGVS, p. 6). U heeft ook geen idee hoe deze goederen door de controle van Al Shabaab tot bij jullie geraakte (CGVS, p. 6). U wordt verder specifiek gevraagd hoe uw vader zijn klantennetwerk opbouwde en hoe de verkoop verder georganiseerd werd maar u blijft opnieuw vaag en kan louter zeggen dat de mensen wisten dat uw vader alcohol verkocht en dat het "onder tafel werd geschoven" (CGVS, p. 6 en 7). U wordt nog tweemaal gevraagd hoe uw vader aan de mensen liet weten dat zij bij hem alcohol konden verkrijgen maar tot twee keer toe ontwijkt u de vraag (CGVS, p. 7). U wordt er uiteindelijk op gewezen dat uw verklaringen veel te vaag zijn en niet kunnen overtuigen en u wordt opnieuw aangespoord om zo veel mogelijk details te geven over deze handel in sigaretten en alcohol maar u antwoordt opnieuw op vage wijze en kan geen bijkomende concrete informatie geven (CGVS, p. 7). U wordt op verschillende manieren aangespoord om in detail te vertellen over de illegale handel in sigaretten en alcohol onder het regime van Al Shabaab maar blijft hier geenszins toe in staat, waardoor dan ook maar weinig geloof kan worden gehecht aan deze verklaringen. Het feit dat u geen geloofwaardige verklaringen kan afleggen over uw werk in uw dorp in de provincie Hiraan doet nog meer twifelen aan uw herkomst uit dit dorp.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Bulo Burto gelegen in de provincie Hiraan en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Hierdoor wordt eveneens getwijfeld aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Uw kennis van het land dient immers in de eerste plaats te worden afgetoetst aan uw kennis van uw onmiddellijke leefomgeving. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is.

Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Het door neergelegde medische attest doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Dit heeft immers louter betrekking op uw medisch probleem aan uw rechteroog. Uit dit attest blijkt niet dat uw medische problemen u zouden verhinderen coherente verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit de provincie Hiraan af te leggen.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 15 oktober 2015 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen. U werd in de loop van het gehoor zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit de provincie Hiraan. U bleef echter bij uw bewering afkomstig te zijn uit het district Bulo Burto (CGVS, p. 15 en 17).

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

Met betrekking tot uw medische problemen moet ten slotte worden gesteld dat deze op zich ressorteren verder niet onder het toepassingsgebied van de Vluchtelingenconventie of de definitie van subsidiaire bescherming. Voor de beoordeling van medische redenen dient u een aanvraag tot machtiging tot verblijf te richten aan de Staatssecretaris van Asiel en Migratie of zijn gemachtigde op basis van artikel 9 ter van de wet van 15 december 1980.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid op het feit dat het, gezien er geen geloof wordt gehecht aan uw herkomst uit Zuid- en Centraal-Somalië, niet aangewezen is dat u naar Zuid- en Centraal-Somalië zou worden teruggeleid."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert aan als volgt:

"II. 1. Enig middel

Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980.

Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

II.1.1. De verwerende partij stelt in haar beslissing dat er geen aanwijzingen zouden zijn dat verzoekende partij nood zou hebben aan de bescherming geboden door de Conventie van Genève, noch aan subsidiaire bescherming.

II.1.2. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig (dit wil zeggen de beslissing rechtens kunnen dragen en verantwoorden) zijn.

De materiële motiveringsplicht creëert dus plichten voor het bestuur op het ontologische vlak van de besluitvorming. De zijnsgrond van het besluit moet gedetermineerd zijn door een correcte toepassing van het toepasselijke materiële en formele recht (juridische motieven) op de feiten uit de het administratief dossier.

De materiële motiveringsplicht geeft dus vorm aan de ratio essendi van het besluit.

II.1.3. Verwerende partij hecht geen geloof aan de Somalische nationaliteit van verzoekende partij.

Allereerst stelt verwerende partij de geografische kennis van verzoekende partij in vraag:

[citaat bestreden beslissing: "U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk uit het dorp Halgan (...) erop gewezen wordt dat er nog dorpen dichterbij liggen, blijkt u hier geen idee van te hebben (CGVS, p. 11 en 12)]

Allereerst wenst verzoekende partij op te merken dat er in de bestreden beslissing op geen enkele manier rekening wordt gehouden met haar medische aandoening die ervoor zorg dat zij haast volledig blind is. Zij heeft hiervan ook het medisch attest van overgemaakt en op het einde van haar gehoor duidelijk gemaakt dat zij niet goed kan zien en dat er op de dag van het gehoor zelfs iemand mee was gekomen met haar om haar te begeleiden:

[citaat CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 16]

Verzoekende partij maakt dus duidelijk dat zij niet goed kan zien, dat zij tegen deuren en muren loopt, zij brengt een stuk aan waaruit haar medische aandoening blijkt en het enige wat verwerende partij stelt, is dat zij voor haar medische aandoeningen een andere procedure kan opstarten.

Nochtans is deze aandoening bepalends voor verzoekende partij.

Gezien verzoekende partij een beperkt zicht heeft, is het voor haar ook bijzonder moeilijk om op bepaalde vragen te kunnen antwoorden.

Het is voor haar niet evident alle dorpen tussen haar dorp en Bule Burto, of Beledweyn te noemen, om windrichtingen aan te geven van verschillende dorpen en steden als zij zelfs niet genoeg ziet om niet tegen een deur te lopen.

Nochtans legt verwerende partij dit volledig naast zich neer en verwijt verzoekende partij niet exact alle dorpen te kunnen opnoemen die in haar buurt liggen.

Verzoekende partij meent dat het aan verwerende partij toekomt elke asielaanvraag individueel en rekening houdend met de specifieke en persoonlijke omstandigheden van de asielzoeker te behandelen. In casu is dat absoluut niet gebeurd en kiest verwerende partij ervoor te fixeren om vermeende tegenstellingen en het feit dat verzoekende partij wel dorpen en steden kan opnoemen in haar omgeving, maar dat ze enkele dichtsbijzijnde dorpen niet vermeldt.

Dat verzoekende partij wel haar clan kent, heeft zij aangetoond tijdens het gehoor:

[citaat CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 2]

Ook heeft zij aangegeven dat zij en haar familie vaak in tijden van conflicten, droogtes en honger, moesten vluchten naar Bulo Burte of naar het platteland:

[citaat CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 8]

Verzoekende partij heeft dus niet alleen geografische kennis, zij geeft ook aan waar de familie naar vluchtte in geval van conflicten.

Verzoekende partij heeft duidelijk aangegeven dat zij gevlucht is voor de terreur van Al Shabab, dat zij haar hele leven al op de vlucht is:

[citaat CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 9]

Verzoekende partij begrijpt dan ook niet waarom verwerende partij absoluut geen rekening houdt met haar medische toestand en het feit dat zij bijna blind is en het dus voor haar absoluut niet evident is om alle geografische info tot in detail te kennen.

Verzoekende partij meent dat enige voorzichtigheid bij de beoordeling aangewezen is en dat verwerende partij haar aandoening niet zomaar naast zich neer kan leggen. In de bestreden beslissing wordt er zelf helemaal niet gemotiveerd waarom verwerende partij meent geen rekening te moeten houden met de medische aandoeningen van verzoekende partij.

Dergelijke manier van redeneren en gebrekkig motiveren schendt op manifeste manier de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

II.1.4. Verzoekende partij heeft de Somalische nationaliteit en heeft trachten zoveel mogelijk informatie te verschaffen aan verwerende partij.

De details die verzoekende partij vertelde tijdens haar gehoor, tonen aan dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is. Verwerende partij heeft ervoor gekozen om te fixeren op de vragen die verzoekende partij niet kon antwoorden en houdt in de bestreden beslissing geen enkele rekening met de antwoorden die verzoekende partij wel kon geven. Deze antwoorden en informatie kon zij onmogelijk verschaffen indien zij niet effectief van Somalië afkomstig is en de situatie er niet zelf beleefd zou hebben.

Verzoekende partij heeft er alles aan gedaan om aan te tonen dat zij weldegelijk van Somalië afkomstig is. Zij heeft naar haar beste vermogen trachten te antwoorden op alle vragen van verwerende partij.

Verwerende partij heeft geopteerd te fixeren op de enkele vragen waarop verzoekende partij het antwoord schuldig moest blijven en op vermeende tegenstrijdigheden.

Verzoekende partij heeft weldegelijk aangetoond van Somalische afkomst te zijn.

II.1.5. Ook de problemen die zij gekend heeft met AL Shabaab heeft zij uitvoerig uiteen gezet tijdens haar gehoor. Verzoekende partij hielp haar vader bij het verkopen van sigaretten en alcohol. Zij kent er het fijne niet van omdat haar vader alles regelde. Verzoekende partij heeft wel alles verteld wat zij zelf zag en meemaakte bij die smokkel van alcohol en sigaretten:

[citaat CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 6]

En

[citaat CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 7]

Verzoekende partij is gevlucht uit Somalië omdat zij vreest voor haar leven en vreest vermoord te worden door Al Shabab. Verzoekende partij kan dus onmogelijk terugkeren naar Somalië en meent dan ook dat haar dossier minstens opnieuw ten gronde moet beoordeeld worden door verwerende partij in het licht van bovenstaande.

II.1.5. Daarom wordt dan ook in hoofdorde gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen."

2.2. Inzake beslissingen van de Commissaris-generaal beschikt de Raad over een volheid van rechtsmacht, zodat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil. Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om en erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen. Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn. De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen.

2.3. De Raad acht in navolging van de Commissaris-generaal de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk, zodat verzoeker evenmin de aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt en hierdoor wordt hem internationale bescherming geweigerd. De Raad stelt vast: vooreerst de geografische kennis van verzoeker van het dorp Halgan, in het district Bulo Burte van de provincie Hiraan is foutief; zijn zeer vage en ontoereikende verklaringen over de droogte gedurende de laatste jaren overtuigen verder niet verzoekers recente aanwezigheid in de regio; ook zijn verklaringen over de recente gebeurtenissen over het conflict tussen de Somalische en buitenlandse troepen en Al Shabaab stroken niet met de beschikbare objectieve informatie. *In casu* wordt vastgesteld dat verzoeker zijn beweerde Somalische nationaliteit noch op basis van overtuigingsstukken, noch op basis van overtuigende verklaringen aannemelijk maakt. Bovendien kan er geen geloof gehecht worden aan zijn asielrelaas, omwille van vage en weinig overtuigende verklaringen. Het feit dat verzoeker ook geen geloofwaardige verklaringen aflegt over zijn werk in het dorp Halgan in de provincie Hiraan, met name de smokkel en verkoop van sigaretten en alcohol, tast de geloofwaardigheid van de herkomst uit dit dorp verder aan.

2.4. Bij de beoordeling van deze motieven en in het bijzonder deze afgeleid uit de feitelijke kennis van het land van nationaliteit van verzoeker, houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met verzoekers aangehouden profiel. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van verzoeker van feitelijke gegevens die behoren tot zijn onmiddellijke leefomgeving. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving, waarbij deze kennis in hoofde van verzoeker daarbij uiteraard minder doorslaggevend is en er alleszins niet kan toe leiden dat de onwetendheid inzake feitelijke gegevens binnen de onmiddellijke leefomgeving die de beoordeling het meest bepalen, buiten beschouwing wordt gelaten.

2.5. In het verzoekschrift voert verzoeker aan dat er rekening moet worden gehouden met zijn medische aandoening die ervoor zorgt dat hij bijna volledig blind is. Verzoeker gaat evenwel voorbij aan het feit dat hij verklaart dat hij deze aandoening aan zijn rechteroog recent heeft opgelopen in 2015, zodat verzoeker tot voor zijn beweerde vertrek uit Somalië geen enkel gezichtsverlies had (DVZ-gehoorverslag, stuk 14, p. 2; CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 4). Deze aandoening kan dus niet verklaren waarom hij de dorpen die in de onmiddellijke nabijheid van Halgan liggen niet kent. Hoe dan ook dient erop gewezen dat verzoeker een volwassen persoon is waarvan redelijkerwijze kan verwacht worden dat hij in staat is om op een correcte en coherente wijze te vertellen over zijn regio van herkomst en de dagdagelijkse activiteiten en levenswijzen die hij en zijn omgeving daar hadden.

Verzoeker brengt geen enkel overtuigend stuk bij waaruit zou kunnen blijken dat hij te lijden heeft aan geheugen- of andere problemen die hem zouden verhinderen dergelijke correcte en coherente

verklaringen af te leggen, over geografische kennis, kennis van belangrijke gebeurtenissen in de regio waar hij zou gewoond hebben, alsook van de veiligheidssituatie in de beweerd regio en besef van het dagelijkse leven aldaar. Verzoeker kan niet dienstig verwijzen naar de brief van 15 januari 2016 van de sociaal assistente van het opvangcentrum, aangezien de kwetsbaarheid van verzoeker omwille van zijn oogaandoening van bij het begin van de asielaanvraag werd opgemerkt (Dossier overgemaakt van CGVS, stuk 15, p. 9). Verder geeft de sociaal assistente aan dat verzoeker laaggeschoold zou zijn, quasi analfabeet, en hij thuis heeft leren rekenen en schrijven. Ook dit aspect van verzoekers verklaring, dat hij analfabeet zou zijn, werd van bij het begin van de asielprocedure genoteerd (DVZ-gehoorverslag, stuk 14, p. 4). Waar in de begeleidende brief van de advocaat gesteld wordt dat de laaggeschooldheid, de psychologische en medische problemen een andere licht kunnen werpen op het asielrelaas, benadrukt de Raad dat elke asielzoeker in zekere mate onder psychische druk staat. Stress en nervositeit zijn echter geen aannemelijke verklaringen voor verzoekers vaagheid omtrent de door hem zelf aangebrachte en beweerd herkomst. Uit het gehoorverslag blijkt dat verzoeker de vragen goed begreep, maar dat hij de vragen op incoherente wijze beantwoordde en tevens soms feitelijk foutieve antwoorden gaf, hetgeen echter niet kan teruggebracht worden tot een slecht begrip van de vragen. Integendeel, verzoeker stelt zijn verklaringen bij naarmate in het interview doorgevraagd wordt en hij met concrete informatie wordt geconfronteerd. Hieruit blijkt een duidelijke alertheid. Ten aanzien van de kritiek dat enkel de elementen in zijn nadeel in de beslissing zouden zijn opgenomen, kan verder worden opgemerkt dat de motiveringsplicht in hoofde van de Commissaris-generaal geenszins de verplichting behelst om, zo dit al mogelijk zou zijn, alle elementen in het voordeel dan wel in het nadeel van de asielzoeker in de bestreden beslissing op te nemen. Dat verzoeker de eigen clanlijn kan geven, herstelt de geloofwaardigheid van verzoeker niet betreffende de afkomst uit Halgan en de door hem daar aangehaalde problemen. Verzoeker kan evenmin in redelijkheid voorhouden dat hij ook heeft aangegeven waar zijn familie naartoe vluchtte in geval van conflicten, aangezien hij zijn verklaringen telkens bijstelt: eerst verklaart hij Halgan nooit te hebben verlaten, dan stelt hij één keer in Bulo Burto te zijn geweest, dan zou het om verschillende keren gaan, om dan verder te blijven herhalen dat hij het niet meer weet en het zich niet meer kan herinneren, maar dat hij telkens bij conflicten "verschillende keren" naar "het platteland" vluchtte zonder te weten waar en wanneer (CGVS-gehoorverslag, stuk 5, p. 7-9). Het verzoekschrift gaat verder met het herhalen van verzoekers verklaringen en de stelling dat deze met de werkelijkheid overeenstemmen. Dit kan echter niet aangenomen worden als een dienstig verweer tegen de motieven in de bestreden beslissing.

2.6. Rekening houdend met het voorgaande, dient vastgesteld dat verzoeker er niet in slaagt de motieven van de bestreden beslissing *in concreto* te weerleggen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en correct en worden door de Raad gevalideerd en hernomen.

Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier maart tweeduizend zestien door:

dhr. S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP