



Arrest

nr. 163 492 van 4 maart 2016
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
en Administratieve Vereenvoudiging.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 30 november 2015 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 27 oktober 2015 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 28 januari 2016, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 februari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. DRIESEN, die loco advocaat R. JESPERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, wordt op 29 oktober 2015 een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten ter kennis gegeven daterend van 27 oktober 2015

Dit is de bestreden beslissing die luidt:

“De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie of van een ander familielid van een burger van de Unie.

Wet dd. 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen artikel 4, 1° & 2°.

Gelet op confidentiële (dd.23.10.2015) info aangaande het gedrag van betrokkene, wordt zijn verblijf in België geweigerd.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert in de verschillende middelen de schending van de formele motiveringsplicht aan in beide bestreden beslissingen.

Hij stelt ondermeer dat het hem een raadsel is te weten wat de verwerende partij met de zinsnede *“Gelet op confidentiële (dd. 23.10.2015) info aangaande het gedrag van betrokkene, wordt zijn verblijf in België geweigerd.”*

2.2. De Raad stelt vast dat de verwerende partij nalaat een administratief dossier in te dienen en nalaat een nota op te stellen.

2.3. Derhalve is het ook voor de Raad een raadsel te weten op welke grond de bestreden beslissingen zijn genomen.

Bijgevolg kan noch uit de bestreden beslissingen noch het administratief dossier afgeleid worden op welke grond de oordeelsvorming van de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris gegrond is. Evenmin kan er worden nagegaan of de administratie uit de inlichtingen waarover de dienst beweerde te beschikken wel de juiste conclusie getrokken heeft. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad gesteld heeft, maakt ze de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS van 17 februari 1998, nr. 71.867).

Deze vaststelling leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Administratieve Vereenvoudiging van 27 oktober 2015 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier maart tweeduizend zestien door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. BEELEN