

Arrest

nr. 163 535 van 4 maart 2016
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 16 november 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 22 oktober 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 januari 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 februari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. ADELHOF, die loco advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché H. JONCHEERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 10 juni 1978 te Oyigbo, Rivers State, Nigeria. In de loop van het jaar 2007 kwamen er leden van de geheime groep 'Minstat' naar u toe, en zeiden u dat u lid moest worden van de groep. U weigerde, waarop u werd bedreigd, en gestoken onder het oog. Daarop aanvaardde u om lid te worden, daar u bang was. U ging echter niet naar de bijeenkomsten van de groep 'Minstat'. Omwille van deze reden werd er u twee maal een brief gestuurd, vanwege de groep 'Minstat', om u te waarschuwen en aan te manen naar de bijeenkomsten te komen. U ging hierop evenwel niet in. Later dropten leden van de groep 'Minstat' een lijk voor uw deur. U was bang dat de politie u zou beschuldigen deze persoon gedood te hebben, en ontvluchtte uw huis. U ging wel af en toe nog op bezoek in uw huis, waar ook uw vriendin en twee kinderen woonden. Op

een dag in 2008 kwamen leden van de groep Minstat naar uw huis, en u wist uw huis te ontvluchten. Ze doodden daarop uw vrouw en kinderen. Nog geen week later hadden ze ook uw ouders gedood, en hadden ze uw huis in brand gestoken. U bleef ondergedoken, en poogde uw broer te contacteren per telefoon, maar er werd opgenomen door een u onbekend lid van de groep Minstat, die u meedeelde dat uw broer gedood werd. U besloot daarop Nigeria te verlaten midden 2008, en reisde met behulp van publiek transport naar Niger. Vanuit Niger reisde u verder naar Libië, van waar u op 18 of 19 januari 2009 per boot naar Italië reisde.

U vroeg asiel aan bij de Italiaanse asielinstanties onder uw eigen, echte naam – Jerry (I.) – en verbleef er in een opvangcentrum. Uw asielaanvraag werd in eerste instantie geweigerd, en op 8 mei 2009 kreeg u te Italië het bevel om het grondgebied te verlaten. In de loop van het jaar 2010 reisde u naar België om er een vriend van Sierra Leone nationaliteit – een zekere Kevin – te bezoeken. U ging in Roeselare wonen, en bleef te België tot het jaar 2013, waarop u naar Italië terugkeerde. U bleef te Italië tot het jaar 2015, wanneer u terugreisde naar België. In het jaar 2015 vernam u via uw advocaat te Italië dat u er alsnog een positieve beslissing gekregen had. U vroeg asiel aan bij de Belgische asielinstanties op 19/08/2015.

B. Motivering

Wat betreft de door u opgeworpen problemen te Nigeria, dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk maakt dat in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

Er dient immers vastgesteld dat er geen enkel geloof gehecht kan worden aan de door u geopperde problemen in Nigeria.

U verklaarde dat u in de loop van het jaar 2007 benaderd werd door leden van de groep **'Minstat' – een geheime groep die mensen doodt en ontvoert, en samenwerkt met politici** (zie gehoorverslag CGVS, p. 8 en 18). U werd gevraagd om lid te worden van deze groep, en wanneer u dit initieel weigerde, werd u gestoken onder uw oog (zie gehoorverslag CGVS, p.9). Nadien zei u hen dat u lid zou worden. Gevraagd wat die groep precies is, en wat hun doel is, antwoordde u dat ze personen aanvallen die werkzaam zijn bij de oliebedrijven. Gevraagd waarom ze wilden dat u er bij kwam, antwoordde u dat, als ze een sterke man zien, ze die dan zeggen dat die lid moet worden. U voegde eraan toe dat, indien dit geweigerd wordt, ze die persoon doden. Gevraagd waarom ze dat zo doen, antwoordde u het **niet te weten**. Gevraagd waarom ze naar u kwamen en wilden dat u lid werd, antwoordde u naast de kwestie, dat het een cultgroep is, en ze u in 2007 begonnen lastig te vallen (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). **Gevraagd hoe ze u dan vonden, en hoe ze u kenden, antwoordde u dat ze u kennen, omdat u van de zelfde staat afkomstig bent.** U erop gewezen dat daar veel mensen wonen, antwoordde u de vraag ontwijkend dat ze wilden dat u erbij kwam, en ze brieven schrijven naar de mensen die ze erbij willen. Gevraagd met welke politici die groep Minstat samenwerkt, antwoordde u – **uiterst algemeen** – 'Afrikaanse politici, onze politici' (zie gehoorverslag CGVS, p. 9). Gevraagd of u namen kent van politici die met hen zouden samenwerken, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS, p. 10). U verklaarde voorts **dat deze groep gesponsord wordt door politici** (zie gehoorverslag CGVS, p. 19). Gevraagd hoe u dat weet, antwoordde u ontwijkend en herhalend dat ze samenwerken. Opnieuw gevraagd hoe u dat weet, antwoordde u eerst herhalend dat ze mensen doden, en gaf u daarna aan **dat u het eigenlijk niet echt weet – hetgeen er op lijkt te wijzen dat u zomaar zaken beweert betreffende deze 'geheime groep', zonder daartoe enige aanwijzingen te kunnen aanbrengen.** U verklaarde dat leden van de groep Minstat uw vrouw en kinderen doodden in de loop van het jaar 2008, maar u weet niet meer op welke datum dat was (zie gehoorverslag CGVS, p. 9 en 21). **U weet evenmin wanneer uw vrouw geboren werd, noch wat haar familienaam zou zijn, hoewel jullie tussen 2001 en 2008 samengewoond zouden hebben, en samen twee kinderen hebben** (zie gehoorverslag CGVS, p. 11). De groep Minstat doodde eveneens uw beide ouders in 2008, maar u weet niet meer wanneer in 2008 (zie gehoorverslag CGVS, p. 8 en 10). Gevraagd wat u bedoelde met uw verklaringen tijdens het interview afgenomen door een ambtenaar dan de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) – namelijk dat Minstat een moslimorganisatie is zoals 'Boko Haram' – antwoordde u dat er zowel christenen als moslims in de groep zitten (zie gehoorverslag CGVS, p. 13). Gevraagd of 'Minstat' iets met religie te maken heeft, antwoordde u vaagweg dat ze soms ook christenen doden. Gevraagd waarom – gezien u net verklaarde dat er ook christenen deel uitmaken van deze groep – **antwoordde u het niet te weten**. Gevraagd wie de leider van de groep 'Minstat' is, antwoordde u het niet te weten (zie gehoorverslag CGVS, p. 19).

Gevraagd wie de stichter ervan is, antwoordde u het **niet te weten**, en voegde u eraan toe dat het al lang bestaat. Gevraagd hoelang, antwoordde u **het niet te weten. Het dient reeds opgemerkt dat uit**

bovenstaande verklaringen een dermate vaagheid en onwetendheid naar voren komt, dat er reeds ernstige twijfels rijzen met betrekking tot de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

U verklaarde dat, nadat u onder bedreiging had ingestemd om lid te worden, u niet naar de bijeenkomsten ging, en ze u dan per brief waarschuuwden dat u moest komen – waarbij de naam van de groep 'Minstat van Niger delta' vermeld werd (zie gehoorverslag CGVS, p. 9). Nadat u een tweede keer niet ingegaan zou zijn op de waarschuwingsbrief, dropten ze een lijk voor uw deur. **Het dient opgemerkt dat het hoegenaamd niet geloofwaardig is dat een geheime groep, die u bij de eerste keer dat ze u aanspraken en van u eisten dat u lid zou worden, bedreigden en onder het oog staken, u nadien 2 maal per brief zouden waarschuwen dat u dient deel te nemen aan de bijeenkomsten. Immers, naast de vaststelling dat het geenszins logisch is dat deze groep u per brief op de hoogte zou brengen van het feit dat u naar de bijeenkomsten moet gaan, gezien hun eerdere manier van handelen, waarbij u bedreigd werd en gestoken – is het ook allerminst aannemelijk dat een geheime groep mensen per brief zou waarschuwen en aanmanen naar de bijeenkomst te komen, en daarbij ook de eigen groepsnaam zou vermelden.** Meermaals gevraagd waarom deze groep perse u wou inlijven, weet u dit zelf ook niet te verklaren (zie gehoorverslag CGVS, 10 en 21). U verklaarde voorts dat uw broer, die (Jo.) zou heten, eveneens lid was van de groep 'Minstat', en deze ook door leden van Minstat gedood werd in het jaar 2008, voor u Nigeria verliet (zie gehoorverslag CGVS, p. 10 en 11). U geconfronteerd met de vaststelling dat u tijdens het gehoor afgenomen door een ambtenaar van de DVZ, verklaarde dat uw broer (S.) heette, en niet (Jo.) (zie 'Verklaring DVZ', p. 7, punt 17), antwoordde u – allesbehalve overtuigend – dat u niet wist wat u werd gevraagd wanneer er u vragen gesteld werden bij het eerste interview, u dat daarom zei en u het niet begreep wanneer ze er met u spraken – hetgeen allerminst blijkt uit het verslag van het betreffende gehoor. Bovenstaande vaststellingen doen verder ernstig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van het door u geopperd asielrelaas.

Gevraagd hoe u Nigeria heeft verlaten, antwoordde u dat u naar Niger ging wanneer ze u zochten (zie gehoorverslag CGVS, p. 13). Gevraagd hoe u naar Niger ging, antwoordde u dat u met publiek transport reisde. Gevraagd of u enige identiteitsdocumenten meenam, antwoordde u dat u niets had. Gevraagd hoe u dan de grens overstak, antwoordde u dat de wagen waarin u zat gewoon de grens overstak. Gevraagd of ze u aan de grens geen documenten vroegen, zoals een paspoort, antwoordde u ontkennend. Gevraagd of iedereen dan zomaar van Nigeria naar Niger kan reizen, zonder enige documenten, antwoordde u vaagweg en kort dat 'mensen' het doen (zie gehoorverslag CGVS, p. 14). U gesteld dat er bij grensposten normalerwijze toch identiteitsdocumenten dienen te worden voorgelegd, antwoordde u dan weer te denken dat u niet langs de grens ging, en u geen grens zag. U erop gewezen dat u van Nigeria naar Niger ging, en u dan toch wel een grens moet hebben overgestoken, antwoordde u dat u dat transport nam, en dan 'plots' in Niger was. Nadat u te Niger was, reisde u verder naar Libië, maar u weet niet waar u gepasseerd zou zijn, en u werd evenmin gecontroleerd bij de grensovergang. Bovenstaande verklaringen betreffende de door u geopperde reisweg zijn niet geloofwaardig. Immers, dat u niet eens bij benadering weet aan te geven hoe u erin slaagde meerdere landsgrenzen over te steken zonder enig identiteitsdocument, is allesbehalve aannemelijk en wordt niet geloofwaardig bevonden.

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, kan er geenszins geloof gehecht worden aan het door u geopperde asielrelaas. U heeft derhalve niet aannemelijk kunnen maken dat er in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

Wat betreft de door u geopperde identiteit – 'Jerry (I.)' – en uw verklaringen dat u te Italië geniet van de subsidiaire beschermingsstatus, dienen volgende vaststellingen gedaan.

U verklaarde dat de Belgische autoriteiten verkeerdelijk menen dat u de naam 'Thimothy Osahon (I.)' draagt, en u eigenlijk 'Jerry (I.)' heet, alsook dat u niet op 18/08/1977 geboren werd te Abudu, zoals de Belgische autoriteiten verkeerdelijk menen, maar in werkelijkheid **te Oyigbu geboren werd op 10/06/1978**. Uw advocaat legde reeds stukken neer waaruit blijkt dat de door u bedoelde Jerry (I.), op 4 april 2013 de subsidiaire bescherming toegekend werd te Italië, nadat deze persoon in beroep gegaan was tegen een eerdere weigeringsbeslissing (zie stukken in de farde 'Documenten' in administratief dossier). Gevraagd welke beslissing de Italiaanse autoriteiten in uw asiëldossier aldaar troffen, antwoordde u dat het positief was (zie gehoorverslag CGVS, p. 5). Gevraagd of u, wanneer u in het jaar 2010 een eerste keer naar België kwam, reeds een positieve beslissing gekregen had in Italië, antwoordde u het – vreemd genoeg – evenwel **niet te weten**. Gevraagd of u weet wanneer Italië u een beschermingsstatuut gaf, antwoordde u **niet te weten en voegde u eraan toe dat u het zelf nog maar dit jaar vernam**.

U verklaarde voorts dat u, na een eerste keer naar België te zijn gekomen in 2010, u **terug naar Italië ging in het jaar 2013, en u daar dan bleef tot 2015**, wanneer u een tweede keer naar België kwam

(zie gehoorverslag CGVS, p. 6 en 16) – hetgeen het toch wel uiterst vreemd maakt dat u pas in 2015 vernomen zou hebben dat u een beschermingsstatus kreeg in Italië. U verklaarde dat u geboren werd te Oyigbu (zie gehoorverslag CGVS, p. 3 en 4). Gevraagd naar Okrika, gaf u aan daar geweest te zijn, maar er nooit gewoond te hebben (zie gehoorverslag CGVS, p. 4). **Gevraagd of u ook in Italië verklaarde dat u te Oyigbo geboren werd op 10/06/1978, antwoordde u bevestigend** (zie gehoorverslag CGVS, p. 23). **Het dient vastgesteld dat uit het arrest van het hof van beroep van Catania, waaruit zou moeten blijken dat Jerry (I.) op 4 april 2013 de subsidiaire bescherming toegekend werd, blijkt dat deze persoon geboren werd te Okrika – er valt immers op de eerste pagina te lezen '(I.) Jerry nato a Okrika'.** U hiermee geconfronteerd, verklaarde u enkel dat dat uw [deel]staat betreft, en het 'uw mensen' zijn. U opnieuw geconfronteerd met de vaststelling dat u tijdens het gehoor verklaarde dat u niet geboren werd te Okrika, antwoordde u – uw vorige verklaring hieromtrent simpelweg wijzigend – dat u in Italië niet gevraagd werd waar u geboren werd, en u niet weet wat de tolk die u er bijstond, allemaal vertaalde. U weet voorts geen enkel bewijs aan te leveren voor uw stelling dat u de persoon bent – Jerry (I.) – die in Italië subsidiaire bescherming zou gekregen hebben. Gevraagd wie de persoon is wiens identiteit u verkeerdelijk zou worden toegeschreven - Timothy Osahon (I.), °18/08/1977 te Abudu, Nigeria – antwoordde u deze persoon niet te kennen, en legde u uit dat u zijn documenten op straat vond, en u dan te Kortrijk door de politie werd gecontroleerd, waarop dezen dachten dat u de persoon Timothy Osahon (I.) bent (zie gehoorverslag CGVS, p. 3). Gevraagd of u deze persoon kent, antwoordde u ontkennend. Gevraagd waarom u zijn papieren dan bij hield, antwoordde u **ontwijkend en geenszins verhelderend** dat u die documenten op zak had, de politie u controleerde, en ze dat dan vonden. U voegde er nogmaals aan toe dat u niet weet wie dat is. Gevraagd of de documenten waarover u het heeft, een paspoort betrof, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat het 'gewoon een papier' was, dat u per ongeluk had gevonden. Gevraagd welk soort papieren dat dan waren, die u op straat vond, vergeleek u het met de papieren betreffende uitspraak van het hof van beroep te Catania in de asielaanvraag van Jerry (I.), verklaarde u dat u niet wist wat het was [de papieren op naam van Timothy Osahon (I.)] en herhaalde u opnieuw dat u die papieren in uw zak had gestoken, en de politie ze op u had aangetroffen bij een fouille (zie gehoorverslag CGVS, p. 23). **Gevraagd waarom u die papieren in uw zak had gestoken – gezien u klaarblijkelijk niet wist welke papieren dat waren, en u ook de erop vermelde persoon niet kende - antwoordde u het niet te weten.** U gesteld dat u toch niet alles in uw zak steekt wat u op straat tegenkomt, en opnieuw gevraagd waarom u dat blad in uw zak stak en bijhield, antwoordde u wederom het niet te weten. Nogmaals ter verduidelijking gevraagd of u deze persoon – die dezelfde familienaam draagt als u, alsook de Nigeriaanse nationaliteit bezit – echt niet kent, antwoordde u hem niet te kennen (zie gehoorverslag CGVS, p. 3). **Gevraagd of u dan bij zuiver toeval identiteitsdocumenten op straat vond van iemand met dezelfde familienaam en nationaliteit als u, antwoordde u deze persoon niet te kennen** (zie gehoorverslag CGVS, p. 23). U geconfronteerd met het wel erg onaannemelijk karakter van uw verklaringen, en u gevraagd of u dan gewoon een blaadje op straat vond, u niet wist wat er op stond, u het zonder enige reden in uw zak stak, en het dan pas achteraf leek dat het van een andere persoon was, met toevallig dezelfde nationaliteit en familienaam als u, verklaarde u volledig naast de kwestie dat het al lang in uw zak zat, en u het vergeten was (zie gehoorverslag CGVS, p. 24).

Gevraagd of u (O.e.) kent, antwoordde u bevestigend dat dat de persoon beterft die u onderdak gaf te Roeselare (zie gehoorverslag CGVS, p. 24). U geconfronteerd met de vaststelling dat de politie, bij een vreemdelingencontrole op 23 december 2013, uw identiteit vaststelde aan de hand van uw eigen verklaringen en u toen zei dat u Timothy Osahon (I.) heet, antwoordde u simpelweg ontkennend. Het dient evenwel vastgesteld – zo valt duidelijk op te maken uit het aan het administratief dossier toegevoegde verslag van vreemdelingencontrole dd. 23/12/2010 – dat u dit wel degelijk zelf verklaarde, en uw identiteit toen niet vastgesteld werd aan de hand van documenten die u zou bijgehad hebben. U verklaarde toen Timothy Osahon (I.) te zijn, geboren te Abudu op 18/08/1977, alsook dat u verbleef bij (O.e.) – de persoon van wie u eerder aangaf dat u bij deze te Roeselare woonde (cf. supra). In het administratief dossier bevindt zich eveneens een verslag van politiecontrole dd. 24/07/2003 u betreffende, waaruit blijkt dat u toen verklaarde '(Im.) Timothy Osahon' te zijn, van Sierra Leone nationaliteit, geboren op 18/08/1977, verblijvende te Roeselare. U geconfronteerd hiermee, ontkende u dit, en verklaarde u pas in 2009 naar Eruopa te zijn gekomen. Het dient echter vastgesteld dat u, bij de vreemdelingencontrole dd. 24/07/2003, eveneens verklaarde dat uw vader Alfred (Im.) heet, en uw moeder Rosalin. Tijdens het gehoor door het CGVS verklaarde u eveneens dat uw vader Alfred (I.) heet, en verklaarde u dat uw moeder 'Rose' heet – hoewel u tijdens het gehoor afgenomen door de DVZ verklaarde dat uw moeder Rosaline heet (zie 'Verklaring DVZ, p. 5, punt 13).

Het geheel aan bovenstaande vaststellingen indachtig, dient geconcludeerd dat u het allerm minst aannemelijk heeft weten te maken dat u Jerry (I.) zou zijn, geboren op 10/06/1977 te

Oyigbu. U heeft derhalve evenmin aannemelijk weten te maken dat u, als Jerry (I.), zou genieten van subsidiaire bescherming te Italië. Uw verklaringen betreffende de persoon Timothy Osahon (I.), wiens documenten u 'toevallig' zou hebben gevonden, worden niet geloofwaardig bevonden. Voorts blijkt uit bovenstaande vaststellingen dat u reeds in 2003 aanwezig was te België, hetgeen uw gehele asielrelaas onmogelijk, en derhalve ongeloofwaardig, maakt. U heeft derhalve niet aannemelijk kunnen maken dat er in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.

Afgezien van de documenten betreffende de asielprocedure van een zekere Jerry (I.) te Italië, legde u geen enkel document neer ter staving van uw identiteit en nationaliteit, noch ter ondersteuning van het door u beweerde asielrelaas.

Wat betreft de algemene veiligheidssituatie in de zuidelijke deelstaten van Nigeria, dient het volgende vastgesteld. Er kan opgemerkt worden dat uit de informatie waar het CGVS over beschikt duidelijk blijkt dat de zones in Nigeria die werden getroffen door gewelddaden van Boko Haram hoofdzakelijk het noorden en het centrum van Nigeria betreffen. Hoewel Boko Haram het zuiden van het land blijft bedreigen, werd het zuiden van Nigeria, waar u die beweert heel uw leven in Rivers State te hebben gewoond, van afkomstig is, tot nu toe niet getroffen door vergelijkbare terreurdaden als deze in het noorden en het centrum van het land. Er kan dan ook worden besloten dat er actueel voor burgers afkomstig uit het zuiden van Nigeria geen reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet is.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1.1. Verzoeker beroept zich in een eerste middel op de schending van artikelen 48/3, 48/5, § 4 en 62 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet), de materiële motiveringsplicht, artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 en de zorgvuldigheidsplicht.

Hij stelt dat hij in Italië over een statuut beschikt en dat de bestreden beslissing aldus artikel 48/5, § 4 van de vreemdelingenwet miskent. Verzoeker benadrukt dat hij over zijn vonnis in hoger beroep van in Italië beschikt. Verweerder twijfelt er echter aan dat verzoeker de persoon is die het voorwerp uitmaakt van dit vonnis omdat verzoeker werd aangetroffen met een paspoort op naam van de thans door de Belgische autoriteiten gehanteerde gegevens. Verzoeker stelt zich de vraag hoe hij in het bezit zou kunnen zijn van het Italiaanse vonnis moest dit hem niet toebehoren. Los van de vraag wat verzoeker dan in 2003 in België deed en waarom hij hier gekend staat onder andere gegevens, is het de taak van verweerder om afdoende onderzoek te voeren naar de neergelegde stukken. Verweerder kan er niet aan voorbij dat verzoeker een authentiek vonnis bezit dat hem een statuut toekent in Italië. Verweerder kon perfect navragen bij de Italiaanse autoriteiten of het over één en dezelfde persoon gaat. Verzoeker geeft in deze een algemene uiteenzetting over de bewijslast in asielaanvragen. Het door verweerder gevoerde onderzoek naar het voorgelegde bewijs is volgens verzoeker niet afdoende. Verweerder diende artikel 48/5, § 4 van de vreemdelingenwet toe te passen. Uit het verhoor kan worden afgeleid dat verzoeker Jerry I. is, geboren te Rivers State. Hij is niet Timothy I., geboren te Abudu. Verweerder had moeten controleren bij de Italiaanse autoriteiten of het om één en dezelfde persoon ging. Daarenboven stond er een foto op de Italiaanse documenten en kon weldegelijk door verweerder worden vastgesteld dat het om verzoeker ging. Er zijn dus elementen die uitwijzen dat verzoeker dezelfde persoon is als degene die subsidiaire bescherming kreeg in Italië. Gezien de huidige omstandigheden in Italië, is niet voldaan aan de voorwaarden van artikel 48/5, § 4 van de vreemdelingenwet. Verzoeker verwijst naar informatie van UNHCR en naar rechtspraak van het EHRM.

Verzoeker is laaggeschoold en probeerde zo goed mogelijk te antwoorden op de vragen. Het is niet onbegrijpelijk dat hij, in de Nigeriaanse context, ginds geen onderzoek voerde naar de groep Minstat. Evenzeer is het niet onbegrijpelijk dat hij bepaalde gegevens van zijn echtgenote niet kent. Hij kent immers evenmin bepaalde gegevens van zijn ouders. Dit valt perfect te verklaren door verzoekers profiel en de Nigeriaanse samenleving. Verder is het perfect mogelijk dat de oversteek van Nigeria naar Niger op administratief vlak niet veel voorstelt.

Verzoeker kende wel de plaatsen waar men passeerde. Verzoeker stelde zich in eerste instantie geen vragen. Bovendien was hij lid geworden en ging men slechts de grote middelen inzetten omdat hij bleef

volharden. Verzoeker weet overeenkomstig zijn profiel genoeg over de groep Minstat. Met zijn verwijzing naar Boko Haram doelde hij niet op de religieuze inslag doch wel op de terroristische inslag. Verzoeker wist dus weldegelijk waarover hij sprak. De Nigeriaanse autoriteiten kunnen niets ondernemen tegen de groepering. Dat diverse gewapende groeperingen er hun werkterrein hebben, wordt bevestigd door objectieve informatie. Verzoeker kreeg dan ook een statuut in Italië. Verzoeker herhaalt dat het merkwaardig zou zijn dat hij in het bezit is van het Italiaanse vonnis indien hij niet de hierin vermelde persoon zou zijn. Tevens herhaalt hij dat verweerder dit had moeten verifiëren.

2.1.2. Verzoeker beroept zich in een tweede middel op de schending van artikel 48/4 en 62 van de vreemdelingenwet, de materiële motiveringsplicht en de zorgvuldigheidsplicht.

Hij verwijst naar algemene informatie en betoogt dat de situatie in zijn regio van herkomst in Nigeria beantwoordt aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet. De geciteerde informatie is recenter dan deze van verweerder. Bovendien spitst de informatie van verweerder zich toe op het geweld door Boko Haram terwijl de volatiele toestand in Rivers State nergens wordt besproken. De informatie van verweerder dateert van meer dan een half jaar geleden en kan niet volstaan wanneer duidelijk is dat een bepaalde regio een volatiele veiligheidssituatie kent. Daarenboven bespreekt de informatie de situatie in Rivers State niet afdoende.

2.1.3. Ter staving van zijn betoog, voegt verzoeker algemene informatie en een artikel over een arrest van het EHRM bij het verzoekschrift (rechtsplegingsdossier, stuk 1, bijlagen 3-9).

2.1.4. Ter terechtzitting legt verzoeker een kopie van zijn paspoort neer en stelt dat dit zijn identiteit als Jerry I. aantoonde.

2.2.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 62 van de vreemdelingenwet, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. De motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kunnen op eenvoudige wijze in deze beslissing worden gelezen en uit het verzoekschrift blijkt dat verzoeker deze motieven kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht *in casu* bereikt en voert hij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.2.3. Verzoeker houdt in het onderhavige verzoekschrift vol Jerry I. te zijn. Tevens houdt hij vol dat hij in Italië beschikt over een beschermingsstatuut.

In deze wordt in de bestreden beslissing echter op omstandige wijze gemotiveerd:

“Wat betreft de door u geopperde identiteit – ‘Jerry (I.)’ – en uw verklaringen dat u te Italië geniet van de subsidiaire beschermingsstatus, dienen volgende vaststellingen gedaan.

U verklaarde dat de Belgische autoriteiten verkeerdelijk menen dat u de naam ‘Timothy Osahon (I.)’ draagt, en u eigenlijk ‘Jerry (I.)’ heet, alsook dat u niet op 18/08/1977 geboren werd te Abudu, zoals de Belgische autoriteiten verkeerdelijk menen, maar in werkelijkheid te Oyigbu geboren werd op 10/06/1978. Uw advocaat legde reeds stukken neer waaruit blijkt dat de door u bedoelde Jerry (I.), op 4 april 2013 de subsidiaire bescherming toegekend werd te Italië, nadat deze persoon in beroep gegaan was tegen een eerdere weigeringsbeslissing (zie stukken in de farde ‘Documenten’ in administratief dossier). Gevraagd welke beslissing de Italiaanse autoriteiten in uw asiëldossier aldaar troffen, antwoordde u dat het positief was (zie gehoorverslag CGVS, p. 5). Gevraagd of u, wanneer u in het jaar 2010 een eerste keer naar België kwam, reeds een positieve beslissing gekregen had in Italië, antwoordde u het – vreemd genoeg – evenwel niet te weten.

Gevraagd of u weet wanneer Italië u een beschermingsstatuut gaf, antwoordde het niet te weten en voegde u eraan toe dat u het zelf nog maar dit jaar vernam. U verklaarde voorts dat u, na een eerste

keer naar België te zijn gekomen in 2010, u **terug naar Italië ging in het jaar 2013, en u daar dan bleef tot 2015**, wanneer u een tweede keer naar België kwam (zie gehoorverslag CGVS, p. 6 en 16) – hetgeen het toch wel uiterst vreemd maakt dat u pas in 2015 vernomen zou hebben dat u een beschermingsstatus kreeg in Italië. U verklaarde dat u geboren werd te Oyigbu (zie gehoorverslag CGVS, p. 3 en 4). Gevraagd naar Okrika, gaf u aan daar geweest te zijn, maar er nooit gewoond te hebben (zie gehoorverslag CGVS, p. 4). **Gevraagd of u ook in Italië verklaarde dat u te Oyigbo geboren werd op 10/06/1978, antwoordde u bevestigend** (zie gehoorverslag CGVS, p. 23). **Het dient vastgesteld dat uit het arrest van het hof van beroep van Catania, waaruit zou moeten blijken dat Jerry (I.) op 4 april 2013 de subsidiaire bescherming toegekend werd, blijkt dat deze persoon geboren werd te Okrika – er valt immers op de eerste pagina te lezen '(I.) Jerry nato a Okrika'.** U hiermee geconfronteerd, verklaarde u enkel dat dat uw [deel]staat betreft, en het 'uw mensen' zijn. U opnieuw geconfronteerd met de vaststelling dat u tijdens het gehoor verklaarde dat u niet geboren werd te Okrika, antwoordde u – uw vorige verklaring hieromtrent simpelweg wijzigend – dat u in Italië niet gevraagd werd waar u geboren werd, en u niet weet wat de tolk die u er bijstond, allemaal vertaalde. U weet voorts geen enkel bewijs aan te leveren voor uw stelling dat u de persoon bent – Jerry (I.) – die in Italië subsidiaire bescherming zou gekregen hebben. Gevraagd wie de persoon is wiens identiteit u verkeerdelijk zou worden toegeschreven – **Timothy Osahon (I.), °18/08/1977 te Abudu, Nigeria – antwoordde u deze persoon niet te kennen, en legde u uit dat u zijn documenten op straat vond, en u dan te Kortrijk door de politie werd gecontroleerd, waarop dezen dachten dat u de persoon Timothy Osahon (I.) bent** (zie gehoorverslag CGVS, p. 3). Gevraagd of u deze persoon kent, antwoordde u ontkennend. Gevraagd waarom u zijn papieren dan bij hield, antwoordde u **ontwijkend en geenszins verhelderend** dat u die documenten op zak had, de politie u controleerde, en ze dat dan vonden. U voegde er nogmaals aan toe dat u niet weet wie dat is. Gevraagd of de documenten waarover u het heeft, een paspoort betrof, antwoordde u ontkennend en verklaarde u dat het 'gewoon een papier' was, dat u per ongeluk had gevonden. Gevraagd welk soort papieren dat dan waren, die u op straat vond, vergeleek u het met de papieren betreffende uitspraak van het hof van beroep te Catania in de asielaanvraag van Jerry (I.), verklaarde u dat u niet wist wat het was [de papieren op naam van Timothy Osahon (I.)] en herhaalde u opnieuw dat u die papieren in uw zak had gestoken, en de politie ze op u had aangetroffen bij een fouille (zie gehoorverslag CGVS, p. 23). **Gevraagd waarom u die papieren in uw zak had gestoken – gezien u klaarblijkelijk niet wist welke papieren dat waren, en u ook de erop vermelde persoon niet kende – antwoordde u het niet te weten.** U gesteld dat u toch niet alles in uw zak steekt wat u op straat tegenkomt, en opnieuw gevraagd waarom u dat blad in uw zak stak en bijhield, antwoordde u wederom het niet te weten. Nogmaals ter verduidelijking gevraagd of u deze persoon – die dezelfde familienaam draagt als u, alsook de Nigeriaanse nationaliteit bezit – echt niet kent, antwoordde u hem niet te kennen (zie gehoorverslag CGVS, p. 3). **Gevraagd of u dan bij zuiver toeval identiteitsdocumenten op straat vond van iemand met dezelfde familienaam en nationaliteit als u, antwoordde u deze persoon niet te kennen** (zie gehoorverslag CGVS, p. 23). U geconfronteerd met het wel erg onaannemelijk karakter van uw verklaringen, en u gevraagd of u dan gewoon een blaadje op straat vond, u niet wist wat er op stond, u het zonder enige reden in uw zak stak, en het dan pas achteraf leek dat het van een andere persoon was, met toevallig dezelfde nationaliteit en familienaam als u, verklaarde u volledig naast de kwestie dat het al lang in uw zak zat, en u het vergeten was (zie gehoorverslag CGVS, p. 24).

Gevraagd of u (O.e.) kent, antwoordde u bevestigend dat dat de persoon betreft die u onderdak gaf te Roeselare (zie gehoorverslag CGVS, p. 24). U geconfronteerd met de vaststelling dat de politie, bij een vreemdelingencontrole op 23 december 2013, uw identiteit vaststelde aan de hand van uw eigen verklaringen en u toen zei dat u Timothy Osahon (I.) heet, antwoordde u simpelweg ontkennend. Het dient evenwel vastgesteld – zo valt duidelijk op te maken uit het aan het administratief dossier toegevoegde verslag van vreemdelingencontrole dd. 23/12/2010 – dat u dit wel degelijk zelf verklaarde, en uw identiteit toen niet vastgesteld werd aan de hand van documenten die u zou bijgehad hebben. U verklaarde toen Timothy Osahon (I.) te zijn, geboren te Abudu op 18/08/1977, alsook dat u verbleef bij (O.e.) – de persoon van wie u eerder aangaf dat u bij deze te Roeselare woonde (cf. supra). In het administratief dossier bevindt zich eveneens een verslag van politiecontrole dd. 24/07/2003 u betreffende, waaruit blijkt dat u toen verklaarde '(Im.) Timothy Osahon' te zijn, van Sierra Leone nationaliteit, geboren op 18/08/1977, verblijvende te Roeselare. U geconfronteerd hiermee, ontkende u dit, en verklaarde u pas in 2009 naar Eruopa te zijn gekomen. Het dient echter vastgesteld dat u, bij de vreemdelingencontrole dd. 24/07/2003, eveneens verklaarde dat uw vader Alfred (Im.) heet, en uw moeder Rosalin.

Tijdens het gehoor door het CGVS verklaarde u eveneens dat uw vader Alfred (I.) heet, en verklaarde u dat uw moeder 'Rose' heet – hoewel u tijdens het gehoor afgenomen door de DVZ verklaarde dat uw moeder Rosaline heet (zie 'Verklaring DVZ, p. 5, punt 13).

Het geheel aan bovenstaande vaststellingen indachtig, dient geconcludeerd dat u het allerm minst aannemelijk heeft weten te maken dat u Jerry (I.) zou zijn, geboren op 10/06/1977 te Oyigbu. U heeft derhalve evenmin aannemelijk weten te maken dat u, als Jerry (I.), zou genieten van subsidiaire bescherming te Italië. Uw verklaringen betreffende de persoon Timothy Osahon (I.), wiens documenten u 'toevallig' zou hebben gevonden, worden niet geloofwaardig bevonden. Voorts blijkt uit bovenstaande vaststellingen dat u reeds in 2003 aanwezig was te België, hetgeen uw gehele asielrelaas onmogelijk, en derhalve ongeloofwaardig, maakt. U heeft derhalve niet aannemelijk kunnen maken dat er in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen. Afgezien van de documenten betreffende de asielprocedure van een zekere Jerry (I.) te Italië, legde u geen enkel document neer ter staving van uw identiteit en nationaliteit, noch ter ondersteuning van het door u beweerde asielrelaas."

Verzoeker slaagt er geenszins in de voormelde motieven te ontcrachten. Waar hij beweert dat hij in het bezit zou zijn van de authentieke Italiaanse documenten inzake de asielprocedure, dient te worden vastgesteld dat deze bewering feitelijke grondslag mist. Verzoeker legde van deze documenten immers slechts kopieën neer (administratief dossier, map 'documenten'). Hoe dan ook kan uit het loutere gegeven dat verzoeker in het bezit zou zijn van de documenten inzake de asielprocedure van een zekere Jerry I. geenszins worden afgeleid dat verzoeker deze persoon zou betreffen. De in deze documenten opgenomen foto's zijn dermate onduidelijk dat hieruit, in tegenstelling met wat verzoeker voorhoudt, niet kan worden afgeleid dat verzoeker hierop wordt afgebeeld. Bijgevolg kan verzoeker de documenten hebben verkregen van een derde. Zo kan hij deze documenten, gelet op de overeenkomst in de achternaam, bijvoorbeeld hebben verkregen van een – al dan niet naast – familielid.

De kopie van de voorpagina van het paspoort dat terechtzitting werd neergelegd betreft Jerry I., die werd geboren op 10 juni 1978 werd geboren te Benin City. Waar verzoeker stelt dat er niet kan aan voorbij gegaan worden "dat verzoeker een authentiek vonnis in zijn bezit heeft die hem een statuut toekent in Italië" blijkt dat dit betrekking heeft op Jerry I. die werd geboren op 19 juni 1978 (Attestato Nominativo per Richiedenti Lo Status di Refugiato) of op Jerry I., geboren te Okikra (Decreto di presentazione dell'arrestato per la convalida dell'arresto e giudizio direttissimo). De geboortedatum en geboorteplaats van verzoeker zoals vermeld op het paspoort zijn niet te verzoenen met de gegevens van het Italiaanse dossier. Verzoeker maakte tijdens het gehoor op het CGVS evenmin melding van Benin City als geboorteplaats. Verzoeker verklaarde ook nooit een paspoort te hebben gehad in Nigeria (gehoor CGVS, p. 16). Verzoeker maakt niet duidelijk waarom hij slechts nu in staat is de kopie over te maken van de voorpagina van een paspoort met nummer A00622582 van 15 september 2008. Verzoeker geeft evenmin een reden waarom hij de overige pagina's van zijn paspoort niet bijbrengt. Daarenboven betreft het een kopie van de voorpagina en verzoeker geeft geen reden waarom hij het originele paspoort niet kan bijbrengen, hetgeen des te meer klemmt aangezien hij dit document kan voorleggen na het instellen van zijn beroep. Gelet op de manipuleerbaarheid van een fotokopie is de fotokopie van de voorpagina van het paspoort niet dienstig ter weerlegging van de bestreden beslissing.

Verzoeker laat de voormelde motieven voor het overige volledig ongemoeid. Deze vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en blijven, gezien zij door verzoeker niet dienstig worden weerlegd, onverminderd gehandhaafd.

Gelet op het voorgaande, is verzoekers verwijzing naar artikel 48/5, § 4 van de vreemdelingenwet en naar informatie betreffende de situatie in Italië (rechtsplegingsdossier, stuk 1, bijlagen 8-9) niet dienstig.

Nu uit het voorgaande blijkt dat verzoeker reeds sedert 2003 in België vertoeft, kan niet het minste geloof worden gehecht aan de feiten die verzoeker in de periode 2007-2008 beweert te hebben beleefd in Nigeria. Deze vaststelling volstaat om te besluiten tot de ongeloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas. Kritiek op de overige, overtollige motieven ten grondslag van de bestreden beslissing, kan derhalve op zich niet volstaan om de teloorgegane geloofwaardigheid van het asielrelaas te herstellen.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, § 2, a) en b) van de vreemdelingenwet.

Gelet op de reeds hoger gedane vaststellingen inzake de diverse door hem verstrekte, afwijkende identiteiten, nationaliteiten en geboorteplaatsen, maakt verzoeker zijn op heden voorgehouden herkomst geenszins aannemelijk. Hoe dan ook kan verzoeker hoegenaamd niet worden gevolgd in zijn betoog dat de situatie in deze voorgehouden regio van herkomst in Nigeria zou beantwoorden aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet. Uit de door verzoeker bijgebrachte informatie blijkt weliswaar dat zich aldaar een bepaalde mate van verkiezings-gerelateerd, politiek geïnspireerd en crimineel geweld voordoet (rechtsplegingsdossier, stuk 1, bijlagen 3-7). Noch uit deze informatie, noch uit de informatie in het administratief dossier (map 'landeninformatie'), kan echter worden afgeleid dat de situatie er dermate ernstig zou zijn dat deze beantwoordt aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde, toont verzoeker, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier maart tweeduizend zestien door:

dhr. W. MULS,
mevr. A.-M. DE WEERDT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS