

## Arrest

nr. 163 592 van 8 maart 2016  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 22 oktober 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 15 oktober 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 januari 2016 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 21 januari 2016.

Gelet op de beschikking van 8 februari 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 februari 2016.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN loco advocaat S. MICHOLT.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Er dient op gewezen te worden dat overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) aan de verzoekende partij de grond meegedeeld werd waarop de kamervoorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. *In casu* wordt het volgende gesteld:

*“1. Verzoeker dient beroep in tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen houdende weigering van inoverwegingname van een meervoudige asielaanvraag.*

*Blijkens de bestreden beslissing heeft verzoeker naar aanleiding van zijn onderhavige asielaanvraag geen bijkomende inhoudelijke verklaringen afgelegd en heeft hij evenmin nieuwe documenten of bewijsstukken aangebracht die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt.*

*2. Na lezing van het administratief dossier dient te worden vastgesteld dat verzoeker zijn huidige negende asielaanvraag steunt op dezelfde motieven die hij naar aanleiding van zijn vorige zes asielaanvragen heeft uiteengezet, namelijk dat hij in zijn eerste asielaanvraag gelogen heeft. Hij verwijst tevens naar zijn integratie in België.*

*In het kader van zijn eerste asielaanvraag werd verzoeker bij 's Raads arrest nr. 1255 van 17 augustus 2007 uitgesloten van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 1, F (1) van de Conventie van Genève van 28 juli 1951. Zijn tweede asielaanvraag baseerde hij op dezelfde feiten als die van zijn eerste asielaanvraag waarbij de commissaris-generaal een beslissing van uitsluiting van de vluchtelingenstatus en uitsluiting van de subsidiaire beschermingsstatus nam. Verzoeker ging hiertegen niet in beroep. In het kader van zijn derde asielaanvraag verklaarde verzoeker dat hij ten tijde van zijn eerste en tweede asielaanvraag niet de waarheid heeft gesproken en dat hij nooit lid zou zijn geweest van de Baathpartij en al helemaal niet van de 'Jihaz alAmn al Khas' (speciale veiligheidsorganisatie) of de 'Haris al Jumhuri al Khas' (HJK of Speciale Republikeinse Garde) doch wel dat hij ten tijde van het regime van Saddam Hussein als garagist heeft gewerkt. Bij 's Raad arrest nr. 84 209 van 4 juli 2012 werd verzoeker wederom uitgesloten van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 1, F (1) van de Conventie van Genève van 28 juli 1951 vermits geen geloof wordt gehecht aan zijn beweringen dat hij altijd als garagist heeft gewerkt, dat zijn tewerkstelling bij de veiligheidsdiensten van Saddam Hussein verzonnen was en dat hij geen mensenrechtenschendingen heeft begaan tijdens het Saddam Hussein regime. Zijn vierde, vijfde, zesde, zevende en achtste asielaanvraag werden door de commissaris-generaal niet in overweging genomen omdat hij geen elementen kon bijbrengen die konden aantonen dat hij onterecht werd uitgesloten van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus.*

*Ter ondersteuning van zijn huidige negende asielaanvraag legt verzoeker zes internetartikels voor die handelen over de situatie in Irak.*

*3. Artikel 57/6/2, eerste lid van de vreemdelingenwet luidt als volgt: "Na ontvangst van het asielverzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen aan de orde zijn, of door de asielzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het asielverzoek niet in overweging en hij oordeelt op een met redenen omklede wijze dat een terugkeerbesluit niet leidt tot direct of indirect refoulement. In het andere geval, of indien de vreemdeling voorheen het voorwerp heeft uitgemaakt van een weigeringsbeslissing die werd genomen bij toepassing van de artikelen 52, § 2, 3°, 4° en 5°, § 3, 3° en § 4, 3°, of 57/10, neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing tot inoverwegingname van de asielaanvraag."*

*Om een meervoudige asielaanvraag in overweging te kunnen nemen, dienen er derhalve nieuwe elementen aanwezig te zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de asielzoeker in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet. De parlementaire voorbereiding van de wet tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn verduidelijkt dat deze kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer de asielzoeker pertinente, geloofwaardige nieuwe elementen aanreikt en terzelfder tijd aannemelijk maakt dat hij deze niet eerder kon aanbrengen. De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen an sich bijvoorbeeld niet bewijsvoerend voorkomen omdat de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke inhoudelijke of vormelijke gebreken vertonen. De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet betwist, doch ongegrond*

*bevonden werd, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de asielzoeker en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie van aard is om een beschermingsstatus te wettigen (Parl.St. Kamer, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24).*

*4. Aangezien reeds in het kader van verzoekers vorige asielaanvragen werd besloten dat verzoeker dient te worden uitgesloten van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus en gelet op de in de bestreden beslissing gedane vaststelling dat verzoeker naar aanleiding van onderhavige asielaanvraag geen elementen bijbrengt die aantonen dat hij daadwerkelijk gelogen heeft tijdens zijn eerste twee asielaanvragen en dat hij onterecht werd uitgesloten van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus, dient te worden besloten dat verzoeker geen elementen aanbrengt die de kans aanzienlijk groter maken dat hij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.*

*Uit de lezing van het verzoekschrift blijkt weliswaar dat verzoeker het niet eens is met de motieven van de bestreden beslissing, doch de Raad stelt vast dat hij in wezen niet verder komt dan het volharden in de bewering dat hij bij zijn eerste twee asielaanvragen alles verzonnen zou hebben, en het tegenspreken en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waarmee hij echter deze bevindingen niet weerlegt, noch ontkracht.*

*Verzoekers verwijzing naar de vele persartikels aangaande de veiligheidssituatie in Irak en Bagdad in het bijzonder, is niet dienstig vermits hij wordt uitgesloten van de subsidiaire bescherming.*

*Ook het loutere gegeven dat verzoeker heden een gezinsleven heeft, maakt de kans niet aanzienlijk groter dat hij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet daar dit geen betrekking heeft op zijn nood aan bescherming in geval van terugkeer naar Irak.*

*Zo verzoeker voorhoudt dat er in de bestreden beslissing geen niet-terugleidingsclausule werd opgenomen, gaat hij uit van een verkeerde en/of onvolledige lezing ervan. Zo stelt de bestreden beslissing het volgende: "Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat u aannemelijk heeft gemaakt dat er in uw hoofde sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie. Het CGVS is daarom van oordeel dat u noch direct noch indirect mag worden teruggeleid naar Irak."*

*5. Bijgevolg lijkt verzoeker geen elementen aan te brengen die de kans aanzienlijk groter maken dat hij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet."*

2. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verzoekende partij kenbaar dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer zij niet vraagt gehoord te worden). In dit kader dient te worden benadrukt dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St. Kamer*, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie. Bovendien dient erop gewezen te worden dat het verzoek tot horen er niet toe strekt aan de verzoekende partij de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de vreemdelingenwet precies gewezen wordt, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

3.1. De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

3.2. Artikel 39/59, § 2 van de vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

*"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."*

Artikel 39/59, § 2 van de vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227.364; RvS 13 mei 2014, nr. 227.365).

4. Ter terechtzitting, alwaar zij uitdrukkelijk wordt uitgenodigd te reageren op de beschikking van 8 januari 2016, voert verzoekende partij aan dat zij ten onrechte werd uitgesloten. Zij licht toe dat haar nieuwe asielaanvraag opnieuw niet in overweging werd genomen niettegenstaande er informatie voorhanden is dat zij niet kan behoord hebben tot de Al Amn Al Khas nu zij niet over het juiste profiel beschikte. Verzoekende partij herhaalt dat zij over deze aspecten heeft gelogen en zij voegt daaraan toe dat leden van de Jihaz Al Amn Al Khas enkel werden gerekruteerd onder de stam van Saddam Hoessein (Abu Nasr) of onder de inwoners afkomstig uit de streek Tikrit. Verzoekende partij wijst er op dat zij niet behoort tot de stam van Saddam Hoessein, noch afkomstig is uit Tikrit. Zij vervolgt dat zij ook stelde het middelbaar onderwijs niet te hebben afgemaakt en dat Qusay Hoessein sinds 1991 aan het hoofd stond, terwijl Qusay de leiding nam in 1992 en enkel hoogopgeleiden werden gerekruteerd.

Uit de gegevens in het administratief dossier blijkt dat verzoekende partij in het kader van haar eerste asielaanvraag meermaals werd verhoord. Ze werd op het Commissariaat-generaal gehoord op 18 mei 2006 en 6 november 2006 van respectievelijk 9.15u tot 13.45u en van 9.10u tot 12.10u, oftewel meer dan 7 uur in totaal.

Tijdens haar gehoor op het Commissariaat-generaal op 18 mei 2006 gaf verzoekende partij een zeer uitgebreide en gedetailleerde uiteenzetting omtrent haar rekrutering en opleiding bij en werk voor de 'Jihaz al-Amn al-Khas' (JAK-Speciale Veiligheidsorganisatie), geleid door Qusay Hoessein. In het verslag van het verhoor lezen we hieromtrent o.a. het volgende (de verklaringen van verzoekende partij zijn onderlijnd):

"Geeft u mij nog eens de volledige naam van de dienst waar u tewerk gesteld was? JHAZ AL AMN AL KHASS (JAK). Kunt u mij zeggen wanneer u precies begon te werken daar? 21 juli 1991. Toen was u net 19j? ja ik was in het 6<sup>de</sup> jaar en ben dan gestopt. Waarom koos u precies die dienst en niet een andere? Wij zijn een bekende clan, waarvan bijna driekwart bij de Amn Al Khass werkt, onze clan heet: Al-Adjeli- dat werk daar kan je niet zomaar binnen, je moet iemand hebben die je binnen brengt. Werd u dan door iemand voorgedragen of aanbevolen om bij Amn Al Khass te beginnen? Jawel. Wie had u voorgedragen? M. 'Rugen' (boven naqib mag je een speciale opleiding volgen, je mag de wet bestuderen en dan kan je de extra titl van Rugen krijgen, te vertalen als 'licentiaat', bij de insigne komt er dan een rode streep bij -K.M.A.S. Was die man werkzaam bij Amn Al Khass? Ja. Wat was uw relatie met hem? Hij is een lid van onze clan. En op die manier kende u hem? Ja. En weet u waarom hij u voordroeg, had u al dingen gepresteerd of indruk gemaakt...? Het is zo dat de meeste van onze familie daar werkt- om er binnen te geraken moet je iemand hebben die waarborg staat- hij heeft me aanbevolen, niet voorgedragen. De persoon die wordt aanvaard mag geen slechte geschiedenis hebben, geen voorgeschiedenis van problemen met de president in zijn familie. Waarom had hij vertrouwen in u? Hij kent mij, hij kende mijn familie, onze loyaliteit is volledig voor het land en niet voor iets anders. (...) Dus u werd aanbevolen, moest u dan nog een selectieprocedure doorlopen? Ja, natuurlijk. Hoe verliep dat? Er wordt informatie gevraagd over de wijk waarin je woont, niemand van de familie mag ooit geëxecuteerd zijn, de persoon mag geen lidmaatschap hebben van andere partijen, of contacten hebben met het buitenland -hij moet lid zijn van de Baath-partij. Hebt u dan vervolgens een opleiding of training moeten volgen? Ja dat is een opleiding van 6 maanden. Waar vond dat plaats? In Bagdad in Al Nesur- Is dat een wijk of wat is daar gelegen? Het is een militair kamp dat speciaal gebruikt wordt door Amn Al Khass,- enkel voor trainingen en opleidingen, niet ver van het presidentieel paleis. Wat voor opleiding of training kreeg u daar? Eerst lichaamsbouw en dan training in wapens en de laatste 2 maanden, een speciale training voor de veiligheid. Kreeg u ook gevechtssport, training? Ja natuurlijk. Wat werd u aangeleerd? Een speciale opleiding voor para's, magawer en opleiding voor Quad Hassa (interventie macht, Special Forces) (...) U zei ook nog dat u de laatste 2 maanden een speciale training van de veiligheid, waaruit bestond die? Speciaal voor de veiligheid (Muhabarar) hoe je moet verhoren, hoe je rapporten moeten schrijven en administratie informatie. Waren dat dan ook echte lessen die je moest volgen, of praktijk oefenen? Ivm de veiligheid ging over praktijk en theorie. (...) Na die 6 maanden training mocht u dan onmiddellijk beginnen werken of volgt er nog iets anders? Neen, ik werd direct aangesteld als een verantwoordelijke voor de veiligheid, een officier, een van eenheden

heeft FOUJ (grote eenheid, met subeenheden) (=groter dan een bataljon) 6. HERIS DJEMHORI AL-KHAS (HDJK), bestaat niet uit eenheden, enkel een FOUJ (geen Loua) (enkel het geval voor Al-Khas, bij het gewone leger heb je wel Loua die uit Fouj bestaat). Dus u begon als officier, welke is de hoogste graad die u behaalde binnen de Amn AL-KHASS? Ik ben nooit een officier geweest, in JHAZ AMN AL-KHASS zijn er geen graden, enkel bedienden - als je mijn graad wil ik was onderofficier. Dus binnen AMN AL KHASS werkt men niet met graden, maar u had toch de titel van onderofficier? Het is zo dat er geen graden zijn, maar als je het vergelijkt met het leger, kan je mijn functie vergelijken met die van onderofficier. Werd u aangesproken met de titel of had u een andere? Ik werd RAFIQ genoemd. Uw titel van binnen de Baath? Neen - iedere onderofficier wordt Rafiq genoemd, vanaf officier is het OSTAD (meester). De persoon die u had aanbevolen, K., was hij hooggeplaatst? Hij is de bevelhebber van FOUJ 4 - Is een Muqadem altijd een bevelhebber van een Fouj? Dat is niet belangrijk, het hangt van zijn capaciteiten af. Dus u bent beginnen werken als verantwoordelijke veiligheid, binnen FOUJ 6? Ja dat klopt. Wat waren eigenlijk de specifieke taken van Amn AL Khass, waarvoor gebruikt, en ingezet? Jihaz Amn Al Khass, bevat verschillende veiligheidsdiensten, specifiek betekent JAK 'de veiligheid van het regime' - in het algemeen moet er verschillende informatie worden verzameld over alles, hoe het in Irak is, mensen die worden gevisieerd, over de ministers en ministeries, de leden van Jihaz Amn Al Khas zelf, de belangrijke personen, veiligheid van de hotels, veiligheid van de verantwoordelijken, veiligheid van afgevaardigden die Irak bezochten, daarbij inbegrepen als een president van een ander land Irak komt bezoeken. Had elke Fouj zijn eigen taken, of deed iedereen wat van alles? Iedere Fouj had zijn eigen werk -wel verdeeld in 2- er zijn Fouj die hebben een veiligheidsplicht en anderen hebben een gevechtsplicht. Was Heris Djemhori Khas een afdeling binnen de Amn AL Khass? (KV tekent de structuur, zie bijlage 2) de grote verantwoordelijkheid is van Amn Al Khass -deze heeft geen militaire structuur wel verschillende veiligheidsinstellingen, diensten -de mensen die in de veiligheid werken worden verantwoordelijk voor een Fouj - de verantwoordelijke van Jihaz AMN AL KHASS was Qusay SH - in elke Fouj van de HDJK bestaat er een veiligheidsdienst per Fouj -die veiligheidsdienst komt van JAK- de veiligheidsofficier en de assistenten van de offic van HDJK komt van Jihaz amn al Khass; de verantwoordelijke van Heris Djemhouri AL Khass B.A.R. - vroeger bevatte deze dienst 14 fouj, is ingekrompen tot 10- die 10 fouj worden verdeeld in 2 delen, verantwoordelijke voor veiligheid, Fouj, 1,2,3,5,7,8- de verantwoordelijke voor gevechten is 4 en 6- Binnen H Djemhouri bestaat er een bataljon van kanonnen en luchtafweer- (KV: 50 pogingen zijn er geweest om hem te vermoorden, geen enkele succesvol- HV: dankzij Jihaz Amn AL Khass...KV: natuurlijk (hij glimlacht) En u zat in Fouj 6, één verantwoordelijk voor gevechten? Ja U hebt mij nu al gezegd wat de taken waren van de Jihaz Amn Al Khass, wat de structuur is - kunt u mij dan nu nog toelichten wat de specifieke taken waren van de Fouj waartoe u behoorde? (enkel van mijn Fouj of van alle Fouj? - enkel de uwe nu) de belangrijkste taken over de verantwoordelijkheden van de fouj 6 was: -optreden tegen betogingen die niet toegelaten waren - als er een voetbalmatch was, moesten we naar de voetbalwedstrijd gaan om te controleren of alles veilig verloopt, om te zien dat er niemand is die van de wedstrijd wil profiteren om iets te ondernemen tegen de staat -de veiligheid verzekeren op de belangrijkste wegen in Bagdad -de fouj klaarmaken voor elke plicht om te vechten tegen elke buitenlandse aanval op Irak -en algemeen de bescherming van Bagdad. Moest u binnen die Fouj deelnemen aan alle taakgebieden of had en specifieke taak? Neen ik heb niets te maken met al die verplichtingen van de fouj. Wat was precies uw taak, uw functie? Mijn verantwoordelijkheid gaat over de eerste: namelijk het vervolgen van de leden van de fouj, in de veiligheid, het schrijven van dagelijkse en wekelijkse rapport doorgeven aan de verantwoordelijke veiligheidsofficier, het controleren van de ID van de gasten die de Fouj komen bezoeken, het vervolgen van leden van de Fouj die deserteren, de continuïteit van leden van de Fouj in het algemeen, het straffen van de mensen die hun plicht niet deden, een oogje in het zeil houden op de fouj houden in het algemeen en dat voortdurend. (...) Gebeurde het ooit -binnen uw periode van dienst- dat leden van een fouj niet loyaal bleken te zijn aan het regime of de dienst, dat zij eigenlijk een slechte schakel bleken te zijn binnen de dienst? Neen, de mensen worden heel nauwkeurig geselecteerd. (...) Over de lidkaart van de JAK wil ik zeggen dat we er 2 belangrijke hadden, een van JAK en een van Al Herj Djem al Kh - die 2 kaarten worden ook verdeeld voor 2 soorten, een voor veiligheidspersoneel en een gewoon voor de leden. Als u wilt kan ik dat nog uitleggen. Ik had een IDkaart van JAK (zie bijlage) 2 IDkaarten van de JAK en Hamn AKH, de eerste is donkerroze en de andere is lichtroze -de inhoud is = behalve het opschrift. De gewone leden, van de fouj krijgen een grijze gekleurde of lichtblauwe ID- op de kaart staat ook dat men een wapen mag dragen, die van de gewone leden hebben die machtiging niet. JAK ondertekend door Qusay- de ander ondertekend door de andere baas." (gehoorverslag CGVS 18 mei 2006, p. 6 - 18).

Ook tijdens haar volgend gehoor op het Commissariaat-generaal in het kader van haar eerste asielaanvraag, dat op 6 november 2006 plaatsvond, vertelde verzoekende partij in geuren en kleuren omtrent o.a. haar rekrutering en opleiding bij en (de aard en modaliteiten van) haar werkzaamheden

voor JAK. Ze sprak zeer uitvoerig en gedetailleerd over haar functie, met name haar taak als assistent. Voorts lichtte ze uitgebreid de structuur en opdrachten van het JAK toe, en gaf ze gedetailleerd aan hoe alles in de praktijk verliep, waarbij ze o.a. omstandig en in detail beschreef hoe personen werden verhoord/ondervraagd en uitgebreid uit de doeken deed wat er met deserteurs en valsmunters gebeurde. Verzoekende partij ging tijdens haar gehoren ook diep(er) in op haar stam, en benadrukte het belang van haar clan in het kader van haar rekrutering bij en tewerkstelling voor de speciale veiligheidsdienst.

Uit (de gegevens in) het administratief dossier blijkt aldus dat verzoekende partij in het kader van haar eerste asielaanvraag tijdens haar verschillende verhoren zeer lang -meer dan 7 uur in totaal- en uitgebreid werd verhoord omtrent haar loopbaan bij JAK, waarbij haar zeer gerichte vragen werden gesteld omtrent o.a. haar rekrutering bij en persoonlijke activiteiten voor die speciale Irakese veiligheidsorganisatie, en waarbij zij op zeer omstandige en gedetailleerde wijze coherente, concrete en doorleefde verklaringen aflegde omtrent haar werkzaamheden voor en verleden binnen JAK. Dit blijkt zeer duidelijk uit en vindt steun in de gegevens van het administratief dossier, in het bijzonder de verslagen van verzoekende partij haar gehoren in het kader van haar eerste asielaanvraag.

Gelet op en in het licht van de zeer uitgebreide, nauwkeurige en gedetailleerde verklaringen van verzoekende partij omtrent haar verleden bij JAK, welke ze op een zeer concrete, coherente en erg doorleefde manier omstandig uiteenzette, is het dan ook allerminst ernstig om, zoals verzoekende partij vanaf haar derde asielaanvraag deed en thans nog steeds doet, nadien plots de waarachtigheid ervan geheel te ontkennen en te beweren dat dit alles compleet verzonnen zou zijn (geweest) en op geen enkele waarheid berust. Evenmin is het, gelet op de duur van verzoekende partij haar verhoren en de wijze waarop zij werd gehoord en waarbij haar zeer gerichte en gedetailleerde vragen werden gesteld en afdoende de mogelijkheid werd geboden om (zelf) zoveel mogelijk informatie omtrent o.a. haar rekrutering bij en werkzaamheden voor JAK aan te brengen, een mogelijkheid waar zij veelvuldig en uitgebreid gebruik van maakte, de asielinstanties thans te verwijten en voor te houden dat geen zorgvuldig en rigoureuus onderzoek dienaangaande zou zijn gebeurd. Dit blijkt geenszins uit, doch wordt manifest tegengesproken door de gegevens in het administratief dossier, en verzoekende partij maakt haar kritiek/verwijt dienaangaande niet in het minst *in concreto* aannemelijk.

Verzoekende partij, die in het verleden uitgebreid sprak over haar stam/clan en het belang ervan in het kader van haar rekrutering bij en werk voor JAK benadrukte, toont niet met concrete en objectieve elementen aan dat zij behoort tot een stam/clan die niet bij de Iraakse veiligheidsdiensten zou kunnen worden aangeworven en tewerkgesteld. Immers en in tegenstelling tot wat zij beweert, werd geenszins enkel gerekruteerd onder de stam/clan van Saddam Hoessein (Abu Nasr) of onder de inwoners afkomstig uit de streek Tikrit. Uit de informatie blijkt dat werd gerekruteerd uit bepaalde stammen/clans of regio's gekend voor loyaal gedrag ten aanzien van Saddam, Tikrit, Hawiija of Samarra en leden van de "Delaim" tribe. Uit niets blijkt dat de stam/clan van verzoeker niet behoort tot de stammen/clans loyaal aan Saddam Hoessein. Zo verzoekende partij nog stelt dat zij bovendien haar middelbaar onderwijs niet had afgemaakt wijst de Raad er op dat verzoekende partij zeer uitgebreid heeft toegelicht welke opleidingen zij heeft gehad bij JAK teneinde haar professionele activiteiten uit te voeren.

De Raad benadrukt dienaangaande dat, zoals eerder bij 's Raads arresten nr. 1255 van 17 augustus 2007 en nr. 84 209 van 4 juli 2012 werd vastgesteld en geoordeeld, verzoekende partij haar verklaringen bij haar eerste asielaanvraag omtrent o.a. haar opleiding en activiteiten bij JAK zeer precies, nauwkeurig en doorleefd waren, en zij haar relaas dienaangaande op een coherente en geloofwaardige wijze uiteenzette.

Verzoekende partij betoogt verder dat ze ten onrechte werd uitgesloten, zonder echter daadwerkelijke en concrete opmerkingen te formuleren aangaande de in de beschikking van 8 januari 2016 opgenomen grond. Ze brengt geen valabele argumenten bij die de in voormelde beschikking opgenomen grond en de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen ontcrachten of weerleggen.

5. Derhalve wordt geen afbreuk gedaan aan voormelde in de beschikking aangevoerde grond (en de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen). Bijgevolg brengt verzoekende partij geen elementen aan die de kans aanzienlijk groter maken dat zij in aanmerking komt voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht maart tweeduizend zestien door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

kamervoorzitter,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

M.-C. GOETHALS