



## Arrest

nr. 163 674 van 8 maart 2016  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 27 november 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 oktober 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 14 december 2015 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 januari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat N. LEFEVERE loco advocaat M. VAN DER HASSELT en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***"A. Feitenrelaas***

*U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Aw Hassan-clan te behoren. U bent geboren in het dorp Abaley in het district Beletweyne van de provincie Hiraan. Uw vader werkte als landbouwer op jullie eigen gronden. U was zelf een koeienherder sinds uw elf jaar. Uw dorp bestond volledig uit mensen van de Aw Hassanclan. De Hawadle uit naburige dorpen onderdrukten jullie en eisten delen van jullie landbouwgronden op. U besloot hierdoor het land te verlaten. U bent op 20 februari 2015 uit Somalië vertrokken en kwam op 14 juni 2015 in België aan. U vroeg op 15 juni 2015 asiel aan.*

#### **B. Motivering**

*Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming niet aannemelijk heeft gemaakt.*

*Op een asielzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze de nood aan bescherming kan beoordelen. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht.*

*Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Dit is nochtans belangrijk voor de beoordeling van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Identiteit, nationaliteit en herkomst maken immers de kernelementen uit in een asielprocedure. Het is binnen het kader van deze fundamentele gegevens dat een asielrelaas kan beoordeeld worden. Het principe van internationale bescherming als surrogaat en laatste uitweg voor het ontbreken van een nationale bescherming, veronderstelt de plicht van elke asielzoeker eerst de nationaliteit en bescherming te benutten waarop hij aanspraak kan maken. Bij de beoordeling van de noodzaak aan internationale bescherming en derhalve de vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, is het essentieel bij voorbaat te bepalen in welk(e) land(en) van herkomst enerzijds de vrees voor vervolging of het risico van ernstige schade ingeroepen wordt en anderzijds in welk(e) land(en) van herkomst bescherming kan worden gezocht en effectief kan worden ingeroepen in de zin van artikel 48/5, § 1 en 2 van de Vreemdelingenwet. De commissaris-generaal heeft dan ook terecht uw voorgehouden herkomst en nationaliteit grondig bevraagd en beoordeeld. Indien u beweert de Somalische nationaliteit en herkomst te hebben, dan dient uw ingeroepen vrees voor vervolging of ernstige schade evenals de mogelijke nationale bescherming ten opzichte van Somalië te worden beoordeeld. Indien de verklaringen over de voorgehouden Somalische nationaliteit en herkomst niet aannemelijk geacht worden, maakt u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk en dient de commissaris-generaal te besluiten tot de weigering van internationale bescherming.*

*U kan niet aannemelijk maken daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Abaley in het district Beletweyne van de provincie Hiraan. Vooreerst zegt u dat uw dorp uitsluitend bewoond wordt door mensen van de Aw Hassanclan (CGVS, p. 21). Echter wanneer u gevraagd wordt tot welke clangroep de Aw Hassan behoren zegt u dat zij Ashraf zijn (CGVS, p. 3). Dit is opvallend. Volgens informatie komen de Aw Hassan inderdaad voor in uw regio. De Aw Hassan behoren echter tot de Sheikhal, die op hun beurt meestal onder de Hawiye worden gerekend.*

*De naam Ashraf komt niet in de clanlijn van de Aw Hassan naar boven toe voor. De clangroep Ashraf is een minderheidsgroep die door informatie niet in de regio van Beletweyne wordt gesitueerd.*

*Voorts roepen uw verklaringen over de andere clans uit uw regio eveneens vragen op. Zo zegt u eerst dat Defow en Kabxanley dorpen van de Dir-clan zijn, die in een zwaar conflict met de Hawadle liggen (CGVS, p. 20). Later zegt u dat weer dat u tijdens uw vlucht uit de buurt van Defow en Kabxanley bleef omdat dit Hawadle-dorpen zijn, een clan waar ook uw clan mee in conflict is (CGVS, p. 3 en 20). Nog later zegt u dan weer enkel van de dorpen Bacad en Qoqane te weten dat er Hawadle wonen (CGVS, p. 22). Dat u van uw buurdorpen Defow en Kabxanley eerst zegt dat het dorpen van de Dir zijn en daarna weer dat het dorpen van de Hawadle zijn doet nog meer twijfelen aan uw herkomst uit deze regio.*

*Er dient ook opgemerkt te worden dat uw verklaringen over uw dagelijkse leven in uw regio twijfelachtig zijn. Zo wordt u gevraagd op welke verschillende plaatsen in uw district u ooit al geweest bent tijdens uw leven waarop meegeeft alleen maar in uw eigen dorp te zijn geweest (CGVS, p. 8). Ook wanneer u gevraagd wordt hoe lang het duurt om van uw dorp tot aan – het door u aangehaalde buurdorp – Defow te geraken zegt u dat u er nooit bent geweest (CGVS, p. 9). Deze verklaringen staan echter in schril contrast met uw latere verklaringen – wanneer u gevraagd wordt hoe u tijdens uw vlucht de weg van uw dorp naar Beledweyne kende zonder ooit uit uw dorp te zijn geweest – dat u dagelijks uw koeien naar het dorp Haar Caddey bracht, waarvoor u langs moet Defow gaan (CGVS, p. 17 en 20). Wanneer u gevraagd wordt om deze tegenstrijdigheid te verklaren kan u louter vaag meegeven dat u “als reis” nooit naar andere dorpen bent geweest (CGVS, p. 17 en 18).*

*Het is bovendien zeer vreemd dat u beweert dat u deze dagelijkse reis naar Haar Caddey met uw koeien heen en terug maakte tussen zonsopgang en zonsondergang (CGVS, p. 20 en 21). Gezien Haar Caddey volgens de kaart in rechte lijnen reeds meer dan dertig kilometer van de grens met Ethiopië ligt bij het buurdorp Defow – uw dorp ligt aan de grens – kan moeilijk aangenomen worden dat u elke dag heen en terug zou zijn gegaan om uw koeien te laten grazen en drinken (CGVS, p. 3 en 8). U wordt ook gevraagd waarom u uw koeien dagelijks helemaal naar Haar Caddey bracht – om uit de rivier te laten*

drinken die uiteindelijk ook door uw dorp stroomt – maar u geeft ontwijkende en vage antwoorden. Eerst zegt u dat u niet naar Haar Caddey zelf ging maar in de buurt (CGVS, p. 18). Daarna antwoordt u dat de kant van Ethiopië gesloten is en de andere kant – richting Haar Caddey – open (CGVS, p. 18). Uiteindelijk houdt u het bij de loutere melding dat het in heel Somalië zo is dat men de dieren bij zonsopgang wegbrengt en bij zonsondergang weer terugbrengt (CGVS, p. 18).

U weet voorts ook niet hoelang het duurde om van Defow naar Kabxanley te gaan hoewel dit eveneens op weg tussen uw dorp en Haar Caddey ligt (CGVS, p. 20). Verder blijkt u nooit van de dorpen Beled Salaama, Macruuf en Qoydo te hebben gehoord (CGVS, p. 24). Deze dorpen liggen nochtans ook langs de rivier tussen Abaley en Haar Caddey.

Er vallen ook andere hiaten in uw geografische kennis op. Zo bent u bij uw vertrek van Beledweyne naar Mogadishu gereisd met de auto (CGVS, p. 3 en 19). U heeft echter geen idee welke plaatsen, steden of districten van de provincie Hiraan u zou gepasseerd zijn op weg naar Mogadishu (CGVS, p. 24). U heeft ook geen idee welke provincies u verder nog zou gepasseerd zijn op weg naar Mogadishu (CGVS, p. 24). U weet ook niet welke provincies er dichtbij de provincie Hiraan liggen (CGVS, p. 24).

Uw verklaringen over de droogte van 2011 kunnen evenmin overtuigen. U wordt gevraagd om hierover te vertellen waarop u meegeeft dat het niet regende, dat enkele koeien stierven en dat dit het ergste was (CGVS, p. 13). U wordt aangespoord om meer in detail te vertellen over de situatie van uw familie en de mensen in uw dorp tijdens die droogte van 2011 maar u geeft geen nieuwe informatie en herhaalt louter dat koeien stierven en dat dit de ergste problemen waren, waarna u nog toevoegt dat de rivier modderig was (CGVS, p. 13). Gezien de ernstige voedselschaarste en de humanitaire ramp die deze droogte met zich meebracht in grote delen van Somalië, waarbij Hiraan een van de hardst getroffen regio's was, zijn dergelijke verklaringen, zelf indien u slechts veertien jaar was in 2011, weinig doorleefd. Bovendien blijkt u niet te weten dat er in 2014 eveneens een dergelijke droogte heerste met ernstige voedselschaarste als gevolg (CGVS, p. 13).

Verder zegt u sinds uw elfde koeherder te zijn geweest. Jullie verkochten dat jaarlijks verschillende koeien waarbij de kudde werd aangevuld met jullie eigen kalveren (CGVS, p. 7). Het is dan vreemd dat u blijkt te denken dat koeien slechts “zes of zeven maanden” drachtig zijn (CGVS, p. 8). Uit informatie blijkt dat koeien – naar gelang de soort verschilt dit enkele dagen – negen maanden een kalf dragen. Dat u dit niet blijkt te weten doet ernstig twijfelen aan uw bewering sinds uw elfde koeherder te zijn geweest. Dit tast de geloofwaardigheid van uw herkomst uit dit dorp in ruraal Somalië dan weer verder aan.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Beletweyne gelegen in de provincie Hiraan en daadwerkelijk over de Somalische nationaliteit te beschikken. Hierdoor wordt eveneens getwijfeld aan uw beweerde Somalische nationaliteit. Uw kennis van het land dient immers in de eerste plaats te worden afgetoetst aan uw kennis van uw onmiddellijke leefomgeving. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde nood aan bescherming die er onlosmakelijk mee verbonden is. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over uw nationaliteit, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over uw werkelijke nationaliteit, waar u voor uw aankomst in België leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en nationaliteit en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

U werd tijdens het gehoor op de zetel van het CGVS dd. 22 september 2015 trouwens uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen. U werd in de loop van het gehoor zelfs geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerde herkomst uit de provincie Hiraan. U bleef echter bij uw bewering afkomstig te zijn uit het district Beletweyne (CGVS, p. 17).

U gaf evenmin enige aanwijzing van een andere nationaliteit of een eerder verblijf in een ander land. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Door bewust de ware toedracht aangaande uw werkelijke nationaliteit, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u daadwerkelijk nood heeft aan internationale bescherming.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid op het feit dat het, gezien er geen geloof wordt gehecht aan uw herkomst uit Zuid- en Centraal-Somalië, niet aangewezen is dat u naar Zuid- en Centraal-Somalië zou worden teruggeleid."*

1.2. Verzoeker voegt als bijlage bij zijn verzoekschrift volgende stukken toe:

- "1. Bestreden beslissing d.d. 29 oktober 2015*
- 2. Toekenning volledige kosteloosheid – pro deo aanstelling*
- 3. Informatie Reer Aw-Hassan clan – publicatie facebook*
- 4. Informatie Reer Aw-Hassan clan – [www.somalilandpress.com](http://www.somalilandpress.com)*
- 5. Informatie Reer Aw-Hassan clan – wikipedia informatie*
- 6. Ambtsberichten december 2014"*

Per aangetekend schrijven van 5 januari 2016 brengt verzoeker nog een geboortecertificaat van zijn vader aan.

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in zijn verzoekschrift van 27 november 2015 een schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en van de artikelen 48/4, 48/5 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

Betreffende de vaststelling van verweerder dat de verklaringen van verzoeker omtrent de Aw Hassan-clan, de clan waartoe hij zou behoren, niet stroken met de informatie waarover verweerder beschikt, stelt verzoeker dat verschillende bronnen de onduidelijkheid bevestigen die bestaat omtrent het feit of de Aw Hassan-clan behoort tot de Sheikhal-clan dan wel tot de Ashraf-clan. Ter staving voegt verzoeker als bijlage bij zijn verzoekschrift een Facebook-post van de groep 'Reer aw Xasan', een fragment uit de reacties op een internetartikel op [www.somalilandpress.com](http://www.somalilandpress.com) en een Wikipedia-artikel toe (bijlagen 3-5). Gezien hierover onduidelijkheid bestaat, kan verweerder bezwaarlijk dit argument aanvoeren om te stellen dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers afkomst uit het dorp Abaley.

Inzake de motivering in de bestreden beslissing dat verzoekers verklaringen over zijn dagelijkse leven in zijn regio twijfelachtig zijn, meent verzoeker dat zijn verklaringen door verweerder geïnterpreteerd werden *"vanuit zijn/haar eigen inzichten"*. Dit zou blijken uit het feit dat verweerder in de bestreden beslissing stelt dat verzoeker zijn koeien naar Haar Caddey bracht om ze er te laten drinken, terwijl hij nooit gezegd heeft dat hij zijn koeien ernaar toe bracht om ze er te laten drinken. Verder bemerkt verzoeker dat *"voor hem de vraag waar hij allemaal geweest is in zijn district tijdens zijn leven gelijk staat aan het dorp verlaten voor het plezier, ontspanning, reis of dergelijk iets"*, hetgeen verzoeker nooit gedaan heeft. Verzoeker stelt dat het woord 'reis' voor hem niet dezelfde betekenis heeft als voor verweerder. Dat hij, gevraagd naar de plaatsen in zijn district waar hij al is geweest, antwoordt als reis nooit te zijn weggegaan naar andere dorpen is geenszins tegenstrijdig met het feit dat hij het dorp verliet om de koeien te laten grazen langs de rivier. Voorts houdt verzoeker vol nooit in Defow te zijn geweest en meent hij dat zijn verklaring dagelijks langs de rivier op stap te zijn gegaan richting Haar Caddey dit geenszins tegensprekt. Verzoeker meent dat *"op een vooringenomen wijze gezocht werd naar tegenstrijdigheden die niet aanwezig waren"* en dat *"(m)en (...) een onderzoek à charge (voert) en (...) in het geheel niet (kijkt) naar de veelheid van antwoorden die verzoeker gaf, laat staan naar de antwoorden die zeer volledig zijn"*. Ten slotte betoogt verzoeker dat uit het gehoorverslag niet blijkt dat hij gezegd heeft dat hij elke dag tussen zonsopgang en zonsondergang naar Haar Caddey ging. Verzoeker verklaarde daarentegen *"dat hij in de richting, de buurt ervan gaat en NIET om de koeien te laten DRINKEN maar wel opdat ze kunnen ETEN"*. Toen hem overigens gevraagd werd of hij dit elke dag deed, werd de vraag door hem geïnterpreteerd als dat hij elke dag met de koeien meeding om te grazen.

In verband met de motivering van verweerder dat verzoekers verklaringen over de droogte van 2011 evenmin kunnen overtuigen, benadrukt verzoeker dat hij geantwoord heeft op de vragen die hem gesteld werden. Deze vragen waren gericht op de situatie van zijn familie en dichtste omgeving tijdens deze droogte. Voor zijn omgeving hield de droogte nu eenmaal in dat er geen regen meer was voor de velden en dat er koeien stierven. Er werden geen vragen gesteld betreffende de algemene impact van

de droogte in Somalië en verzoeker heeft daar dan ook niet over gesproken. Verzoeker heeft de vragen beantwoord vanuit zijn eigen beleving.

Waar verweerder motiveert dat het feit dat verzoeker verkeerdelijk stelt dat koeien slechts “zes of zeven maanden” drachtig zijn, terwijl uit informatie blijkt dat koeien negen maanden een kalf dragen, ernstig doet twifelen aan verzoekers bewering sinds zijn elfde koeherder te zijn geweest, stelt verzoeker dat het hier een fout betreft die heel begrijpelijk is. Verzoeker verwijst naar zijn “andere concrete verklaringen” betreffende zijn bestaan als koeherder, waarmee evenwel geen rekening werd gehouden. Bovendien meent verzoeker dat er tijdens zijn gehoor een zekere vooringenomenheid was ten opzichte van zijn antwoorden en dat vanuit die vooringenomenheid de geloofwaardigheid van verzoeker in twijfel wordt getrokken.

Voorts stelt verzoeker vast dat in de bestreden beslissing nergens verwezen wordt naar de reden waarom hij Somalië ontvluchtte en dat er ook tijdens zijn gehoor op het Commissariaat-generaal slechts kort werd bij stil gestaan. Hij onderstreept dat hij vreest voor zijn leven bij een terugkeer naar Somalië omwille van een clanconflict.

Ten slotte stelt verzoeker nog dat de motivering in de bestreden beslissing “*Ik vestig de aandacht van de Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid op het feit dat het, gezien er geen geloof wordt gehecht aan uw herkomst uit Zuid- en Centraal-Somalië, niet aangewezen is dat u naar Zuid- en Centraal-Somalië zou worden teruggeleid.*” onduidelijk, dubbelzinnig en niet eenduidig is, daar verweerder lijkt te suggereren dat verzoeker wel naar Noord, Oost en West-Somalië kan worden teruggeleid, terwijl verweerder in eerste instantie stelt geen geloof te hechten aan zijn beweerde herkomst uit en nationaliteit van Somalië. Bovendien, waar verweerder suggereert dat verzoeker wel naar Noord, Oost en West-Somalië gerepatrieerd kan worden, bemerkt verzoeker dat het administratief dossier geen informatie bevat over de veiligheidssituatie in de verschillende delen van Somalië.

#### Beoordeling

2.2. De Raad wijst erop dat hij inzake beslissingen van de commissaris-generaal over volheid van rechtsmacht beschikt. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, 95, 96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van de verzoekende partij daarop.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om en erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn.

De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124).

Krachtens artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet wordt een asielzoeker het voordeel van de twijfel gegund indien de hij cumulatief een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn aanvraag te staven; alle relevante elementen waarover hij beschikt voorlegt en er een bevredigende verklaring is gegeven over het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen; zijn verklaringen samenhangend en aannemelijk zijn bevonden en niet in strijd zijn met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn aanvraag; de asielzoeker zijn aanvraag tot internationale bescherming zo spoedig mogelijk heeft ingediend, of goede redenen kon aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen; en wanneer er is vast komen te staan dat de asielzoeker in grote lijnen als geloofwaardig kan worden beschouwd.

De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen.

## Aangaande de vluchtelingenstatus

2.3. Verzoeker maakt zijn beweerde herkomst uit het dorp Abaley in het district Beletweyne van de provincie Hiraan en bijgevolg zijn Somalische nationaliteit niet aannemelijk, gezien zijn onjuiste verklaringen over de clan waartoe hij zou behoren, zijn tegenstrijdige verklaringen over de andere clans uit zijn regio, zijn ongeloofwaardige verklaringen over zijn dagelijkse leven in zijn regio, verschillende hiaten in zijn geografische kennis, zijn vage en weinig doorleefde verklaringen over de droogte van 2011 en zijn verklaring dat koeien zes of zeven maanden drachtig zijn, terwijl koeien negen maanden een kalf dragen, dit terwijl hij nochtans stelt sinds zijn elfde koeherder te zijn geweest. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de door hem ingeroepen vervolgingsfeiten die zich in Somalië zouden hebben afgespeeld.

2.4. De Raad wijst erop dat de commissaris-generaal in het uitgebreide gehoor van 13 oktober 2015 terecht heeft doorgevraagd over de Somalische maatschappij en verzoeker aldus de mogelijkheid geboden heeft zijn nationaliteit aan te tonen middels geloofwaardige verklaringen. Immers, verzoeker dient kennis te hebben van de dagelijkse realiteit in Somalië en zijn eigen leefwereld. Hij bleek echter niet in staat deze vragen navenant te beantwoorden.

2.5. Dat aan verzoekers bewering afkomstig te zijn uit het dorp Abaley in het district Beletweyne van de provincie Hiraan geen enkel geloof kan worden gehecht, blijkt vooreerst uit zijn onjuiste verklaringen over de Aw Hassan-clan, waartoe verzoeker zou behoren. Door verzoeker werd verklaard dat zijn dorp uitsluitend bewoond wordt door mensen van de Aw Hassan-clan (gehoorverslag CGVS, p. 21). Gevraagd tot welke clangroep de Aw Hassan behoren, stelde verzoeker dat zij Ashraf zijn (gehoorverslag CGVS, p. 3). Uit de informatie die door verweerder werd toegevoegd aan het administratief dossier (administratief dossier, stuk 13, landeninformatie, deel 1) blijkt echter dat de Aw Hassan, die inderdaad voorkomen in verzoekers regio, tot de Sheikhal behoren, die op hun beurt meestal onder de Hawiye worden gerekend. De naam Ashraf komt evenwel niet in de clanlijn van de Aw Hassan naar boven toe voor. De clangroep Ashraf is een minderheidsgroep die door de beschikbare informatie niet in de regio van Beletweyne wordt gesitueerd. De informatie die verzoeker aanbrengt (bijlagen 3-5 van het verzoekschrift) is geenszins van aard om de informatie in het administratief dossier te weerleggen. Een Facebook-post (bijlage 3) en een reactie op een nieuwsartikel (bijlage 4) kunnen bezwaarlijk als objectieve informatie beschouwd worden. Wat betreft het Wikipedia-artikel (bijlage 5), stelt de Raad vast dat het weliswaar aangeeft dat sommige Aw Hassan-clans stellen geen band te hebben met de Sheikhal, doch blijkt uit het artikel niet dat de Aw Hassan dan tot de Ashraf zouden behoren, zoals verzoeker beweert. In het Wikipedia-artikel wordt overigens tevens verwezen naar het rapport van *UNHCR Somalia* – waarop ook de toegevoegde landeninformatie op gebaseerd is – volgens hetwelk de Aw Hassan tot de Sheikhal behoren.

2.6. Verder werden door verzoeker tevens tegenstrijdige verklaringen afgelegd over de andere clans uit zijn regio. Zo stelde hij eerst dat Defow en Kabxanley dorpen van de Dir-clan zijn, die in een zwaar conflict met de Hawadle liggen (gehoorverslag CGVS, p. 20), om later dan weer te stellen dat hij tijdens zijn vlucht uit de buurt van Defow en Kabxanley bleef omdat dit Hawadle-dorpen zijn, een clan waar ook zijn clan mee in conflict is (gehoorverslag CGVS, p. 3 en 20). Nog later stelt verzoeker dan weer enkel van de dorpen Bacad en Qoqane te weten dat er Hawadle wonen (gehoorverslag CGVS, p. 22). De vaststelling dat verzoeker van zijn buurdorpen Defow en Kabxanley eerst zegt dat het dorpen van de Dir zijn en daarna weer dat het dorpen van de Hawadle zijn, ondermijnt verder de geloofwaardigheid van zijn beweerde herkomst uit deze regio nu niet aannemelijk is dat verzoeker zich hierover kan vergissen wanneer deze kennis op dagelijkse ervaring berust.

2.7. Verzoekers verklaringen over andere aspecten uit zijn dagelijkse leven in zijn regio kunnen evenmin overtuigen. Zo werd verzoeker tijdens zijn gehoor op het Commissariaat-generaal gevraagd op welke verschillende plaatsen in zijn district hij ooit al geweest is tijdens zijn leven waarop hij meegEEft alleen maar in zijn eigen dorp te zijn geweest (gehoorverslag CGVS, p. 8). Ook wanneer verzoeker gevraagd werd hoe lang het duurt om van zijn dorp tot aan – het door hem aangehaalde buurdorp – Defow te geraken gaf hij als antwoord dat hij er nooit is geweest (gehoorverslag CGVS, p. 9). Deze verklaringen staan echter in schril contrast met verzoekers latere verklaringen – wanneer hem gevraagd wordt hoe hij tijdens zijn vlucht de weg van zijn dorp naar Beledweyne kende zonder ooit uit zijn dorp te zijn geweest – dat hij dagelijks zijn koeien naar het dorp Haar Caddey bracht, waarvoor hij langs Defow moet gaan (gehoorverslag CGVS, p. 17 en 20). Wanneer verzoeker tijdens zijn gehoor gevraagd wordt om deze tegenstrijdigheid te verklaren kan hij louter vaag meegeven dat hij “als reis” nooit naar andere dorpen is geweest (gehoorverslag CGVS, p. 17 en 18), hetgeen hij herhaalt in zijn verzoekschrift. Evenwel acht de

Raad het niet aannemelijk dat verzoeker, die later tijdens zijn gehoor aangaf dat hij dagelijks zijn kudde koeien langsheen de rivier van Abaley naar Haar Caddey en terug bracht (gehoorverslag CGVS, p. 15, 18 en 20) en derhalve wel degelijk zijn dorp Abaley verliet en bovendien noodzakelijkerwijze passeerde langs Defow en verschillende andere dorpen (administratief dossier, stuk 13, landeninformatie, deel 2), op de vraag op welke plaatsen hij al allemaal is geweest – waarbij in de vragenstelling overigens het woord ‘reis’ nergens gebruikt werd – stelt enkel in Abaley, zijn eigen dorp, te zijn geweest. Verzoeker tracht zijn onwetendheid toe te dekken met *post factum* verklaringen die niet kunnen overtuigen.

2.8. Ook aan zijn bewering dagelijks met zijn koeien heen en terug naar Haar Caddey te gaan tussen zonsopgang en zonsondergang (gehoorverslag CGVS, p. 20 en 21) kan geen enkel geloof worden gehecht, daar Haar Caddey volgens de kaart in rechte lijnen reeds meer dan dertig kilometer verwijderd van de grens met Ethiopië ligt bij het buurdorp Defow, terwijl verzoekers dorp aan de grens ligt. Het kan dan ook moeilijk worden aangenomen dat verzoeker elke dag heen en terug zou zijn gegaan om zijn koeien te laten grazen en drinken (gehoorverslag CGVS, p. 3 en 8). Gevraagd waarom hij zijn koeien dagelijks helemaal naar Haar Caddey bracht, gaf verzoeker ontwijkende en vage antwoorden. Eerst stelde hij dat hij niet naar Haar Caddey zelf ging maar in de buurt ervan (gehoorverslag CGVS, p. 18), om vervolgens te antwoorden dat de kant van Ethiopië gesloten is en de andere kant – richting Haar Caddey – open is (gehoorverslag CGVS, p. 18) en het uiteindelijk te houden bij de loutere melding dat het in heel Somalië zo is dat men de dieren bij zonsopgang wegbrengt en bij zonsondergang weer terugbrengt (gehoorverslag CGVS, p. 18) wat uiteraard geen toelichting is waarom dagelijks een dergelijke bijzonder lange reis zou worden afgelegd. Dergelijke verklaringen kunnen enkel bevestigen dat verzoeker onbekend is met de mogelijkheden van het vee en met de veiligheidssituatie in zijn gebied.

2.9. Nog daargelaten dat verzoeker, die bij zijn vertrek met de auto van Beledweyne naar Mogadishu gereisd is (gehoorverslag CGVS, p. 3 en 19), geen idee heeft welke plaatsen, steden of districten van de provincie Hiraan hij zou gepasseerd zijn op weg naar Mogadishu (gehoorverslag CGVS, p. 24) en hij niet blijkt te weten welke provincies er dichtbij de provincie Hiraan liggen (gehoorverslag CGVS, p. 24), wist verzoeker ook niet hoelang het duurde om van Defow naar Kabxanley te gaan hoewel dit eveneens op weg tussen zijn dorp en Haar Caddey ligt (gehoorverslag, p. 20). Voorts blijkt verzoeker nooit van de dorpen Beled Salaama, Macruuf en Qoydo te hebben gehoord (gehoorverslag CGVS, p. 24), terwijl deze dorpen nochtans ook langs de rivier tussen Abaley en Haar Caddey liggen.

2.10. Voorts stelt de Raad vast dat verzoeker onaannemelijk vage en weinig doorleefde verklaringen aflegde over de droogte van 2011. Hem gevraagd om hierover te vertellen, stelde hij louter dat het niet regende, dat enkele koeien stierven en dat dit het ergste was (gehoorverslag CGVS, p. 13). Vervolgens werd hij aangespoord om meer in detail te vertellen over de situatie van zijn familie en de mensen in zijn dorp tijdens die droogte van 2011, doch gaf hij geen nieuwe informatie en herhaalde hij louter dat koeien stierven en dat dit de ergste problemen waren, waarna hij nog toevoegde dat de rivier modderig was (gehoorverslag CGVS, p. 13). Dergelijke verklaringen reflecteren geenszins een persoonlijke beleving of ervaring en zijn, gelet op de ernstige voedselschaarste en de humanitaire ramp die deze droogte met zich meebracht in grote delen van Somalië, waarbij Hiraan een van de hardst getroffen regio's was, weinig doorleefd ook niet voor een veertienjarige veehouder. Bovendien blijkt verzoeker zelfs niet te weten dat er in 2014 eveneens een dergelijke droogte heerste met ernstige voedselschaarste als gevolg (gehoorverslag CGVS, p. 13) terwijl hij toen ouder was en dus ook meer verantwoordelijkheden moet gehad hebben.

2.11. Ten slotte wordt de geloofwaardigheid van verzoekers beweerde herkomst uit het dorp Abaley in ruraal Somalië nog verder aangetast doordat verzoeker – die beweert sinds zijn elfde koeherder te zijn geweest en jaarlijks verschillende koeien verkocht waarbij de kudde werd aangevuld met hun eigen kalveren (gehoorverslag CGVS, p. 7) – tijdens zijn gehoor verkeerdelijk verklaarde dat koeien slechts “zes of zeven maanden” drachtig zijn (gehoorverslag CGVS, p. 8), terwijl uit de informatie in het administratief dossier (administratief dossier, stuk 13, landeninformatie, deel 5) blijkt dat koeien – naar gelang de soort verschilt dit enkele dagen – negen maanden een kalf dragen. Deze onwetendheid in hoofde van verzoeker omtrent de dracht van koeien kan slechts aantonen dat verzoeker niet bekend is met doet ernstig afbreuk aan het door verzoeker voorgehouden leven in het dorp Abaley, waar hij sinds zijn elfde koeherder zou zijn geweest.

2.12. Wat nog verzoekers betoog betreft dat tijdens zijn gehoor op het Commissariaat-generaal er in hoofde van de *protection officer* sprake was van een zekere vooringenomenheid ten aanzien van verzoekers antwoorden op de vragen, bemerkt de Raad dat het feit dat men tijdens het gehoor bepaalde

kritische vragen stelt teneinde meer duidelijkheid te bekomen over bepaalde aspecten, niet wil zeggen dat er sprake is van partijdigheid of vooringenomenheid. Integendeel verzoeker krijgt alsnog de kans zich te verklaren op punten die motieven uitmaken van de bestreden beslissing. Volledigheidshalve bemerkt de Raad nog dat de *protection officer* tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal optreedt als een beëdigd ambtenaar, wat bijkomende garanties inzake objectiviteit biedt. Een ambtenaar van het Commissariaat-generaal heeft trouwens geen enkel belang bij de aard van de beslissing die de commissaris-generaal neemt, waardoor niet ingezien kan worden hoe deze aangestelde *in casu* bevooroordeeld zou zijn geweest.

2.13. De Raad is dan ook van oordeel dat slechts vastgesteld kan worden dat verzoekers kennis over zijn regio enerzijds frappant onwetend en foutief is en tevens weinig doorleefd en anderzijds theoretisch en ingestudeerd is. Geenszins kan blijken dat verzoeker in het dorp Abaley in de provincie Hiraan gewoond heeft, laat staan er opgegroeid is.

2.14. Het door verzoeker per aangetekend schrijven van 8 januari 2016 aangebrachte geboortecertificaat van zijn vader volstaat geenszins om verzoekers herkomst uit en nationaliteit van Somalië aan te tonen. Vooreerst stelt de Raad vast dat desbetreffend document een fotokopie betreft waaraan geen geloof kan worden gehecht aangezien fotokopieën gemakkelijk te vervalsen zijn met allerhande knip- en plakwerk en aldus geen bewijswaarde hebben (RvS 25 juni 2004, nr. 133.135). Bovendien toont de eventuele herkomst van zijn vader uit Somalië op geen enkele manier verzoekers herkomst uit en nationaliteit van Somalië aan.

Het beoordelen van de authenticiteit en de bewijskracht van neergelegde documenten behoort tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de Raad, zonder dat hij de stukken van valsheid moet betichten. De Raad moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet zijn taak zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 26 oktober 2004, nr. 136.692).

Voorts is een document slechts één element in het asielrelaas en hangt de bewijswaarde af van de asielzoekers verklaringen en andere objectieve criteria. Verzoeker gaat er aldus aan voorbij dat de louter neergelegde documenten op zichzelf niet vermogen de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig asielrelaas te herstellen. Verzoeker dient niet louter documenten neer te leggen maar hij moet aannemelijk maken dat deze waarachtig en betrouwbaar zijn. In deze werd reeds vastgesteld dat uit verzoekers verklaringen niet kan blijken dat hij afkomstig is uit het dorp Abaley gelegen in het district Beletweyne van de provincie Hiraan en dat hij de Somalische nationaliteit geniet.

2.15. Daar waar verzoeker in zijn verzoekschrift nog stelt dat verweerder enerzijds suggereert dat verzoeker wel naar Noord, Oost en West-Somalië kan worden teruggeleid, terwijl verweerder anderzijds stelt geen geloof te hechten aan de door verzoeker voorgehouden herkomst uit en nationaliteit van Somalië, en tevens aanvoert dat, waar verweerder suggereert dat verzoeker naar Noord, Oost en West-Somalië gerepatrieerd kan worden, vastgesteld dient te worden dat het administratief dossier geen informatie bevat over de veiligheidssituatie in de verschillende delen van Somalië, bemerkt de Raad evenwel dat verzoekers opmerking feitelijke grondslag mist. Uit de passage in de bestreden beslissing waarin de commissaris-generaal de aandacht van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie vestigt op het feit dat het, gezien er geen geloof gehecht kan worden aan de herkomst van verzoeker uit Zuid- en Centraal-Somalië, niet aangewezen is dat verzoeker naar Zuid- en Centraal-Somalië zou worden teruggeleid, blijkt geenszins dat de commissaris-generaal "*suggereert*" dat verzoeker wel teruggeleid kan worden naar Noord, Oost en West-Somalië of dat enig geloof kan worden gehecht aan verzoekers herkomst uit en nationaliteit van Somalië. Het is aan verzoekende partij om zijn werkelijke herkomst aan te geven nu uit het voorgaande blijkt duidelijk dat aan verzoekers voorgehouden herkomst uit en nationaliteit van Somalië geen enkel geloof kan worden gehecht. Verzoekers verwijzing naar de veiligheidssituatie in Somalië – hij voegt desbetreffend als bijlage bij zijn verzoekschrift het "*Algemeen ambtsbericht Somalië*" van december 2014 van het Nederlandse Ministerie van Buitenlandse Zaken (bijlage 6) toe – is dan ook niet dienstig.

2.16. In acht genomen wat voorafgaat, kan geen geloof worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden herkomst en kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953, in aanmerking worden genomen.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus

2.17. Wat betreft de subsidiaire bescherming kan de Raad slechts vaststellen dat verzoeker niet aantoonst noch aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Somalië.

2.18. Gelet op het feit dat verzoeker de door hem beweerde herkomst uit Somalië niet aantoonst, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie in Somalië.

Besluit

2.19. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet aantoonst.

2.20. Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan immers volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen. De aangevoerde schendingen kunnen hier, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

##### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht maart tweeduizend zestien door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

K. DECLERCK