



## Arrest

nr. 163 705 van 9 maart 2016  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ghanese nationaliteit te zijn, op 27 november 2015 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 oktober 2015.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 januari 2016 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 februari 2016.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J. BAELDE en van attaché H. JONCKHEERE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***"A. Feitenrelaas***

*U verklaarde de Ghanese nationaliteit te bezitten, en geboren te zijn op 1 mei 1989 te Accra. U bent homoseksueel. U liep school tot de 2e klas van het lager onderwijs. Nadat u werkte als caddie in een golfclub te Accra, werd u zelf een professioneel golfspeler. Op het tornooi 'Caddies Tournament', in het jaar 2005, dan wel 2006, leerde u Austin (S.) kennen. Deze was bereid om u financieel te steunen, zodat u kon groeien in uw professionele golfcarrière. Wanneer u samen met Austin in een hotel te Kumasi verbleef, naar aanleiding van een golftornooi aldaar, waaraan u deelnam, verklaarde Austin u zijn liefde, en stelde hij u voor om samen met hem een liefdesrelatie te beginnen.*

U wou daarop niet meteen ingaan, gezien u zich op het golftornooi wenste te concentreren, maar ging later wel akkoord met dit voorstel, waarna u en Austin een homoseksuele relatie begonnen met elkaar. Austin had ook een homoseksuele relatie met een blanke man, met wie u soms orale seks had. Daar uw stiefvader u nooit in het bijzin van meisjes zag, maar enkel in het bijzijn van Austin, en hij geruchten vernam dat Austin homo was, begon hij zich vragen te stellen, en insisterde hij dat u een relatie zou beginnen met een vrouw. U ging daarop een heteroseksuele relatie aan met Dora (D.), met wie u samen een dochter Lydia kreeg, geboren op 13 april 2010. U ging deze relatie echter enkel aan voor de schijn, en was in werkelijkheid niet aangetrokken tot Dora. U zette ondertussen uw relatie met Austin voort. In de loop van de maand juni van het jaar 2010 reisde u naar Frankrijk waar u deelnam aan een golftornooi, en waarna u naar Ghana terugkeerde. U ontmoette te Frankrijk toen ook Austin, die eerder Ghana was ontvlucht. Na uw terugkeer naar Ghana, liep uw relatie met Dora (D.) ten einde. Wanneer u op 26 mei 2013 thuiskwam in uw familiaal huis, nam u een douche, waarna u uw stiefvader in uw kamer zag staan. Deze had een foto in zijn handen, waarop u samen met Austin naakt te zien valt. U werd daarop door uw stiefvader bedreigd, die zei dat u naar de gevangenis moest, en u zoniet dient te sterven. Nadat uw stiefvader u alleen achterliet, belde u een vriend van u op met de vraag of u bij hem kon verblijven, daar u vreesde dat uw stiefvader de politie zou halen. U verbleef twee weken bij deze vriend, en had eerder reeds gepland Ghana te verlaten, daar u opnieuw kon deelnemen aan een golftornooi te Frankrijk. U verliet Ghana per vliegtuig, met uw eigen paspoort, op 14 juni 2013. U bleef na uw deelname aan het golftornooi te Frankrijk in juni 2013, bij een vriend van Austin die te Frankrijk woonde. U kwam naar België om uw partner Austin te vervoegen op 20 februari 2014. U en Austin dienden een aanvraag tot wettelijke samenwoning in in mei van datzelfde jaar. Op 18 augustus 2014 vroeg u asiel aan bij de Belgische asielinstanties.

## **B. Motivering**

**Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen een 'gegronde vrees voor vervolging', zoals bedoeld in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade', zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, niet aannemelijk heeft gemaakt.**

Ondanks het feit dat het CGVS rekening houdt met het gegeven dat het niet gemakkelijk is op objectieve wijze uw seksuele geaardheid te bewijzen, mag het CGVS wel van een asielzoeker die zichzelf identificeert als homoseksueel verwachten dat hij overtuigend is voor wat zijn beleving en zijn levensweg met betrekking tot zijn seksuele geaardheid betreft. Het CGVS mag met andere woorden van een asielzoeker die zegt een vrees te hebben of een risico te lopen omwille van zijn homoseksualiteit een omstandig, gedetailleerd en spontaan relaas verwachten. **Er dient echter vastgesteld dat u de door u voorgehouden homoseksuele geaardheid, en homoseksuele relatie met Austin (S.), geenszins aannemelijk heeft weten te maken. Er kan aan deze dan ook geen geloof gehecht worden.**

**Vooreerst dienen uw verklaringen opgemerkt, betreffende de manier waarop u zich bewust zou zijn geworden van uw ontluikende gevoelens van homoseksualiteit, en hoe u dit alles beleefde.**

U gevraagd op welke leeftijd u zich voor het eerst aangetrokken begon te voelen tot mannen, en wanneer u dat van zichzelf opmerkte, antwoordde u te denken dat u **toen ongeveer 20 jaar oud was, u zich toen tot mannen aangetrokken voelde maar het niet durfde te tonen, u op 25-jarige leeftijd Austin leerde kennen, hij met u over homoseksualiteit praatte, en u dan besepte dat er nog anderen zoals u waren** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 19). U gevraagd of u er zeker van bent dat u **ongeveer 20 jaar oud was, wanneer u zich begon te realiseren dat u zich aangetrokken voelt tot mannen**, antwoordde u bevestigend dat u dit besepte op de leeftijd van 20 jaar. U erop gewezen dat u verklaarde geboren te zijn in het jaar 1989, en u derhalve **20 jaar oud was in het jaar 2009, antwoordde u – vorige verklaringen wijzigend – vaagweg** dat u 'op een gegeven moment' de oriëntatie van uw seksueel leven begon aan te voelen, en u voegde eraan toe dat Austin u vele zaken leerde. **Gevraagd wanneer u Austin voor de eerste keer ontmoette, antwoordde u dat dat in 2006 of in 2007 was. U erop gewezen dat u dan toch 18 of 19 jaar oud was, en geen 25, antwoordde u simpelweg bevestigend. Gevraagd of u reeds van zichzelf besepte dat u homoseksueel was, voordat u Austin ontmoette, antwoordde u ontkennend – hoewel u eerder reeds aangaf dat u dit 5 jaar voorafgaand aan uw ontmoeting met Austin reeds wist. U herhaalde nadien nog driemaal dat u zich niet bewust was van uw gevoelens van aantrekking tot mannen voordat u Austin leerde kennen, dat u eerder nooit zo'n gevoelens had ervaren, en u niet wist dat u homo was** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 20). Later tijdens het gehoor op het CGVS **wijzigde u dan weer uw verklaringen, en stelde u dat u die gevoelens wel al had ervaren, maar niet aanvaardde** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 21).

Gevraagd om vrijuit te vertellen hoe u dat bij uzelf opmerkte, hoe u dat begon te dagen, en hoe u zichzelf voelde hierbij, vertelde u enkel dat u vele vrienden had, en Austin u deed begrijpen wat homoseksualiteit is, hij u wou helpen – ook financieel – en u dan begreep dat zoiets kan, tussen mannen. Opnieuw gevraagd wat u zelf dacht over de ontluikende gevoelens van homoseksualiteit die u ervoer, wat u daarbij zelf dacht en wat er zoal in uw hoofd opkwam, antwoordde u dat u zichzelf vragen stelde, u wist dat het verboden was, en u er veel aan dacht. Gevraagd daarover wat meer te vertellen, gezien uw verklaring dat u er veel over nadacht, antwoordde u, **beknopt gezien de u gestelde vraag**, dat u het essentiële al vermeldde, u in de war was, en het moeilijk zou zijn voor uw familie om het te aanvaarden (zie gehoorverslag CGVS I, p. 22). Gevraagd hoe u toen uw toekomst zag, antwoordde u **dat u daar niet over nadacht**. U, bij wijze van voorbeeld, gevraagd of u bijvoorbeeld dacht of u in de toekomst samen zou zijn met een man, dan wel met een vrouw, antwoordde u **dat u zover niet dacht**. Gevraagd of u er dan bijvoorbeeld niet bij stilstond dat uw vader u op een dag misschien wel zou vragen of u zou trouwen en kinderen krijgen, en mensen zoiets misschien wel zouden verwachten, antwoordde u – naast de kwestie – dat u toen geen werk had en van u dus niet verwacht kon worden dat u een vrouw zou nemen en zich ermee verloven. U gevraagd hoe u er zich bij voelde wanneer Austin met u over homoseksualiteit praatte, en avances maakte, verklaarde u **dat u toen pas begreep dat zoiets mogelijk is, en u, wanneer Austin u vertelde dat dat mogelijk is, u dacht dat u het zelf ook kon doen, en u het ook als opportuniteit zag om te doen daar Austin u ook financierde**. U verklaarde verder dat u wist dat u het in het geheim kon doen met Austin, jullie zich voor anderen als broers konden uitgeven, en de mensen er dan niets van zouden weten (zie gehoorverslag CGVS I, p. 23). Gevraagd of u dan wél al wist dat dat bestond, relaties tussen mannen, verklaarde u – in tegenstelling tot uw eerder verklaringen, waarbij u aangaf dat u niet wist dat homoseksuele relaties bestonden, voor u Austin leerde kennen – **dat u het al wist**. U verklaarde voorts dat er in het jaar 2003 – wanneer u zo'n 14 jaar oud was – homoseksuelen gearresteerd werden in Ghana. Gevraagd of u het er moeilijk mee heeft gehad om uw eigen homoseksualiteit te aanvaarden, antwoordde u **ontkennend**. Gevraagd hoe u zich daar dan bij voelde, of u er blij mee was, dan wel niet, en hoe u zich voelde bij de homoseksuele gevoelens die u ervoer, antwoordde u – opnieuw uiterst **beknopt** – dat u uw gevoelens aanvaardde, en voegde u eraan toe dat uw [homoseksuele] relatie tot op vandaag duurt. U de vraag opnieuw gesteld, antwoordde u dan weer, vaagweg, dat het wel 'wat moeilijk' was, maar u het wel aanvaardde.

U verklaarde voorts dat, nadat uw vader de naaktfoto ontdekt had van u en Austin en u uw huis ontvluchtte, u ging schuilen bij een vriend van u – een zekere Filmakoli - tot uw vertrek uit Ghana (zie gehoorverslag CGVS I, p. 16 en 17). U gevraagd of uw vriend Filmakoli reeds wist dat u een homoseksuele relatie had, voor u naar hem toeging, antwoordde u **ontkennend** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 17). U voegde eraan toe dat u het hem uitlegde nadat u bij hem aankwam, en hij dan wist dat u homo was. Gevraagd of u, voordat u dit aan Filmakoli zei, reeds zijn mening kende omtrent homoseksualiteit en homoseksuele relaties, antwoordde u dat hij geen goeie mening heeft m.b.t. homoseksuelen, en hij zo'n soort relaties niet aanvaardt (zie gehoorverslag CGVS I, p. 18). Gevraagd of u, wanneer u aan Filmakoli vertelde dat u homo was, dan niet bang was dat uw problemen enkel groter zouden worden, en het – gegeven uw eerdere verklaring – toch wel een risico inhield om hem te vertellen dat u homo was, antwoordde u dat het een goeie vriend was van u, u zijn mening met betrekking tot homoseksualiteit wel kende en u wist dat hij het niet goed vond, maar u geen keuze had, hij van z'n stuk gebracht was wanneer u bij hem aankwam, en **hij uw doodsvonnis zou tekenen indien hij u toen had uitgeleverd**. Gevraagd waarom u dan niet gewoon een reden uitvond, om te verklaren waarom u bij hem wou verblijven, antwoordde u dat u erover nadacht of u al dan niet de waarheid moest zeggen, u vertrouwen in hem stelde, en het moeilijk was voor u. U geconfronteerd met de vaststelling dat u volgens uw verklaring net uw huis moest ontvluchten omdat uw vader u met de dood had bedreigd omwille van uw homoseksuele geaardheid, u naar een vriend vluchtte wiens negatieve mening ten aanzien van homoseksuelen u kende, en u hem dan vertelde dat u homoseksueel bent – en u gesteld dat dat dan toch wel een groot risico was dat u nam, antwoordde u herhalend dat u geen keuze had. Het dient opgemerkt dat deze verklaringen blijf geven van een roekeloos risicogedrag, dat niet weet te overtuigen. Immers, dat u – net nadat u uw vader moest ontvluchten die u met de dood bedreigde omwille van uw geaardheid, en van wie u vreesde dat hij de politie op u zou afsturen – naar een vriend van u ging, van wie u wist dat hij negatief stond ten aanzien van homoseksuelen en homoseksuele relaties, en hem op de hoogte bracht dat u homo bent, een homoseksuele relatie heeft, en u daarom uw huis ontvluchtte, is weinig geloofwaardig, noch aannemelijk gezien dit uw veiligheidssituatie enkel verder zou kunnen compromitteren. Voorts zijn deze verklaringen weinig coherent met de nadruk die u, op meerdere momenten tijdens het gehoor op het CGVS, steeds legde op het feit dat u uw relatie geheim wenste te houden, en de nadruk op het feit dat u niet wou dat anderen op de hoogte waren van uw homoseksuele

geaardheid en relatie (zie vb. gehoorverslag CGVS I, p. 21, 22, 23 en 24 en gehoorverslag CGVS II, p. 4).

Afgezien van deze vaststelling, dient opgemerkt dat uw verklaringen met betrekking tot de wijze waarop u zich van uw ontlukende gevoelens van homoseksualiteit bewust zou zijn geworden, en u bewust zou zijn geworden van uw homoseksuele geaardheid, uiterst vaag en beknopt bevonden worden, wijzigend naar gelang de u gestelde vragen, en op meerdere punten tegenstrijdig. Zo gaf u aanvankelijk aan **uw eigen homoseksuele gevoelens reeds opgemerkt en ervaren te hebben, een vijftal jaren voordat u Austin ontmoette, verklaarde u voorts Austin pas ontmoet te hebben wanneer u 25 jaar oud was** – hetgeen volgens de door u opgegeven geboortedatum in mei 1989, zou betekenen dat u Austin pas ontmoette in het jaar 2014, hoewel u reeds in de maand juni van het jaar 2013 Ghana een laatste keer verliet - dan weer verklaarde u **dat u nooit eerder homoseksuele gevoelens ervaren had voor u Austin ontmoette, dan weer dat u wél al homoseksuele gevoelens had ervaren en zich bewust was van uw aantrekking tot mannen, maar u het niet aanvaardde, dan weer dat het niet moeilijk was voor u om uw eigen homoseksualiteit te aanvaarden. Deze wijzigende, vage, en inconsistente verklaringen, alsook uw onvermogen om op begrijpelijke wijze uit te leggen hoe u zich van uw homoseksuele geaardheid bewust werd, hoe u hiermee omging en hoe u zichzelf bij dit alles voelde, doet reeds afbreuk aan de geloofwaardigheid van deze, door u geopperde, homoseksuele geaardheid. Dat u voorts de talloze open vragen, die u gesteld werden, omtrent de ontlukende bewustwording van uw homoseksualiteit – namelijk wanneer u zich begon te realiseren dat u homoseksueel was, om vrijuit te vertellen hoe u dat bij uzelf opmerkte, hoe u dat begon te dagen, en hoe u zichzelf voelde hierbij, wat u zelf dacht over de ontlukende gevoelens van homoseksualiteit die u ervoer, wat u daarbij zelf dacht en wat er zoal in uw hoofd opkwam, om daarover wat meer te vertellen, gezien uw verklaring dat u er veel over nadacht, hoe u toen uw toekomst zag, of u bijvoorbeeld dacht of u in de toekomst samen zou zijn met een man, dan wel met een vrouw, of u er dan bijvoorbeeld niet bij stilstond dat uw vader u op een dag misschien wel zou vragen of u zou trouwen en kinderen krijgen, hoe u er zich bij voelde wanneer Austin met u over homoseksualiteit praatte, en avances maakte, hoe u zich voelde bij de homoseksuele gevoelens die u ervoer, of u er blij mee was, dan wel niet of u het er moeilijk mee heeft gehad om uw eigen homoseksualiteit te aanvaarden – ontwijkend, dan wel uiterst beknopt beantwoordde, getuigt niet van doorleefde ervaringen, maar geeft veeleer blijk van een gebrek aan inzicht in de complexe realiteit waarmee een homoseksueel, opgroeiend en levend in een homofobe maatschappij als de Ghanese, geconfronteerd wordt bij de bewustwording van de eigen seksuele geaardheid, en de manifest vijandige perceptie ervan door de burgerlijke maatschappij. Uw onvermogen blijkt te geven van reflectie of twijfel bij de ontdekking van uw homoseksuele geaardheid – hoewel u daarentegen wél opperde dat u er ‘veel over nadacht’ en u ‘zichzelf vragen stelde’, verklaringen die u evenwel niet wist te concretiseren wanneer hierop ingegaan werd – bij de manier waarop u met dit besef omging, en onrechtstreeks ook met het besef dat u tegelijk in een maatschappij leefde die manifest vijandig staat tegenover de gevoelens die u ervaren zou hebben, getuigt van een dermate onvermogen om uw, door u geopperde, ervaringen te schetsen, kaderen en uit te leggen, dat er ernstig en volledig afbreuk gedaan wordt aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde homoseksuele geaardheid.**

De, hierboven reeds aangetaste, geloofwaardigheid van uw beweerde homoseksuele geaardheid, wordt verder ernstig en fundamenteel ondermijnd, in onderstaande vaststellingen met betrekking tot uw verklaringen, en deze van uw beweerde partner Austin (S.), wat betreft uw homoseksuele relatie met Austin (S.).

U verklaarde dat u in het jaar 2010 naar Frankrijk ging om deel te nemen aan een golftornooi, u Austin daar ontmoette, en hij daar al was (zie gehoorverslag CGVS I, p. 7). Gevraagd of hij toen met u meekwam, verklaarde u dat hij toen reeds in Europa woonde, reeds het land [Ghana] ontvlucht was, en u kwam opzoeken in Frankrijk wanneer u daar toen was. Gevraagd wanneer Austin Ghana verliet, antwoordde u in 2010 (zie gehoorverslag CGVS I, p. 8). Gevraagd wanneer in het jaar 2010, antwoordde u het niet precies te weten. Gevraagd wanneer in het jaar 2010, u naar Frankrijk ging om er deel te nemen aan het door u genoemde golftornooi, antwoordde u de maand juni. Tijdens het tweede gehoor op het CGVS, verklaarde u opnieuw dat Austin reeds Ghana had verlaten voorafgaand aan dit golftornooi te Frankrijk in juni 2010 (zie gehoorverslag CGVS II, p. 12). Gevraagd of u, voordat u naar het golftornooi te Frankrijk ging in het jaar 2010, wist dat Austin problemen had, antwoordde u bevestigend, en u verklaarde verder dat u wist dat zijn huis was afgebrand, u toen zelf nog in Ghana was, en dat gebeurde voorafgaand aan het tornooi te Frankrijk waaraan u deelnam in juni 2010. Gevraagd of u toen niet reeds overwoog om niet meer terug te keren naar Ghana - gezien uw homopartner het land reeds ontvlucht had, en u samen met hem te Frankrijk was – en gevraagd of u toen reeds overwoog om asiel te vragen, antwoordde u ontkennend en verklaarde u het [asiel] toen niet gevraagd te hebben (zie gehoorverslag CGVS II, p. 13).

U verklaarde verder dat u wel wist dat Austin problemen had, maar u er toen niet aan dacht om in Europa te gaan wonen. Uw beweerde homoseksuele partner – Austin (S.) – die als getuige gehoord werd in het kader van uw asielaanvraag, verklaarde echter dat hij problemen kende te Ghana nadat u naar het door u genoemde golftornooi te Frankrijk ging, en hij pas na uw terugkeer naar Ghana vanuit Frankrijk, zelf het land verliet (zie gehoorverslag Austin (S.), in het kader van getuigenis, p. 4). Austin gevraagd waar hij zich bevond toen u in juni van het jaar 2010 naar het golftornooi te Frankrijk ging, antwoordde hij dat hij in Ghana was (zie gehoorverslag Austin (S.), in het kader van getuigenis, p. 13). Gevraagd wanneer hij Ghana verliet, antwoordde hij dat zijn huis werd afgebrand in augustus van het jaar 2010 en verklaarde hij dat hij zich toen nog in Ghana bevond. Aan Austin gevraagd of u op de hoogte was van Austin zijn problemen, wanneer u in Frankrijk was in juni 2010 om er aan een golftornooi deel te nemen, antwoordde hij ontkennend, dat u het toen niet wist, gezien hij zijn problemen pas kende in de maand augustus, het tornooi te Frankrijk waaraan u deelnaam, in juni plaatsvond, en er toen nog geen problemen waren. Deze verklaringen zijn volledig tegenstrijdig met uw verklaringen betreffende uw beweerde ontmoeting met Austin te Frankrijk waar jullie samen zouden zijn geweest, in de maand juni van het jaar 2010, doen dan ook volledig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen hieromtrent, en tonen voorts aan dat u hoegenaamd niet op de hoogte bent van de problemen die uw beweerde partner gekend zou hebben in Ghana, dan wel sinds wanneer uw beweerde partner niet langer in Ghana woonde. Voorts doen deze verklaringen ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde homoseksuele relatie met Austin (S.) in het algemeen, gezien niet ingezien kan worden waarom u ontmoetingen met uw beweerde partner – van wie u klaarblijkelijk niet weet wanneer hij Ghana verliet, noch wanneer hij de problemen gekend zou hebben die hem er toe noopten zijn land te ontvluchten – zou moeten uitvinden om deze relatie geloofwaardig te maken.

U verklaarde, met betrekking tot het begin van uw relatie met Austin (S.), dat wanneer u deelnam aan een golftornooi te Kumasi, u er een hotelkamer deelde met Austin, en hij u daar voor het eerst bekende dat hij homoseksueel is, avances maakte jegens u en u voorstelde om samen een homoseksuele relatie te beginnen (zie gehoorverslag CGVS I, p. 9 en gehoorverslag CGVS II, p. 5). Gevraagd wanneer dat was, antwoordde u het niet meer te weten – hetgeen toch enigszins verwondert gezien het belang van deze verklaringen van Austin, de persoon met wie u tot op heden een homoseksuele relatie zou hebben. Gevraagd hoe oud u toen was, antwoordde u dat u toen 19 of 20 jaar oud was – hoewel u, volgens de verklaringen van uw beweerde partner pas 18 jaar was wanneer jullie een eerste keer seks hadden met elkaar op de verjaardag van zijn zus, na het door u genoemde tornooi te Kumasi (zie gehoorverslag Austin (S.), in het kader van getuigenis, p. 7 en 8). U verklaarde voorts dat, wanneer Austin u te Kumasi voorstelde om een liefdesrelatie te beginnen met elkaar, u hem niet meteen een antwoord gaf, u noch neen, noch ja zei, maar hem zei dat u zich eerst op uw sport wilde concentreren (zie gehoorverslag CGVS I, p. 9 en gehoorverslag CGVS II, p. 5). Gevraagd hoe lang het daarna duurde vooraleer jullie opnieuw over dit onderwerp met elkaar spraken, verklaarde u dat dat dezelfde maand nog was, het door u genoemde tornooi te Kumasi, in de maand mei plaatsvond, u in diezelfde maand deelnam aan nog een ander tornooi – ‘Pricewater House’ – te Accra, en u hem op dat tornooi zei dat u zijn voorstel aanvaardde, dat u erover had nagedacht, en u akkoord was om met hem samen te zijn (ze gehoorverslag CGVS II, p. 5 en 6). Ter bevestiging nogmaals gevraagd hoeveel tijd dat dan in beslag nam, om erover na te denken en uiteindelijk de beslissing te nemen, antwoordde u dat het minder dan een maand was, en gaf u aan dat het ongeveer twee weken duurde (zie gehoorverslag CGVS II, p. 6). Gevraagd hoelang het daarna dan nog duurde vooraleer jullie samen een eerste keer seksuele betrekkingen hadden, antwoordde u het niet meer te weten hoeveel maanden dat waren, maar u zich wel herinnert dat jullie een eerste keer seksuele betrekkingen hadden op de verjaardag van de zus van Austin, op 14 februari. In het beging van uw eerste gehoor op het CGVS, verklaarde u hieromtrent echter dat jullie [Austin en u], na het tornooi te Kumasi, elk naar jullie eigen huis gingen, hij u nadien opbelde en uitnodigde, u bij hem was op de verjaardag van zijn kleine zus, hij u toen vroeg wat uw antwoord op zijn voorstel was, u de dag nadien opnieuw bij hem thuis was, hij u de vraag opnieuw stelde, jullie samen alcohol dronken, en u toen bij hem bleef slapen en jullie seks hadden (zie gehoorverslag CGVS I, p. 9). Tijdens uw eerste gehoor op het CGVS verklaarde u eveneens dat het 3 à 4 maanden duurde vooraleer u instemde met Austins voorstel om samen een relatie te beginnen (zie gehoorverslag CGVS I, p. 10) – hetgeen toch wel significant verschilt van uw verklaring tijdens uw tweede gehoor op het CGVS, waar u aangaf dat dit zo’n 2 weken duurde. Uw beweerde partner Austin verklaarde dan weer dat het tornooi ‘Pricewater House’, waar u hem verteld zou hebben dat u akkoord was om samen een liefdesrelatie te beginnen, plaatsvond maanden na het tornooi te Kumasi – waar hij u zijn liefde verklaard zou hebben – meer bepaald in de maand november (zie gehoorverslag Austin (S.), in het kader van getuigenis, p. 6 en 7).

**Dat u initieel aangaf dat het, sinds het tornooi te Kumasi, tot februari [van het jaar nadien] duurde vooraleer u een antwoord gaf op het voorstel van Austin om samen een relatie te beginnen, en u de dag na de verjaardag van de zus van Austin, een eerste keer seks had met hem, en later dan weer verklaarde dat het slechts een tweetal weken duurde vooraleer u aanvaardde om met Austin een homoseksuele relatie te beginnen, en dit nog in de loop van dezelfde maand was, hoewel uw beweerde partner Austin verklaarde dat er maanden tussen waren, en het duurde van de maand mei tot de maand november tot u akkoord ging met zijn voorstel, zijn vaststellingen die verder volledig afbreuk doen aan de, hierboven reeds ernstig en fundamenteel aangetaste, geloofwaardigheid van deze door u voorgehouden homoseksuele relatie met Austin (S.).**

U gevraagd om wat meer te vertellen over dat gesprek dat u had met Austin te Kumasi [waar hij u voorstelde om samen een homoseksuele relatie te beginnen], verklaarde u dat hij u vertelde dat hij wou uitgaan met u, **dat hij u voorheen reeds verteld had dat hij homoseksueel was en niemand dat mocht weten, u hem toen beloofd had het aan niemand te vertellen, en hij u dan te Kumasi wou overtuigen om met hem samen te zijn** (zie gehoorverslag CGVS II, p. 7). **Gevraagd wanneer Austin u, voorafgaand aan het tornooi te Kumasi, reeds verteld had dat hij homoseksueel is, gaf u aan het niet meer te weten, en herhaalde u dat hij het u reeds gezegd had.** **Gevraagd of, wanneer Austin u toen vertelde dat hij homoseksueel was, u hem ook vertelde dat u zelf ook homoseksueel bent, antwoordde u bevestigend** (zie gehoorverslag CGVS II, p. 9). **Gevraagd of hij dan, voorafgaand aan zijn voorstel om een homoseksuele relatie met elkaar te beginnen, reeds wist dat u homoseksueel was, antwoordde u vaagweg dat u hem tijdens het tornooi niets zei, en u niet weet of hij het in u zag of niet.** U herinnerd aan uw verklaring dat Austin u reeds voorafgaand aan het tornooi te Kumasi zei dat hij homo was en u hem toen ook vertelde dat u zelf ook tot mannen aangetrokken bent, en gesteld dat dat dan toch impliceert dat hij reeds wist dat u homo was, voordat hij u zijn liefde verklaarde te Kumasi, antwoordde u bevestigend. **Aan uw beweerde partner Austin gevraagd of u – voor hij u te Kumasi zei dat hij verliefd was op u – reeds wist dat hij [Austin] homo was, verklaarde Austin dat u dat niet wist** (zie gehoorverslag Austin (S.), in het kader van getuigenis, p. 9). **Gevraagd aan Austin of hij wist of u al dan niet homo was, verklaarde hij dat hij dat niet wist nadat hij u zijn liefde verklaarde te Kumasi, en hij dat pas wist wanneer u zijn voorstel aanvaardde tijdens het hierboven reeds vermelde tornooi 'Pricewater House' te Accra.** **Opnieuw dient gewezen op de manifeste tegenstrijdigheden tussen, enerzijds uw verklaringen omtrent het begin van uw beweerde homoseksuele relatie, en anderzijds de verklaringen van uw beweerde homoseksuele partner hieromtrent.** **Wat betreft de eerste keer dat u met Austin seksuele betrekkingen zou hebben gehad, verklaarde u dat jullie op de verjaardag van de zus van Austin samen iets gingen drinken, jullie gedronken hadden die dag en jullie alleen waren, hij u op een bepaald moment zei dat hij een douche wou nemen, u toen begreep dat hij 'iets' aan het voorbereiden was, u kuste wanneer hij opnieuw uit de douche kwam, en u daarna voorstelde om seks te hebben met elkaar** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 21). **Afgezien van de vaststelling dat u eerder tijdens datzelfde gehoor, zoals hierboven reeds vermeld, verklaarde dat jullie pas de dag nadat u met Austin samen was op de verjaardag van zijn zus, een eerste keer seks hadden met elkaar, dient vastgesteld dat de verklaringen van uw beweerde partner Austin hieromtrent, opnieuw tegenstrijdig zijn aan de uwe.** **Austin verklaarde immers dat jullie samen aanwezig waren op het verjaardagsfeest van zijn zus, waar jullie samen feestten, hij u 's avonds voorstelde om bij hem de nacht door te gaan brengen, u met hem meeking naar zijn huis, en jullie toen een eerste keer seks hadden met elkaar – verklaringen die tegenstrijdig zijn aan uw verklaringen dat jullie de dag alleen doorbrachten, gedronken hadden en hij u plots kuste nadat hij u zei dat hij een douche wou nemen.** Gezien de hierboven vermelde tegenstrijdigheden geenszins details van relatief belang uitmaken in het kader van uw asielrelaas en geopperd profiel – immers, u spreekt elkaar manifest tegen betreffende de vraag hoe en wanneer jullie van elkaar te weten kwamen dat jullie beiden homoseksueel waren, hoelang het duurde vooraleer jullie een relatie begonnen met elkaar nadat Austin u zijn liefde zou hebben verklaard, en wanneer jullie een eerste keer samen seks gehad zouden hebben – dient opgemerkt dat deze verder ernstig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw beweerde homoseksuele relatie en geaardheid.

Onderstaande vaststellingen, doen verder afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen, in het kader van uw asielaanvraag.

**U verklaarde, tijdens uw eerste gehoor op het CGVS, dat Austin in Ghana ook een homoseksuele relatie had met een blanke persoon van Nederlandse nationaliteit, een zekere Rick (V.)** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 10). **Gevraagd of Austin, naast zijn relatie met deze persoon en zijn relatie met u, nog andere homoseksuele relaties heeft gehad in zijn leven, antwoordde u het niet te weten.** **Gevraagd of u hem dat nooit gevraagd heeft, antwoordde u ontkennend, en verklaarde u dat niet gevraagd te hebben.** **U verklaarde nadien dat hij u wel verteld heeft dat hij [in België] een man leerde kennen in Knokke Heist waarmee hij een relatie heeft gehad** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 11).

Later tijdens datzelfde gehoor verklaarde u dan weer dat – opmerkelijk genoeg, gezien uw verklaring geen weet te hebben of Austin, naast de homoseksuele relatie met u en deze met de Nederlander – wanneer u Austin vroeg hoe het kwam dat hij homo was geworden, hij u zei dat hij ‘geïnitieerd’ werd door een andere golfspeler, waarmee hij een homoseksuele relatie had (zie gehoorverslag CGVS I, p. 20). **Gevraagd hoe deze persoon heette, antwoordde u het evenwel niet te weten. Wanneer u een tweede keer op gehoor kwam op het CGVS – op dezelfde dag als de dag waarop uw beweerde partner ook uitgenodigd werd als getuige in het kader van uw asielaanvraag – en u gevraagd werd welke homoseksuele partners Austin allemaal heeft gekend in Ghana,** verklaarde u dan weer dat hij vele vriendjes had waarmee hij uitging, en u weet dat hij een liefdesrelatie had met een zekere Charles (zie gehoorverslag CGVS II, p. 9). Het dient opgemerkt dat uw verklaringen, waarbij u nu eens beweert niet te weten of Austin nog andere homopartners gekend heeft in Ghana en dat ook niet gevraagd te hebben, en dan weer gewag maakt van ‘vele vriendjes’ waarmee hij uitging, en u dan plots wel een naam weet te geven van een persoon met wie Austin eerder een homoseksuele relatie had, overtuigt niet, en doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde homoseksuele relatie met Austin.

**Gevraagd of u weet of uw beweerde partner Austin, uw naam vermeldde wanneer hij zelf asiel aanvraagde te België, antwoordde u bevestigend en verklaarde u dat hij u dat vertelde (zie gehoorverslag CGVS I, p. 16). Gevraagd of hij toen ook iets vertelde over zijn homoseksuele relatie met u, verklaarde u dat hij de details niet uitlegde, maar wel uw naam vermeldde. Gevraagd of hij uw naam vermeldde als partner, antwoordde u het niet te weten, en te denken van niet. Gevraagd waarom u denkt van niet, verklaarde u dat u hem in Ghana als een ‘grote broer’ beschouwde en hij u als zijn ‘kleine broer’, en u niet weet in welke hoedanigheid hij uw naam vermeldde; als liefdespartner of als broer.** Het dient echter opgemerkt dat het hoegenaamd niet geloofwaardig is dat u niet eens blijkt te weten of uw beweerde partner Austin u al dan niet als zijn partner voorstelde, wanneer hij te België asiel vroeg. Immers, dat u enerzijds wél zou weten dát hij uw naam noemde, maar anderzijds niet weet of hij u als zijn partner voorstelde, dan wel als zijn broer, is niet aannemelijk, noch geloofwaardig, daar het geenszins onredelijk is te verwachten dat u hierover zou hebben gepraat met uw beweerde partner – met wie u reeds een 8 jaren zou samen zijn – die eerder reeds asiel gevraagd heeft te België, en reeds op gehoor gekomen was op het CGVS om uit te leggen welke problemen hij kende in Ghana. Dat u, dit gegeven zijnde, voorafgaand aan uw eigen gehoor op het CGVS, van hem niet zou willen weten wat hij over u en zijn relatie met u vertelde, en hoe hij u destijds voorstelde, is geenszins aannemelijk. **Aan Austin – die in het kader van uw asielaanvraag gehoord werd als getuige – gevraagd of hij zijn relatie met u vermeldde wanneer hij destijds zelf op gehoor was bij het CGVS in het kader van zijn asielaanvraag, verklaarde hij dat hij u toen als zijn broer voorstelde, hoewel u zijn broer niet was (zie gehoorverslag Austin (S.), in het kader van getuigenis, p. 17). Hem gevraagd waarom hij u als broer voorstelde, eerder dan als iemand waarmee hij een homoseksuele relatie had, verklaarde hij dat jullie relatie toen sterk verminderd was, de relatie niet meer dezelfde was, en hij u als een broer bekeek. Het dient echter opgemerkt dat het niet ingezien kan worden waarom Austin u als zijn broer zou hebben voorgesteld tijdens zijn asielgehoor, hoewel u zijn geliefde zou zijn geweest, alsook dat uw, en zijn, beschrijving van jullie relatie te Ghana – namelijk dat jullie elkaar ‘als broers beschouwden’ – ter verschoning hiertoe, voorts bevreemdend bevonden wordt, daar dit wel een erg vreemde wijze is om jullie geopperde homoseksuele relatie met elkaar te kenmerken. Hoedanook dient vastgesteld, zoals hierboven reeds vermeld, dat het geenszins aannemelijk is dat u niet eens weet in welke hoedanigheid uw beweerde homoseksuele partner u toen zou hebben genoemd, hoewel u wel blijkt te weten dát hij u noemde, en er enkel vastgesteld kan worden dat Austin zelf aangeeft dat hij toen zei dat u zijn broer was, en uw geopperde relatie met hem niet vermeldde.**

**Tot slot dient opgemerkt dat u danig talmde met het indienen van een asielaanvraag, dat er afbreuk gedaan wordt aan de ernst van de door u voorgehouden vrees.**

U verklaarde Ghana een laatste keer verlaten te hebben op 14 juni 2013, en toen naar Frankrijk te zijn gereisd waar u deelnam aan een golftornooi (zie gehoorverslag CGVS I, p. 12). U verbleef te Frankrijk bij een vriend van Austin, tot u op 20 februari 2014 naar België reisde. Uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, blijkt dat u en Austin (S.) een aanvraag tot wettelijke samenwoning indienden op 15 mei 2014 (zie ‘Documenten buiten de asielprocedure’ in administratief dossier). U vroeg asiel aan bij de Belgische asielinstanties op 18 augustus 2014. Gevraagd waarom u in Frankrijk bleef tot 20 februari 2014, verklaarde u dat u te Frankrijk mocht verblijven bij een kennis van Austin, u Austin had gevraagd waarom u niet naar hem kon komen, en Austin u gezegd had dat hij nog niet ‘geïnstalleerd was’, en u aanraade bij zijn vriend te blijven (zie gehoorverslag CGVS I, p. 12). Gevraagd waarom u, na uw aankomst te België, nog zes maanden wachtte om asiel te vragen, verklaarde u een aanvraag tot wettelijke samenwoning te hebben gedaan, en u dus bezig was het te regelen.

Gevraagd waarom u dan niet gewoon meteen ook asiel aanvraag, zoals uw geopperde partner eerder ook gedaan heeft, verklaarde u dat u er zo niet over nadacht, u eerst wettelijke samenwoning wou aanvragen, en nadien asiel. Bij het tweede gehoor op het CGVS, opnieuw gevraagd waarom u niet meteen naar België kwam, nadat u naar Frankrijk reisde in juni van het jaar 2013, en gevraagd waarom u daar zolang mee wachtte, hoewel uw geopperde partner in België verbleef op dat moment, verklaarde u – de vraag negerend – dat u bij een kennis van Austin – een zekere Jean – verbleef te Frankrijk (zie gehoorverslag CGVS II, p. 12). Gevraagd waarom u dan bij die persoon bleef, eerder dan uw geopperde partner te vervoegen, antwoordde u dat Austin u gevraagd had daar te blijven, u vroeg waarom u niet meteen kon komen, maar hij u zei te wachten. Het dient opgemerkt dat deze verklaringen niet weten te overtuigen. Hoewel het dan wel aannemelijk is dat u even in Frankrijk verbleef ten einde zich te organiseren, en plannen te maken, is het geenszins aannemelijk dat u vrijwillig gekozen zou hebben te Frankrijk in de illegaliteit te verblijven gedurende een 8-tal maanden alvorens naar België te reizen, hoewel uw geopperde partner op dat moment reeds erkend vluchteling was te België. Dat u hiertoe enkel weet te verklaren dat Austin u zei te wachten, is niet aannemelijk en weinig geloofwaardig – immers, indien u naar waarheid vervolging zou vrezen in het geval van terugkeer naar Ghana, is het geenszins onredelijk te verwachten dat u zich, binnen een redelijke termijn, zou willen verzekeren omtrent uw verblijfsstatuut. Dat u voorts, na uw aankomst te België, nog een zestal maanden wachtte om asiel te vragen, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde vrees voor vervolging op grond van uw seksuele geaardheid, in het geval van terugkeer naar Ghana, gezien niet ingezien kan worden waarom u dit naliet te doen. U verklaarde dat u een aanvraag tot wettelijke samenwoning met Austin (S.) deed, maar uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, blijkt dat deze pas ingediend werd op 15 mei 2014, een drietal maanden na uw aankomst te België (zie 'Documenten buiten de asielprocedure' in administratief dossier). Voorts dient vastgesteld dat deze aanvraag u niet verhinderde om een asielaanvraag in te dienen (hetgeen u uiteindelijk ook deed), en u wel degelijk op de hoogte was van het bestaan van een asielaanvraag, gezien uw partner dit reeds eerder deed.

Uit volledigheid kan nog worden toegevoegd dat uw geopperde homoseksuele partner, Austin (S.), het voorwerp uitmaakt van een beslissing tot intrekking van de Vluchtelingenstatus.

**Het geheel aan bovenstaande vaststellingen indachtig, kan er absoluut geen geloof gehecht worden aan de door u voorgehouden homoseksuele geaardheid, en de door u beweerde homoseksuele relatie met Austin (S.). Derhalve kan er evenmin enig geloof gehecht worden aan de door u geopperde vervolgingsfeiten, daar deze het rechtstreekse gevolg zouden zijn geweest van uw geopperde homoseksuele geaardheid en relatie. Er dient dan ook geconcludeerd dat u niet aannemelijk heeft weten te maken dat er in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, in aanmerking kan worden genomen.**

De door u neergelegde documenten weten bovenstaande vaststellingen niet te wijzigen. Wat betreft de twee door u neergelegde foto's waarop u te zien valt in uw hoedanigheid van professioneel golfer, dient vastgesteld dat deze foto's uw geopperde profiel als golfspeler in Ghana ondersteunen, hetgeen in deze niet in twijfel wordt getrokken. Voor het overige dragen deze foto's niets bij. Wat betreft de door u neergelegde geboorteakte, kan enkel worden vastgesteld dat dit document u werd afgeleverd op 20 juni 2012, en er vermeld staat dat uw vader '(T.S.)' is, hoewel u opperde dat dit uw stiefvader zou zijn (zie gehoorverslag CGVS I, p. 5). Deze akte bevestigt enkel de door u opgegeven persoonsgegevens, maar draagt voor het overige niets bij. Wat betreft de door u neergelegde 'plechtige verklaring' (Statutory Declaration) betreffende uw echtelijke staat als vrijgezel, dient vastgesteld dat dit document werd afgeleverd op 28/11/2013 – na uw vertrek uit Ghana – en het '(T.S.)' – uw stiefvader – was die getuigde wat betreft uw echtelijke staat. U gevraagd wie in Ghana getuigde dat u vrijgezel bent, antwoordde u Efreem (zie gehoorverslag CGVS I, p. 13). U gevraagd of het niet vereist is dat de persoon die dit getuigt, een familiale band heeft met de persoon waarover een verklaring afgelegd wordt, antwoordde u bevestigend, dat het normaal een familielid moet zijn, maar u problemen kende met uw familie, en u daarom iemand anders stuurde (zie gehoorverslag CGVS I, p. 14). U geconfronteerd met de vaststelling dat uit het door u neergelegde document blijkt dat uw stiefvader – (T.S.) – vermeld staat als degene die ging getuigen met betrekking tot uw echtelijke staat, antwoordde u bevestigend, en verklaarde u dat u Efreem zei dat hij moest zeggen dat hij (T.S.) was. Gevraagd of hij zich dan niet diende te identificeren, antwoordde u ontkennend. Het dient opgemerkt dat deze verklaringen niet weten te overtuigen. Dat gelijk wie zich voor uw stiefvader zou kunnen uitgeven, en in zijn hoedanigheid een officiële verklaring afleggen in de rechtbank (zonder enige identiteitscontrole) die nadien nog eens werd gelegaliseerd, weet niet te overtuigen. Voorts dient vastgesteld dat op dit document, uw geopperde stiefvader opnieuw als uw vader wordt genoemd, hetgeen uiterst opmerkelijk wordt bevonden. Wat betref de door u neergelegde brief vanwege 'Kleemann Engineering Limited' dienen volgende vaststellingen gedaan.

*U verklaarde dat u dit bedrijf om sponsoring vroeg, maar het bedrijf niet inging op uw vraag nadat ze vernamen dat u homoseksueel was. Afgezien van de vaststelling dat de Engelstalige tekst op dit document vol schrijffouten staat, valt er te lezen dat de persoon die u aanschrijft op de hoogte gekomen is van uw homoseksuele geaardheid, en daarom niet kan ingaan op uw aanvraag tot sponsoring. Het dient opgemerkt dat de vaststelling dat u in deze brief letterlijk wordt meegedeeld dat uw homoseksuele geaardheid de reden vormt om uw aanvraag tot sponsoring te weigeren, niet aannemelijk bevonden wordt. Het kan niet ingezien worden waarom dit bedrijf u letterlijk zou meedelen dat uw geaardheid de reden vormt om uw sponsoraanvraag te weigeren, en voorts wordt de wijze waarop de persoon in deze brief de manier beschrijft waarop hij te weten kwam dat u homoseksueel zou zijn – zo zou hij op 17 mei 2014 om 7u55 's morgens een foto getoond zijn waarop te zien valt hoe u met Austin de liefde bedrijft, en uitgelegd dat u dit al lang doet en u het land ontvluchtte – niet aannemelijk, noch geloofwaardig wordt bevonden – immers, het kan niet worden ingezien waarom deze persoon de precieze datum en het precieze uur zou meedelen waarop hij te weten kwam dat u homoseksueel zou zijn, maar voor het overige niets vermeldde betreffende de persoon die dit hem zou hebben verteld. Wat betreft de getuigenis van een zekere Davy (D.), dient vastgesteld dat deze persoon verklaart uw beweerde partner Austin te kennen, en verklaart stellig te geloven in uw relatie met Austin (S.). Dit is evenwel enkel een getuigenis, die voor het overige de hierboven gemaakte vaststellingen, die uitvoerig ingaan op uw beweerde homoseksuele geaardheid –en relatie, niet weet te wijzigen. Dezelfde vaststelling dient gemaakt voor de door u neergelegde getuigenis vanwege Jean-Claude (B.). Wat betreft de door u neergelegde online-conversatie met uw stiefbroer (S.R.) – waarin deze u meedeelt dat uw stiefvader u nog steeds zou zoeken, en het u nooit zal vergeven – dient vastgesteld dat er geen enkele garantie bestaat wat betreft de authenticiteit van dit gesprek, noch wat betreft de ware identiteit van de vermelde personen die dit gesprek voerden, en dergelijke internetberichten makkelijk te vervalsen zijn. Dit document weet de hierboven gemaakte vaststellingen evenmin te wijzigen. Wat betreft de door u neergelegde internetartikels, dient vastgesteld dat deze artikels de situatie voor homoseksuelen in Ghana, en van homoseksuele asielzoekers bespreken, maar voor het overige geen verband houden met uw persoon. Wat betreft de rapporten vanwege NGO's betreffende de situatie voor homoseksuelen in Ghana, dient opnieuw vastgesteld dat deze de situatie voor homoseksuelen in Ghana bespreken, maar voor het overige geen verband houden met uw persoon. Wat betreft uw door u neergelegde internationaal paspoort en kiezerskaart, dient vastgesteld dat deze documenten uw geopperde identiteit bevestigen, maar voor het overige niets bijdragen.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1.1. Verzoeker beroept zich in een eerste middel op de schending van artikel 48/3 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet) *juncto* de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Hij verwijst naar artikel 1 van de Conventie van Genève en geeft een algemene uiteenzetting inzake de bewijslast in en de beoordeling van asielaanvragen.

Verzoeker vindt het onbegrijpelijk dat het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) geen geloof hecht aan zijn relatie met Austin S. Dit is immers de enige deugdelijke homoseksuele relatie die hij kende en kent. Daarnaast had hij wel enkele seksuele verstandhoudingen. Verzoeker woont feitelijk samen met Austin. Dat hij slechts één duurzame relatie kende, wil niet zeggen dat hij niet homoseksueel is. Verzoeker kende Austin al van in 2005 en onderstreept dat hun relatie initieel niet van een leien dakje liep. De vijandigheid van de Ghanese maatschappij ten aanzien van homoseksuelen zorgde ervoor dat verzoeker zijn gevoelens initieel nog niet kon plaatsen en verborgen hield. Omwille van het taboe op homoseksualiteit, noemden verzoeker en Austin elkaar altijd broers.

Verzoeker wijst op de overeenkomsten tussen zijn verklaringen en deze van Austin. Hij kan zich niet van de indruk ontdoen dat het CGVS zich enkel baseert op de meest onbelangrijke details en op niet ter zake dienende elementen om te besluiten dat verzoeker geen homoseksueel is.

Verzoeker stelt analfabeet te zijn, niet te kunnen lezen en niet te kunnen schrijven. Dat hij het jaartal waarin hij Austin ontmoette niet meer exact kon reproduceren, kan toch onmogelijk leiden tot het oordeel dat hij geen homoseksueel is.

Waar verweerder verzoekers stukken onvoldoende acht, maakt verzoeker nog meer bijkomende stukken over. Verzoeker legt een verklaring van zijn huisarts en een vriendin neer. Verweerder kan toch bezwaarlijk poneren dat iedereen liegt en dat deze stukken *prima facie* vervalst zijn.

Omtrent de beleving en ontdekking van zijn relatie, wijst verzoeker erop dat hij zijn gevoelens initieel niet kon plaatsen. Slechts vanaf het moment waarop Austin hem zijn gevoelens kenbaar maakte, maakte verzoeker de klik dat relaties tussen manspersonen mogelijk waren. Verzoeker citeert enkele van zijn gezegden van bij het CGVS. Het taboe op homoseksualiteit in het land van herkomst kan verklaringen enigszins overschaduwen. Het is immers haast onmogelijk voor homoseksuelen om daar uiting te geven aan hun identiteit. Dit is ook de reden waarom verzoeker geen lange uitleg kon geven over zijn bewustwording van zijn geaardheid. Onbekendheid met homoseksualiteit en de sociale en culturele achtergrond beïnvloeden de manier waarop asielzoekers naar zichzelf kijken. Sommige homoseksuelen beseffen hun geaardheid pas na het hebben van seks. Dit was zo bij verzoeker. Verzoeker stelde duidelijk dat hij besepte dat hij zich niet tot vrouwen aangetrokken voelde doch hij verdrong deze gedachten vanwege de vooroordelen in zijn land. Pas nadat Austin zijn gevoelens uitte, begon het hem te dagen dat homoseksualiteit mogelijk was. Dat verzoeker te beknopt zou hebben geantwoord, is een te subjectieve kijk op de feiten. Zijn verklaringen moeten worden geïnterpreteerd vanuit zijn perspectief en vanuit de wijze waarop zijn relatie door de buitenwereld werd gepercipieerd door de buitenwereld. Verzoeker heeft nu eenmaal niet tientallen partners gehad die hij kon vermelden en kon geen 'doorleefde ervaringen' toelichten. Verwachten dat hij dit wel moest kunnen, is te subjectief. homoseksuelen zijn net zo verscheiden als heteroseksuelen. Verzoeker vertelde wel gedetailleerd hoe hij Austin ontmoette, hoe hun relatie evolueerde en welke problemen hij ondervond.

Verzoeker leefde jarenlang met zijn homoseksuele gevoelens, die hij aanvankelijk enkel ten aanzien van Austin uitte. Naderhand had hij tevens seks met de voormalige partner van Austin, de heer Alex V. Dat verzoeker deze persoon kende en zij een geschiedenis hebben blijkt uit e-mailberichten van 2008 en 2009. Verzoeker maakt hiervan voorbeelden over en geeft hierbij toelichting. Tevens legt hij een kopie van het paspoort van Alex en foto's van deze persoon en Austin neer.

Verzoeker wenste zijn uiterst intieme en persoonlijke seksuele ervaringen niet mee te delen tijdens het gehoor bij het CGVS. Hij diende jarenlang zijn geaardheid verborgen te houden. Louter seksuele en bijwijlen pikante activiteiten hield hij begrijpelijkerwijze voor zich tijdens het gehoor. Aan een compleet onbekende man en tolk dergelijke intieme zaken meedelen is penibel. Verzoeker meende bovendien dat zijn relatie met Austin zou volstaan om zijn geaardheid en vrees aan te tonen. De kwantiteit van relaties kan immers niet als maatstaf worden gebruikt om de geaardheid te onderzoeken. Het komt niet aan het CGVS toe om een waardeoordeel te vellen over de beleving van homoseksualiteit.

Verzoeker wenst open kaart te spelen. Hij schreef zich in Ghana uiterst geheim in op sites voor homoseksuelen ('Gaydar' en 'Gayromeo'). De puur seksuele verstandhoudingen die hij via deze mediums had, lichtte hij niet toe gedurende zijn gehoor. Dit om diverse redenen, voornamelijk schaamte en het te persoonlijke karakter van de feiten. Hij dacht dat zijn relatie met Austin zou volstaan en durfde de details niet te geven. Verzoeker heeft specifieke voorkeuren qua seksuele beleving, vergelijkbaar met SM-praktijken. Ter staving legt hij enkele intieme en expliciete foto's neer die hem in 2007 per e-mail werden overgemaakt door een zekere Steve C. Deze persoon leerde hij kennen op 'Gayromeo'. Uit dit e-mailbericht blijkt naast zijn geaardheid zijn specifieke seksuele voorkeur. Verzoeker legt tevens e-mailconversatie neer met een zekere Cees V., wiens koosnaam "*slave said*" is. Tevens legt hij een e-mail van een zekere Boris S. neer waaruit blijkt dat hij actief was op Gaydar. Verzoeker stelt dat hiermee ontegensprekelijk is aangetoond dat hij homoseksueel is. Het CGVS trekt zijn profiel als golfer verder niet in twijfel. Verzoeker legt nog een verklaring neer van een golfvriend, Guillaume B.

Verzoeker vreest omwille van zijn geaardheid vervolging in Ghana. Hij herhaalt de aangevoerde feiten. Dat hij bij een vriend verbleef die sceptisch was tegenover homoseksuelen, betekent niet dat zijn verhaal ongeloofwaardig is. Hij had geen andere keuze. Hij moest zijn huis verlaten en diende te schuilen bij een vriend. Dat hij zo zijn veiligheid compromitteerde, is te subjectief en houdt geen rekening met zijn perspectief.

Verzoeker wijst op de situatie voor homoseksuelen in Ghana en legt hierover informatie neer.

2.1.2. Verzoeker voert in een tweede middel de schending aan van het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel en van het redelijkheidsbeginsel.

Hij verwijst naar een analoog dossier van een zekere J.K. Dit betreft een homoseksuele man uit Ghana aan wie de vluchtelingenstatus werd toegekend. Ook verzoeker is een homoseksuele man uit Ghana. De situaties zijn dus perfect vergelijkbaar.

2.1.3. Verzoeker voert in een derde middel de schending aan van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

Hij stelt dat hij omwille van zijn geaardheid minstens in aanmerking komt voor de toekenning van subsidiaire bescherming.

2.1.4. Ter staving van zijn betoog, voegt verzoeker de volgende stukken bij het verzoekschrift (rechtsplegingsdossier, stuk 1): foto's van verzoeker in het golfcircuit (bijlage 3), foto's van verzoekers huidige partner Austin met diens voormalige partner Alex (bijlage 4), een uittreksel uit het Ghanese strafwetboek (bijlage 5), informatie over de situatie voor homoseksuelen in Ghana (bijlagen 6, 14 en 15), foto's van verzoeker en Austin (bijlage 7), een kopie van het paspoort van Alex (bijlage 8), e-mails (waaronder een mail met foto's van verzoeker) (bijlagen 9-12), drie verklaringen (bijlagen 13, 17-18) en een erkenningsbeslissing van het CGVS (bijlage 16).

2.1.5. Ter terechtzitting legt verzoeker door middel van een aanvullende nota informatie neer over de situatie voor homoseksuelen in Ghana (rechtsplegingsdossier, stuk 7).

2.2.1. De door verzoeker aangevoerde middelen worden, omwille van hun onderlinge verwevenheid, samen behandeld.

2.2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoekers asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4. De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoeker al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.2.3. Verzoeker stelt zijn land van herkomst te hebben verlaten uit hoofde van een gegronde vrees voor vervolging omwille van zijn homoseksuele geaardheid.

Vooreerst dient opgemerkt dat, hoewel iemands seksuele geaardheid betrekking heeft op zeer intieme gevoelens en de ontdekking ervan een persoonlijk proces is, het aan de asielzoeker toekomt om zijn beweerde homoseksualiteit aannemelijk te maken aan de hand van geloofwaardige verklaringen, die op hun beurt (onder meer) gezien moeten worden in het licht van het al dan niet homofobe karakter van de samenleving waaruit de asielzoeker afkomstig is. Uit een lezing van het gehoorverslag blijkt dat de *protection officer* open vragen heeft gesteld, die verzoeker toelieten om uitgebreide verklaringen af te leggen omtrent de ontdekking en de beleving van zijn beweerde homoseksualiteit in de context van de homofobe Ghanese samenleving. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de ongeloofwaardigheid van een asielrelaas niet enkel kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, doch ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

*In casu* wordt de geloofwaardigheid van verzoekers beweerde geaardheid, problemen en vrees voor vervolging vooreerst op ernstige wijze aangetast door zijn handelwijze in Europa en zijn bijzonder laattijdige asielaanvraag. Verzoeker laat de bestreden beslissing in dit kader volledig ongemoeid waar gemotiveerd wordt:

*“U verklaarde Ghana een laatste keer verlaten te hebben op 14 juni 2013, en toen naar Frankrijk te zijn gereisd waar u deelnam aan een golftornooi (zie gehoorverslag CGVS I, p. 12). U verbleef te Frankrijk bij een vriend van Austin, tot u op 20 februari 2014 naar België reisde. Uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, blijkt dat u en Austin (S.) een aanvraag tot wettelijke samenwoning indienden op 15 mei 2014 (zie ‘Documenten buiten de asielprocedure’ in administratief dossier). U vroeg asiel aan bij de Belgische asielinstanties op 18 augustus 2014. Gevraagd waarom u in Frankrijk bleef tot 20 februari 2014, verklaarde u dat u te Frankrijk mocht verblijven bij een kennis van Austin, u Austin had gevraagd waarom u niet naar hem kon komen, en Austin u gezegd had dat hij nog niet ‘geïnstalleerd was’, en u aanraade bij zijn vriend te blijven (zie gehoorverslag CGVS I, p. 12).*

Gevraagd waarom u, na uw aankomst te België, nog zes maanden wachtte om asiel te vragen, verklaarde u een aanvraag tot wettelijke samenwoning te hebben gedaan, en u dus bezig was het te regelen. Gevraagd waarom u dan niet gewoon meteen ook asiel aanvraag, zoals uw geopperde partner eerder ook gedaan heeft, verklaarde u dat u er zo niet over nadacht, u eerst wettelijke samenwoning wou aanvragen, en nadien asiel. Bij het tweede gehoor op het CGVS, opnieuw gevraagd waarom u niet meteen naar België kwam, nadat u naar Frankrijk reisde in juni van het jaar 2013, en gevraagd waarom u daar zolang mee wachtte, hoewel uw geopperde partner in België verbleef op dat moment, verklaarde u – de vraag negerend – dat u bij een kennis van Austin – een zekere Jean – verbleef te Frankrijk (zie gehoorverslag CGVS II, p. 12). Gevraagd waarom u dan bij die persoon bleef, eerder dan uw geopperde partner te vervoegen, antwoordde u dat Austin u gevraagd had daar te blijven, u vroeg waarom u niet meteen kon komen, maar hij u zei te wachten. Het dient opgemerkt dat deze verklaringen niet weten te overtuigen. Hoewel het dan wel aannemelijk is dat u even in Frankrijk verbleef ten einde zich te organiseren, en plannen te maken, is het geenszins aannemelijk dat u vrijwillig gekozen zou hebben te Frankrijk in de illegaliteit te verblijven gedurende een 8-tal maanden alvorens naar België te reizen, hoewel uw geopperde partner op dat moment reeds erkend vluchteling was te België. Dat u hiertoe enkel weet te verklaren dat Austin u zei te wachten, is niet aannemelijk en weinig geloofwaardig – immers, indien u naar waarheid vervolging zou vrezen in het geval van terugkeer naar Ghana, is het geenszins onredelijk te verwachten dat u zich, binnen een redelijke termijn, zou willen verzekeren omtrent uw verblijfsstatuut. Dat u voorts, na uw aankomst te België, nog een zestal maanden wachtte om asiel te vragen, doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u geopperde vrees voor vervolging op grond van uw seksuele geaardheid, in het geval van terugkeer naar Ghana, gezien niet ingezien kan worden waarom u dit naliet te doen. U verklaarde dat u een aanvraag tot wettelijke samenwoning met Austin (S.) deed, maar uit de aan het administratief dossier toegevoegde informatie, blijkt dat deze pas ingediend werd op 15 mei 2014, een drietal maanden na uw aankomst te België (zie 'Documenten buiten de asielprocedure' in administratief dossier). Voorts dient vastgesteld dat deze aanvraag u niet verhinderde om een asielaanvraag in te dienen (hetgeen u uiteindelijk ook deed), en u wel degelijk op de hoogte was van het bestaan van een asielaanvraag, gezien uw partner dit reeds eerder deed."

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden, gezien zij door verzoeker geheel ongemoeid worden gelaten, door de Raad overgenomen.

De algehele geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen en asielmotieven wordt verder ondermijnd doordat verzoeker, ter verklaring van enkele van de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen, meermaals en met klem aangeeft analfabeet te zijn. Verzoeker maakte hiervan eerder gedurende zijn procedure immers geen melding. Bovendien blijkt het tegendeel uit zijn verklaringen bij de DVZ, alwaar hij geen gebruik maakte van de mogelijkheid om aan te geven dat hij analfabeet was doch aangaf dat hij tot het tweede jaar lager onderwijs volgde (administratief dossier, verklaring DVZ, nr.11). Daarenboven verklaarde verzoeker bij het CGVS dat hij op het internet chat met zijn broer (administratief dossier, gehoorverslag CGVS van 3 december 2014, p.5). Verder voegt verzoeker een veelheid van zowel door hem zelf geschreven als aan hem gerichte e-mails bij het verzoekschrift. Tevens stelt hij in het verzoekschrift dat hij uiterst geheim actief was op websites als 'Gaydar' en 'Gayromeo'. Daarenboven kan evenmin ingezien worden dat een golfspeler analfabeet zou zijn aangezien hij dient te lezen en schrijven in functie van de uitgeoefende sport. Dat verzoeker analfabeet zou zijn, kan aldus bezwaarlijk ernstig worden genomen en ondergraaft verzoekers geloofwaardigheid.

Verzoeker legde omtrent de ontdekking van zijn verklaarde homoseksuele geaardheid meermaals manifest tegenstrijdige verklaringen af. In de bestreden beslissing wordt immers terecht vastgesteld:

**"U gevraagd op welke leeftijd u zich voor het eerst aangetrokken begon te voelen tot mannen, en wanneer u dat van zichzelf opmerkte, antwoordde u te denken dat u toen ongeveer 20 jaar oud was, u zich toen tot mannen aangetrokken voelde maar het niet durfde te tonen, u op 25-jarige leeftijd Austin leerde kennen, hij met u over homoseksualiteit praatte, en u dan besepte dat er nog anderen zoals u waren (zie gehoorverslag CGVS I, p. 19). U gevraagd of u er zeker van bent dat u ongeveer 20 jaar oud was, wanneer u zich begon te realiseren dat u zich aangetrokken voelt tot mannen, antwoordde u bevestigend dat u dit besepte op de leeftijd van 20 jaar. U erop gewezen dat u verklaarde geboren te zijn in het jaar 1989, en u derhalve 20 jaar oud was in het jaar 2009, antwoordde u – vorige verklaringen wijzigend – vaagweg dat u 'op een gegeven moment' de oriëntatie van uw seksueel leven begon aan te voelen, en u voegde eraan toe dat Austin u vele zaken leerde. Gevraagd wanneer u Austin voor de eerste keer ontmoette, antwoordde u dat dat in 2006 of in 2007 was. U erop gewezen dat u dan toch 18 of 19 jaar oud was, en geen 25, antwoordde u simpelweg bevestigend. Gevraagd of u reeds van zichzelf besepte dat u homoseksueel was, voordat u Austin ontmoette, antwoordde u ontkennend – hoewel u eerder reeds aangaf dat u**

*dit 5 jaar voorafgaand aan uw ontmoeting met Austin reeds wist. U herhaalde nadien nog driemaal dat u zich niet bewust was van uw gevoelens van aantrekking tot mannen voordat u Austin leerde kennen, dat u eerder nooit zo'n gevoelens had ervaren, en u niet wist dat u homo was (zie gehoorverslag CGVS I, p. 20). Later tijdens het gehoor op het CGVS wijzigde u dan weer uw verklaringen, en stelde u dat u die gevoelens wel al had ervaren, maar niet aanvaardde (zie gehoorverslag CGVS I, p. 21)."*

Verzoeker voert ter weerlegging van deze vaststellingen overigens geen dienstige argumenten aan doch laat deze volledig ongemoeid.

Tevens wordt in de bestreden beslissing omtrent de ontdekking en beleving van verzoekers ontlukende homoseksuele geaardheid met recht gemotiveerd:

*"Gevraagd om vrijuit te vertellen hoe u dat bij uzelf opmerkte, hoe u dat begon te dagen, en hoe u zichzelf voelde hierbij, vertelde u enkel dat u vele vrienden had, en Austin u deed begrijpen wat homoseksualiteit is, hij u wou helpen – ook financieel – en u dan begreep dat zoiets kan, tussen mannen. Opnieuw gevraagd wat u zelf dacht over de ontlukende gevoelens van homoseksualiteit die u ervoer, wat u daarbij zelf dacht en wat er zoal in uw hoofd opkwam, antwoordde u dat u zichzelf vragen stelde, u wist dat het verboden was, en u er veel aan dacht. Gevraagd daarover wat meer te vertellen, gezien uw verklaring dat u er veel over nadacht, antwoordde u, **beknopt gezien de u gestelde vraag**, dat u het essentiële al vermeldde, u in de war was, en het moeilijk zou zijn voor uw familie om het te aanvaarden (zie gehoorverslag CGVS I, p. 22). Gevraagd hoe u toen uw toekomst zag, antwoordde u **dat u daar niet over nadacht**. U, bij wijze van voorbeeld, gevraagd of u bijvoorbeeld dacht of u in de toekomst samen zou zijn met een man, dan wel met een vrouw, antwoordde u **dat u zover niet dacht**. Gevraagd of u er dan bijvoorbeeld niet bij stilstond dat uw vader u op een dag misschien wel zou vragen of u zou trouwen en kinderen krijgen, en mensen zoiets misschien wel zouden verwachten, antwoordde u – naast de kwestie – dat u toen geen werk had en van u dus niet verwacht kon worden dat u een vrouw zou nemen en zich ermee verloven. U gevraagd hoe u er zich bij voelde wanneer Austin met u over homoseksualiteit praatte, en avances maakte, verklaarde u **dat u toen pas begreep dat zoiets mogelijk is, en u, wanneer Austin u vertelde dat dat mogelijk is, u dacht dat u het zelf ook kon doen, en u het ook als opportuniteit zag om te doen daar Austin u ook financierde**. U verklaarde verder dat u wist dat u het in het geheim kon doen met Austin, jullie zich voor anderen als broers konden uitgeven, en de mensen er dan niets van zouden weten (zie gehoorverslag CGVS I, p. 23). Gevraagd of u dan wél al wist dat dat bestond, relaties tussen mannen, verklaarde u – in tegenstelling tot uw eerder verklaringen, waarbij u aangaf dat u niet wist dat homoseksuele relaties bestonden, voor u Austin leerde kennen – **dat u het al wist**. U verklaarde voorts dat er in het jaar 2003 – wanneer u zo'n 14 jaar oud was – homoseksuelen gearresteerd werden in Ghana. Gevraagd of u het er moeilijk mee heeft gehad om uw eigen homoseksualiteit te aanvaarden, antwoordde u **ontkennend**. Gevraagd hoe u zich daar dan bij voelde, of u er blij mee was, dan wel niet, en hoe u zich voelde bij de homoseksuele gevoelens die u ervoer, antwoordde u – opnieuw uiterst beknopt – dat u uw gevoelens aanvaardde, en voegde u eraan toe dat uw [homoseksuele] relatie tot op vandaag duurt. U de vraag opnieuw gesteld, antwoordde u dan weer, vaagweg, dat het wel 'wat moeilijk' was, maar u het wel aanvaardde."*

Verzoeker slaagt er niet in deze motieven te ontkrachten. Hij beperkt zich tot de stelling dat deze subjectief zijn en dat zijn verklaringen vanuit zijn perspectief en het taboe op homoseksualiteit in Ghana moeten worden beoordeeld. Waar aangenomen kan worden dat een taboe op homoseksualiteit in het land van herkomst tot enige schroom zou kunnen leiden om uitgebreid uit te weiden over deze geaardheid, dient echter te worden opgemerkt dat dit geen verklaring kan bieden voor het totale onvermogen van verzoeker om, vanuit zijn eigen perspectief, te schetsen hoe hij zijn geaardheid zou hebben ontdekt en beleefd in een klimaat dat uitgesproken homofoob is. Verzoekers voormelde verklaringen zijn dan ook geheel niet doorleefd. Uit deze verklaringen blijkt een verregaand gebrek aan inzicht in de complexe realiteit waarmee een homoseksueel, opgroeiend en verblijvend in een homofobe omgeving, geconfronteerd wordt bij de bewustwording van zijn geaardheid. Dat verzoeker, ondanks dat hij beweerde dat hij hierover veel nadacht en zichzelf vragen stelde, geheel niet in staat bleek tot enige reflectie over de ontdekking van zijn geaardheid, over de manier waarop hij hiermee omging en over het besef dat hij tegelijkertijd in een maatschappij leefde die manifest vijandig stond tegen de gevoelens die hij ervoer, maakt dat geen geloof kan worden gehecht aan zijn vermeende geaardheid. Redelijkerwijze mocht worden verwacht dat hij toch enigszins in staat zou zijn om de door hem geopperde ervaringen en gevoelens te schetsen, te kaderen en uit te leggen.

Eveneens wordt in de bestreden beslissing met reden gesteld:

*"U verklaarde voorts dat, nadat uw vader de naaktfoto ontdekt had van u en Austin en u uw huis ontvluchtte, u ging schuilen bij een vriend van u – een zekere Filmakoli - tot uw vertrek uit Ghana (zie*

gehoorverslag CGVS I, p. 16 en 17). U gevraagd of uw vriend Filmakoli reeds wist dat u een homoseksuele relatie had, voor u naar hem toeging, antwoordde u ontkennend (zie gehoorverslag CGVS I, p. 17). U voegde eraan toe dat u het hem uitlegde nadat u bij hem aankwam, en hij dan wist dat u homo was. Gevraagd of u, voordat u dit aan Filmakoli zei, reeds zijn mening kende omtrent homoseksualiteit en homoseksuele relaties, antwoordde u dat hij geen goeie mening heeft m.b.t. homoseksuelen, en hij zo'n soort relaties niet aanvaardt (zie gehoorverslag CGVS I, p. 18). **Gevraagd of u, wanneer u aan Filmakoli vertelde dat u homo was, dan niet bang was dat uw problemen enkel groter zouden worden, en het – gegeven uw eerdere verklaring – toch wel een risico inhield om hem te vertellen dat u homo was,** antwoordde u dat het een goeie vriend was van u, u zijn mening met betrekking tot homoseksualiteit wel kende en u wist dat hij het niet goed vond, maar u geen keuze had, hij van z'n stuk gebracht was wanneer u bij hem aankwam, en **hij uw doodsvonnis zou tekenen indien hij u toen had uitgeleverd.** Gevraagd waarom u dan niet gewoon een reden uitvond, om te verklaren waarom u bij hem wou verblijven, antwoordde u dat u erover nadacht of u al dan niet de waarheid moest zeggen, u vertrouwen in hem stelde, en het moeilijk was voor u. U geconfronteerd met de vaststelling **dat u volgens uw verklaring net uw huis moest ontvluchten omdat uw vader u met de dood had bedreigd omwille van uw homoseksuele geaardheid, u naar een vriend vluchtte wiens negatieve mening ten aanzien van homoseksuelen u kende, en u hem dan vertelde dat u homoseksueel bent – en u gesteld dat dat dan toch wel een groot risico was dat u nam,** antwoordde u herhalend dat u geen keuze had. Het dient opgemerkt dat deze verklaringen blijken geven van een roekeloos risicogedrag, dat niet weet te overtuigen. Immers, dat u – net nadat u uw vader moest ontvluchten die u met de dood bedreigde omwille van uw geaardheid, en van wie u vreesde dat hij de politie op u zou afsturen – naar een vriend van u ging, van wie u wist dat hij negatief stond ten aanzien van homoseksuelen en homoseksuele relaties, en hem op de hoogte bracht dat u homo bent, een homoseksuele relatie heeft, en u daarom uw huis ontvluchtte, is weinig geloofwaardig, noch aannemelijk gezien dit uw veiligheidssituatie enkel verder zou kunnen compromitteren. Voorts zijn deze verklaringen weinig coherent met de nadruk die u, op meerdere momenten tijdens het gehoor op het CGVS, steeds legde op het feit dat u uw relatie geheim wenste te houden, en de nadruk op het feit dat u niet wou dat anderen op de hoogte waren van uw homoseksuele geaardheid en relatie (zie vb. gehoorverslag CGVS I, p. 21, 22, 23 en 24 en gehoorverslag CGVS II, p. 4)."

Verzoeker voert ter weerlegging van voormelde motivering geen dienstige argumenten aan. Dat hij geen andere keuze had dan onderduiken, kan immers niet verklaren waarom hij tegen zijn vriend, waarvan hij wist dat deze negatief stond tegenover homoseksualiteit, zou hebben verklaard dat hij homoseksueel is in plaats van een andere reden op te geven om te verklaren waarom hij bij hem wou blijven.

Uit de terecht aangehaalde gezegden in de bestreden beslissing blijkt daarenboven dat zich zowel tussen verzoekers verklaringen onderling als tussen deze verklaringen en de verklaringen van zijn beweerde partner Austin tal van frappante tegenstrijdigheden voordoen. De motieven dienaangaande luiden als volgt:

**"U verklaarde dat u in het jaar 2010 naar Frankrijk ging om deel te nemen aan een golftornooi, u Austin daar ontmoette, en hij daar al was** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 7). Gevraagd of hij toen met u meekwam, verklaarde u **dat hij toen reeds in Europa woonde, reeds het land [Ghana] ontvlucht was, en u kwam opzoeken in Frankrijk wanneer u daar toen was.** Gevraagd wanneer Austin Ghana verliet, antwoordde u in 2010 (zie gehoorverslag CGVS I, p. 8). Gevraagd wanneer in het jaar 2010, antwoordde u het niet precies te weten. Gevraagd wanneer in het jaar 2010, u naar Frankrijk ging om er deel te nemen aan het door u genoemde golftornooi, antwoordde u de maand juni. Tijdens het tweede gehoor op het CGVS, verklaarde u opnieuw **dat Austin reeds Ghana had verlaten voorafgaand aan dit golftornooi te Frankrijk in juni 2010** (zie gehoorverslag CGVS II, p. 12). **Gevraagd of u, voordat u naar het golftornooi te Frankrijk ging in het jaar 2010, wist dat Austin problemen had,** antwoordde u bevestigend, en u verklaarde verder dat u wist dat zijn huis was afgebrand, u toen zelf nog in Ghana was, en dat gebeurde voorafgaand aan het tornooi te Frankrijk waaraan u deelnam in juni 2010. Gevraagd of u toen niet reeds overwoog om niet meer terug te keren naar Ghana - gezien uw homopartner het land reeds ontvlucht had, en u samen met hem te Frankrijk was – en gevraagd of u toen reeds overwoog om asiel te vragen, antwoordde u ontkennend en verklaarde u het [asiel] toen niet gevraagd te hebben (zie gehoorverslag CGVS II, p. 13). U verklaarde verder **dat u wel wist dat Austin problemen had, maar u er toen niet aan dacht om in Europa te gaan wonen.** Uw beweerde homoseksuele partner – Austin (S.) – die als getuige gehoord werd in het kader van uw asielaanvraag, verklaarde echter dat hij problemen kende te Ghana nadat u naar het door u genoemde golftornooi te Frankrijk ging, en hij pas na uw terugkeer naar Ghana vanuit Frankrijk, zelf het land verliet (zie gehoorverslag Austin (S.), in het kader van getuigenis, p. 4). Austin gevraagd waar hij zich bevond toen u in juni van het jaar 2010 naar het

**golftornooi te Frankrijk ging, antwoordde hij dat hij in Ghana was (zie gehoorverslag Austin (S.), in het kader van getuigenis, p. 13). Gevraagd wanneer hij Ghana verliet, antwoordde hij dat zijn huis werd afgebrand in augustus van het jaar 2010 en verklaarde hij dat hij zich toen nog in Ghana bevond. Aan Austin gevraagd of u op de hoogte was van Austin zijn problemen, wanneer u in Frankrijk was in juni 2010 om er aan een golftornooi deel te nemen, antwoordde hij ontkennend, dat u het toen niet wist, gezien hij zijn problemen pas kende in de maand augustus, het tornooi te Frankrijk waaraan u deelnaam, in juni plaatsvond, en er toen nog geen problemen waren. Deze verklaringen zijn volledig tegenstrijdig met uw verklaringen betreffende uw beweerde ontmoeting met Austin te Frankrijk waar jullie samen zouden zijn geweest, in de maand juni van het jaar 2010, doen dan ook volledig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen hieromtrent, en tonen voorts aan dat u hoegenaamd niet op de hoogte bent van de problemen die uw beweerde partner gekend zou hebben in Ghana, dan wel sinds wanneer uw beweerde partner niet langer in Ghana woonde. Voorts doen deze verklaringen ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde homoseksuele relatie met Austin (S.) in het algemeen, gezien niet ingezien kan worden waarom u ontmoetingen met uw beweerde partner – van wie u klaarblijkelijk niet weet wanneer hij Ghana verliet, noch wanneer hij de problemen gekend zou hebben die hem er toe noopten zijn land te ontvluchten – zou moeten uitvinden om deze relatie geloofwaardig te maken.**

U verklaarde, met betrekking tot het begin van uw relatie met Austin (S.), dat wanneer u deelnam aan een golftornooi te Kumasi, u er een hotelkamer deelde met Austin, en hij u daar voor het eerst bekende dat hij homoseksueel is, avances maakte jegens u en u voorstelde om samen een homoseksuele relatie te beginnen (zie gehoorverslag CGVS I, p. 9 en gehoorverslag CGVS II, p. 5). **Gevraagd wanneer dat was, antwoordde u het niet meer te weten- hetgeen toch enigszins verwondert gezien het belang van deze verklaringen van Austin, de persoon met wie u tot op heden een homoseksuele relatie zou hebben. Gevraagd hoe oud u toen was, antwoordde u dat u toen 19 of 20 jaar oud was – hoewel u, volgens de verklaringen van uw beweerde partner pas 18 jaar was wanneer jullie een eerste keer seks hadden met elkaar op de verjaardag van zijn zus, na het door u genoemde tornooi te Kumasi (zie gehoorverslag Austin (S.), in het kader van getuigenis, p. 7 en 8). U verklaarde voorts dat, wanneer Austin u te Kumasi voorstelde om een liefdesrelatie te beginnen met elkaar, u hem niet meteen een antwoord gaf, u noch neen, noch ja zei, maar hem zei dat u zich eerst op uw sport wilde concentreren (zie gehoorverslag CGVS I, p. 9 en gehoorverslag CGVS II, p. 5). Gevraagd hoe lang het daarna duurde vooraleer jullie opnieuw over dit onderwerp met elkaar spraken, verklaarde u dat dat dezelfde maand nog was, het door u genoemde tornooi te Kumasi, in de maand mei plaatsvond, u in diezelfde maand deelnam aan nog een ander tornooi – ‘Pricewater House’ – te Accra, en u hem op dat tornooi zei dat u zijn voorstel aanvaardde, dat u erover had nagedacht, en u akkoord was om met hem samen te zijn (ze gehoorverslag CGVS II, p. 5 en 6). Ter bevestiging nogmaals gevraagd hoeveel tijd dat dan in beslag nam, om erover na te denken en uiteindelijk de beslissing te nemen, antwoordde u dat het minder dan een maand was, en gaf u aan dat het ongeveer twee weken duurde (zie gehoorverslag CGVS II, p. 6). Gevraagd hoelang het daarna dan nog duurde vooraleer jullie samen een eerste keer seksuele betrekkingen hadden, antwoordde u het niet meer te weten hoeveel maanden dat waren, maar u zich wel herinnert dat jullie een eerste keer seksuele betrekkingen hadden op de verjaardag van de zus van Austin, op 14 februari. In het beging van uw eerste gehoor op het CGVS, verklaarde u hieromtrent echter dat jullie [Austin en u], na het tornooi te Kumasi, elk naar jullie eigen huis gingen, hij u nadien opbelde en uitnodigde, u bij hem was op de verjaardag van zijn kleine zus, hij u toen vroeg wat uw antwoord op zijn voorstel was, u de dag nadien opnieuw bij hem thuis was, hij u de vraag opnieuw stelde, jullie samen alcohol dronken, en u toen bij hem bleef slapen en jullie seks hadden (zie gehoorverslag CGVS I, p. 9). Tijdens uw eerste gehoor op het CGVS verklaarde u eveneens dat het 3 à 4 maanden duurde vooraleer u instemde met Austins voorstel om samen een relatie te beginnen (zie gehoorverslag CGVS I, p. 10) – hetgeen toch wel significant verschilt van uw verklaring tijdens uw tweede gehoor op het CGVS, waar u aangaf dat dit zo’n 2 weken duurde. Uw beweerde partner Austin verklaarde dan weer dat het tornooi ‘Pricewater House’, waar u hem verteld zou hebben dat u akkoord was om samen een liefdesrelatie te beginnen, plaatsvond maanden na het tornooi te Kumasi – waar hij u zijn liefde verklaard zou hebben – meer bepaald in de maand november (zie gehoorverslag Austin (S.), in het kader van getuigenis, p. 6 en 7). Dat u initieel aangaf dat het, sinds het tornooi te Kumasi, tot februari [van het jaar nadien] duurde vooraleer u een antwoord gaf op het voorstel van Austin om samen een relatie te beginnen, en u de dag na de verjaardag van de zus van Austin, een eerste keer seks had met hem, en later dan weer verklaarde dat het slechts een tweetal weken duurde vooraleer u aanvaardde om met Austin een homoseksuele relatie te beginnen, en dit nog in de loop van dezelfde maand was, hoewel uw beweerde partner Austin verklaarde dat er maanden tussen waren, en het duurde van**

**de maand mei tot de maand november tot u akkoord ging met zijn voorstel, zijn vaststellingen die verder volledig afbreuk doen aan de, hierboven reeds ernstig en fundamenteel aangetaste, geloofwaardigheid van deze door u voorgehouden homoseksuele relatie met Austin (S.).**

U gevraagd om wat meer te vertellen over dat gesprek dat u had met Austin te Kumasi [waar hij u voorstelde om samen een homoseksuele relatie te beginnen], verklaarde u dat hij u vertelde dat hij wou uitgaan met u, **dat hij u voorheen reeds verteld had dat hij homoseksueel was en niemand dat mocht weten, u hem toen beloofd had het aan niemand te vertellen, en hij u dan te Kumasi wou overtuigen om met hem samen te zijn** (zie gehoorverslag CGVS II, p. 7). **Gevraagd wanneer Austin u, voorafgaand aan het tornooi te Kumasi, reeds verteld had dat hij homoseksueel is, gaf u aan het niet meer te weten, en herhaalde u dat hij het u reeds gezegd had.** **Gevraagd of, wanneer Austin u toen vertelde dat hij homoseksueel was, u hem ook vertelde dat u zelf ook homoseksueel bent, antwoordde u bevestigend** (zie gehoorverslag CGVS II, p. 9). **Gevraagd of hij dan, voorafgaand aan zijn voorstel om een homoseksuele relatie met elkaar te beginnen, reeds wist dat u homoseksueel was, antwoordde u vaagweg dat u hem tijdens het tornooi niets zei, en u niet weet of hij het in u zag of niet.** U herinnerd aan uw verklaring dat Austin u reeds voorafgaand aan het tornooi te Kumasi zei dat hij homo was en u hem toen ook vertelde dat u zelf ook tot mannen aangetrokken bent, en gesteld dat dat dan toch impliceert dat hij reeds wist dat u homo was, voordat hij u zijn liefde verklaarde te Kumasi, antwoordde u bevestigend. **Aan uw beweerde partner Austin gevraagd of u – voor hij u te Kumasi zei dat hij verliefd was op u – reeds wist dat hij [Austin] homo was, verklaarde Austin dat u dat niet wist** (zie gehoorverslag Austin (S.), in het kader van getuigenis, p. 9). **Gevraagd aan Austin of hij wist of u al dan niet homo was, verklaarde hij dat hij dat niet wist nadat hij u zijn liefde verklaarde te Kumasi, en hij dat pas wist wanneer u zijn voorstel aanvaardde tijdens het hierboven reeds vermelde tornooi 'Pricewater House' te Accra.** **Opnieuw dient gewezen op de manifeste tegenstrijdigheden tussen, enerzijds uw verklaringen omtrent het begin van uw beweerde homoseksuele relatie, en anderzijds de verklaringen van uw beweerde homoseksuele partner hieromtrent.** **Wat betreft de eerste keer dat u met Austin seksuele betrekkingen zou hebben gehad, verklaarde u dat jullie op de verjaardag van de zus van Austin samen iets gingen drinken, jullie gedronken hadden die dag en jullie alleen waren, hij u op een bepaald moment zei dat hij een douche wou nemen, u toen begreep dat hij 'iets' aan het voorbereiden was, u kuste wanneer hij opnieuw uit de douche kwam, en u daarna voorstelde om seks te hebben met elkaar** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 21). **Afgezien van de vaststelling dat u eerder tijdens datzelfde gehoor, zoals hierboven reeds vermeld, verklaarde dat jullie pas de dag nadat u met Austin samen was op de verjaardag van zijn zus, een eerste keer seks hadden met elkaar, dient vastgesteld dat de verklaringen van uw beweerde partner Austin hieromtrent, opnieuw tegenstrijdig zijn aan de uwe.** **Austin verklaarde immers dat jullie samen aanwezig waren op het verjaardagsfeest van zijn zus, waar jullie samen feestten, hij u 's avonds voorstelde om bij hem de nacht door te gaan brengen, u met hem meeking naar zijn huis, en jullie toen een eerste keer seks hadden met elkaar – verklaringen die tegenstrijdig zijn aan uw verklaringen dat jullie de dag alleen doorbrachten, gedronken hadden en hij u plots kuste nadat hij u zei dat hij een douche wou nemen.** Gezien de hierboven vermelde tegenstrijdigheden geenszins details van relatief belang uitmaken in het kader van uw asielrelaas en geopperd profiel – immers, u spreekt elkaar manifest tegen betreffende de vraag hoe en wanneer jullie van elkaar te weten kwamen dat jullie beiden homoseksueel waren, hoelang het duurde vooraleer jullie een relatie begonnen met elkaar nadat Austin u zijn liefde zou hebben verklaard, en wanneer jullie een eerste keer samen seks gehad zouden hebben – dient opgemerkt dat deze verder ernstig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw beweerde homoseksuele relatie en geaardheid.

Onderstaande vaststellingen, doen verder afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de door u afgelegde verklaringen, in het kader van uw asielaanvraag.

**U verklaarde, tijdens uw eerste gehoor op het CGVS, dat Austin in Ghana ook een homoseksuele relatie had met een blanke persoon van Nederlandse nationaliteit, een zekere Rick (V.)** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 10). **Gevraagd of Austin, naast zijn relatie met deze persoon en zijn relatie met u, nog andere homoseksuele relaties heeft gehad in zijn leven, antwoordde u het niet te weten.** **Gevraagd of u hem dat nooit gevraagd heeft, antwoordde u ontkennend, en verklaarde u dat niet gevraagd te hebben.** **U verklaarde nadien dat hij u wel verteld heeft dat hij [in België] een man leerde kennen in Knokke Heist waarmee hij een relatie heeft gehad** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 11). **Later tijdens datzelfde gehoor verklaarde u dan weer dat – opmerkelijk genoeg, gezien uw verklaring geen weet te hebben of Austin, naast de homoseksuele relatie met u en deze met de Nederlander – wanneer u Austin vroeg hoe het kwam dat hij homo was geworden, hij u zei dat hij 'geïnitieerd' werd door een andere golfspeler, waarmee hij een homoseksuele relatie had** (zie gehoorverslag CGVS I, p. 20). **Gevraagd hoe deze persoon heette, antwoordde u het evenwel niet te weten.** **Wanneer u een tweede keer op gehoor kwam op het CGVS – op dezelfde dag als de dag waarop uw beweerde partner ook uitgenodigd werd als getuige in het kader van uw**

**asielaanvraag – en u gevraagd werd welke homoseksuele partners Austin allemaal heeft gekend in Ghana,** verklaarde u dan weer dat hij vele vriendjes had waarmee hij uitging, en u weet dat hij een liefdesrelatie had met een zekere Charles (zie gehoorverslag CGVS II, p. 9). Het dient opgemerkt dat uw verklaringen, waarbij u nu eens beweert niet te weten of Austin nog andere homopartners gekend heeft in Ghana en dat ook niet gevraagd te hebben, en dan weer gewag maakt van ‘vele vriendjes’ waarmee hij uitging, en u dan plots wel een naam weet te geven van een persoon met wie Austin eerder een homoseksuele relatie had, overtuigt niet, en doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde homoseksuele relatie met Austin.”

Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen. De hierin opgenomen vaststellingen hebben, in tegenstelling met wat verzoeker voorhoudt, geenszins betrekking op details doch op essentiële informatie inzake verzoekers beweerde partner en relatie. Verzoeker kan dan ook niet ernstig worden genomen waar hij de problemen van zijn partner, het ogenblik waarop deze hun gezamenlijk land van herkomst verliet, hun ontmoeting tijdens een golftornooi in Frankrijk, de aanvangsfase van hun relatie, de ontmoetingen en gesprekken die leidden tot hun relatie, hun eerste seksuele betrekkingen, de voormalige partners van zijn partner en de informatie die zijn partner over hem verstreekte tijdens diens asielprocedure tracht af te doen als “de meest onbelangrijke details en niet terzake dienende elementen”.

De voormelde vaststellingen zijn ruimschoots afdoende om te besluiten dat niet het minste geloof kan worden gehecht aan verzoekers vermeende homoseksuele geaardheid en relatie. Bijgevolg kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die hieruit zouden zijn voortgevloeid.

De door verzoeker neergelegde stukken in het administratief dossier (map ‘documenten’) kunnen omwille van de in de bestreden beslissing aangehaalde, pertinente en terechte redenen, die door verzoeker overigens niet *in concreto* worden weerlegd of betwist, geen afbreuk doen aan het voorgaande.

De stukken bij het verzoekschrift en zoals neergelegd ter terechtzitting kunnen evenmin afbreuk doen aan het voorgaande (rechtsplegingsdossier, stukken 1 en 7).

De strafbaarstelling van homoseksualiteit en het homofobe karakter van de Ghanese samenleving worden in het voorgaande nergens betwist (rechtsplegingsdossier, stuk 7; rechtsplegingsdossier, stuk 1, bijlagen 5-6 en 14-15). Gezien geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers vermeende geaardheid, is zijn verwijzing naar de situatie voor homoseksuelen echter niet dienstig.

De drie getuigenissen vertonen een nadrukkelijk gesolliciteerd karakter, zijn duidelijk opgesteld ten behoeve van verzoeker en met het oog op het gebruik ervan in zijn asielprocedure en zijn afkomstig van personen die een persoonlijke band hebben met verzoeker (bijlagen 13, 17-18). Aan deze getuigenissen kan geen objectieve bewijswaarde worden gehecht. Zij wegen niet op tegen de hoger gedane vaststellingen omtrent verzoekers beweerde geaardheid en relatie.

Aan de (gedeeltelijk expliciet getinte) e-mailcorrespondentie bij het verzoekschrift kan evenmin bewijswaarde worden gehecht (bijlagen 9-12). Dergelijke stukken kunnen (zowel wat hun inhoud als de vermelde data) immers eenvoudigweg met een computer worden gemanipuleerd.

Op de foto's bij één van deze e-mails, waarvan sommige een expliciete inhoud hebben (bijlage 10), wordt verzoeker afgebeeld. Hoe uit deze foto's zou kunnen worden afgeleid dat verzoeker homoseksueel zou zijn, kan niet worden ingezien.

Uit de overige foto's kan evenmin worden afgeleid dat de hierop afgebeelde personen (verzoeker, Austin en Alex) homoseksueel zouden zijn (bijlagen 3-4, 7).

Het paspoort van Alex bevat tot slot geen gegevens die afbreuk kunnen doen aan het voorgaande (bijlage 8).

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, tweede lid van de vreemdelingenwet.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.4. Verzoeker beroept zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen op geen andere elementen dan zijn asielmotieven. Gelet op de hoger gedane vaststellingen dienaangaande, toont hij, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

2.2.5. Gelet op het voorgaande, wordt de schending van het gelijkheidsbeginsel niet dienstig aangevoerd. Nog daargelaten dat uit de in dit kader neergelegde erkenningsbeslissing van het CGVS geenszins kan worden afgeleid op grond van welke feiten en elementen de betrokken persoon erkend werd als vluchteling, toont verzoeker immers niet aan dat hij zich in een gelijkaardige situatie bevindt. Reeds hoger werd namelijk vastgesteld dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde geaardheid en problemen. Daarenboven dient te worden opgemerkt dat iedere asielaanvraag afzonderlijk en op individuele wijze moet worden onderzocht en beoordeeld, rekening houdend met de concrete situatie in het land van herkomst alsook met de individuele elementen zoals aangebracht door de asielzoeker. Bovendien betreft het steeds de beoordeling van de situatie in het land van herkomst zoals deze bestaat op het ogenblik van de beslissing inzake de asielaanvraag. De appreciatie van de feiten in het licht van de bestaande situatie in het land van herkomst gebeurt in elk stadium van de asielprocedure. Feiten en elementen eigen aan elke concrete asielaanvraag zijn bepalend bij de beoordeling van het dossier.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

##### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen maart tweeduizend zestien door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS